

e-RUA

ESTUDIOS DE POSGRADO EN ARQUITECTURA Y URBANISMO

Evolución de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana
Arturo Velázquez Ruiz / Daniel Rolando Martí Capitanachi

Sembrar conocimiento, formar comunidades y transformar instituciones: el legado del Programa de Maestría y Doctorado de la UNAM a lo largo de seis décadas
Alejandra Contreras Padilla

Saberes feministas en la formación del posgrado en Arquitectura. Experiencias docentes del Laboratorio *El cuerpo en la ciudad*, en el Seminario de interseccionalidad y arquitecturas No hegemónicas de la Universidad Veracruzana
Mónica Díaz Vera

Transformaciones territoriales y Derecho a la ciudad: desafíos pedagógicos y colaboración regional en la formación de posgrado
Julián Salvarredy / María Eugenia Jaime

Co-crear el conocimiento: El CIEPAU y la consolidación de una agenda de investigación viva en torno a la arquitectura y el urbanismo
Leonardo Daniel Rodríguez Hernández

Los rostros juveniles de Bogotá. Estancia corta de investigación internacional en la Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia
José Francisco Javier Kuri Camacho

Hábitat Sustentable, 15 años de historia en la Maestría en Arquitectura
Luis Arturo Vázquez Honorato / Bertha Lilia Salazar Martínez

Maestría en Arquitectura: la investigación en el campo del patrimonio edificado, la historia y la teoría
Polimnia Zacarías Capistrán

La pregunta por la técnica. Tesis de tecnología en la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana
Selim Abdel Castro Salgado / Armando Esparza Cabrera Vianey Eunice Sánchez Velasco / Eduardo René Alvarado Huerta

Desafíos del Suelo Urbano en la Periferia: Espacio Público y Justicia Territorial
José Manuel Vargas Castillo / Silvia Arias Orozco

Reseña del libro: Casas, casitas y casonas de Morelia-Valladolid. Un estudio tipológico (2025)
Fernando Noel Winfield Reyes

Reseña del libro: Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio urbano
Moisés Barrera Sánchez

Reseña del libro: Arquitectura y urbanismo Enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar Post-COVID
Ana Paulina Monroy Ordoñez

Reseña del libro: Prácticas metodológicas en la investigación urbana
Andrea Morales Hernández

Soporte electrónico

DIEZ

JULIO - DICIEMBRE 2026

ARTÍCULOS

RESEÑAS

Directorio

REVISTA E-RUA

Comité Editorial

Dr. Arq. Daniel R. Martí Capitanachi
Dr. Arq. Mauricio Hernández Bonilla
Dr. Arq. Gustavo Bureau Roquet
Dr. Arq. Fernando N. Winfield Reyes
Mtra. Arq. Ana María Moreno Ortega
Dra. Arq. Eunice del C. García García
Mtro. Arq. Rhett Alexandr Cano Jácome

Consejo Editorial

Dr. Arq. Roberto Goycoolea Prado
Universidad de Alcalá de Henares, España
Dra. Arq. Margarita de Luxán G.
Universidad Politécnica de Madrid, España
Dra. Elvira Maycotte Pansza
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México
Dra. Arq. María Teresa Pérez Bourzac
Universidad de Guadalajara, México
Dra. Beatriz Eugenia Rodríguez Villafuerte
Universidad Veracruzana, México

Consejero Emérito

Dr. Arq. Ricardo Pérez Elorriaga
Universidad Veracruzana, México

Correctora de estilo:

Mtra. Jéssica Franco

Coordinador de este número:

Dra. Gladys Martínez Aguilar

Diseño editorial:

Geog. Yair Landa Guerrero

Portada y contraportada: "Stupid Cities II y III" 2026

Técnica: Impronta de papel-collage

Artista: Jaime García Lucía

Esta obra está bajo una *Licencia Creative Commons Atribución-*



NoComercial 4.0 Internacional.

Las opiniones expresadas por los autores no reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización del autor correspondiente.

Información legal:

Publicación electrónica:
E-RUA, Volumen 18, No. 10, Julio - Diciembre 2026, es una publicación electrónica semestral editada por Dr. Arq. Daniel Rolando Martí Capitanachi, calle Diego Leño No. 12, Centro Histórico, C.P. 91000, Xalapa, Ver. Tel. 2288 120548, Correo electrónico: revistarua@uv.mx; damarti@uv.mx. Editor responsable: Dr. Arq. Daniel Rolando Martí Capitanachi. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2025-090311264500-102. ISSN: 2954-4149, ambos otorgados por el Instituto Nacional de Derechos de Autor. Responsable de la última actualización Daniel Rolando Martí Capitanachi, calle Diego Leño No. 12, Centro Histórico, C.P. 91000, Xalapa, Ver. Tel. 2288 120548. Fecha de última modificación 1 julio de 2025.

Contenido

2 PRESENTACIÓN

ARTÍCULOS

- 3 Evolución de la maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana
Arturo Velázquez Ruiz
Daniel Rolando Martí Capitanachi

- 9 Sembrar conocimiento, formar comunidades y transformar instituciones: el legado del Programa de Maestría y Doctorado de la UNAM a lo largo de seis décadas
Alejandra Contreras Padilla

- 19 *Saberes feministas en la formación del posgrado en arquitectura. Experiencias docentes del Laboratorio El Cuerpo en la Ciudad en el Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas de la Universidad Veracruzana*
Mónica Díaz Vera

- 28 Transformaciones territoriales y Derecho a la ciudad: desafíos pedagógicos y colaboración regional en la formación de posgrado
Julián Salvarredy
María Eugenia Jaime

- 39 Co-crear el conocimiento: El CIEPAU y la consolidación de una agenda de investigación viva en torno a la arquitectura y el urbanismo
Leonardo Daniel Rodríguez Hernández

- 61 Los rostros juveniles de Bogotá. Estancia corta de investigación internacional en la Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia
José Francisco Javier Kuri Camacho

- 71 Hábitat Sustentable
Luis Arturo Vázquez Honorato
Bertha Lilia Salazar Martínez

- 81 Maestría en Arquitectura: la investigación en el campo del patrimonio edificado, la historia y la teoría
Polimnia Zacarias

- 92 La pregunta por la técnica. Tesis de tecnología en la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana.
Selim Abdel Castro Salgado
Armando Esparza Cabrera
Vianey Eunice Sánchez Velasco
Eduardo René Alvarado Huerta

- 101 *Desafíos del Suelo Urbano en la Periferia: Espacio Público y Justicia Territorial*
José Manuel Vargas Castillo
Silvia Arias Orozco

- 116 Reseña del Libro: Casas, casitas y casonas de Morelia-Valladolid. Un estudio tipológico (2025)
Fernando N. Winfield Reyes

- 119 Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio urbano (reseña)
Moisés Barrera Sánchez

- 121 Reseña: Arquitectura y Urbanismo Enfoques Contemporáneos y Nuevas Formas de Habitar Post-COVID
Ana Paulina Monroy Ordoñez

- 123 Reseña del libro: Prácticas metodológicas en la investigación urbana.
Andrea Morales Hernández.



"Stupid Cities"

PRESENTACIÓN

La Revista e-RUA en este número dedicado al tema de Estudios de posgrado en Arquitectura y Urbanismo ofrece un gran oportunidad para difundir diversas reflexiones en torno a los 15 años de la fundación de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana. Siendo el primer posgrado adscrito en su totalidad a la Facultad de Arquitectura región Xalapa, desde sus inicios en 2011 fue incorporado al Programa Nacional de Posgrados de Calidad de CONAHcyT y en 2025 ratificó su permanencia en el Sistema Nacional de Posgrados de la SECIHTI, lo que refiere una trayectoria consolidada bajo un enfoque en investigación.

Por ello, con motivo del 15 Aniversario de la Maestría en Arquitectura es importante aprovechar los espacios de comunicación académica y divulgación para discernir sobre el desarrollo del programa, su evolución e impacto desde diversos posicionamientos que permitan valorar sus fortalezas y, necesariamente, apuntar sobre aquellas áreas por trabajar para que el posgrado mantenga su pertinencia en nuestras realidades contextuales complejas y diversas. Estas reflexiones implican también aproximarnos a otros posgrados que han contribuido directa o indirectamente, ya sea por actividades conjuntas, de vinculación, movilidad o estancia, o bien por su labor como instituciones formadoras de personas investigadoras.

En consecuencia, el número 10 de la revista ha recibido colaboraciones de autores quienes a través de su escritura guían por recorridos sobre la conformación de los planes de estudios del programa de Maestría en Arquitectura dibujando su evolución en los campos de la Arquitectura y el Urbanismo. Además, se presentan artículos sobre las transformaciones de las Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento del programa, hoy llamadas Líneas de investigación e Incidencia Social, por la expresa prioridad que tiene la búsqueda de conocimiento para resolver problemáticas en favor del bienestar social y el medio ambiente, destacándose ejes temáticos como el hábitat, patrimonio y tecnología.

Este número también destacan las actividades de producción científica y difusión de resultados de investigaciones derivadas de la Maestría: en un artículo se abordan los congresos organizados por estudiantes, conocidos como CIEPAU, que en este 2026 ha alcanzado su novena edición; y, se incorporan tres reseñas de libros publicados en 2018, 2024 y 2026 sobre temáticas relacionadas con las prácticas metodológicas y de investigación urbana, las nuevas formas y retos del habitar post-COVID, así como reflexiones en torno al territorio y el espacio urbano.

Por otra parte, bajo la temática de la revista se inscriben otros textos de relevancia por sus aportación ante los desafíos actuales en el suelo urbano de las periferias y los estudios tipológicos de casas.

Finalmente, se espera que este número ofrezca tanto un espacio para la comunicación de ideas, discusión y miradas retrospectivas, como que constituya un testimonio escrito de la historia, trayectoria e identidad del posgrado, y que este año del 15 Aniversario, sea un catalizador para motivar el continuo crecimiento de la Maestría en Arquitectura, reconociéndose su impacto educativo, profesional y social.

Dra. Gladys Martínez Aguilar

Coordinadora, Maestría en arquitectura UV

Correo: glamartinez@uv.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7875-2016>

Evolución de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana

The Evolution of the Master's Degree in Architecture at Universidad Veracruzana

Arturo Velázquez Ruiz
Universidad Veracruzana
Correo: arvelazquez@uv.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8525-1962>

Daniel Rolando Martí Capitanachi
Universidad Veracruzana
Correo: damarti@uv.mx
Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-8610-9469>

e-RUA

Fecha de recepción: 04/05/2026
Fecha de aceptación: 29/05/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.354>

Resumen

Este trabajo pretende visualizar la evolución de los distintos planes de estudio de la maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana desde su apertura hasta la última actualización curricular en el año de 2023, con el objetivo de evidenciar no sólo sus cambios en estructura, sino también diferentes perspectivas y enfoques que han permeado en ellos.

Se identificaron tres momentos claves que corresponden con los tres planes de estudio: el primero, que integra un nuevo programa de posgrado de investigación en arquitectura; el segundo en el que se reconfiguran las líneas de generación y aplicación del conocimiento y, un tercero, en el que se busca la consolidación del programa y una mayor responsabilidad social de los estudiantes en la generación y aplicación del conocimiento.

Palabras Clave:

Maestria en Arquitectura; Plan de estudios; Responsabilidad social; Conocimiento

Abstract:

This work aims to visualize the evolution of the different curricula of the Master's Degree in Architecture at Veracruzana University from its inception to the most recent curricular update in 2023, with the purpose of highlighting not only changes in its structure but also the different perspectives and approaches that have shaped it over time.

Three key stages were identified, corresponding to the three curricula. The first involved the establishment of a new research-oriented graduate program in architecture. The second was characterized by the reconfiguration of the lines of knowledge generation and application. The third focused on consolidating the program and fostering greater social responsibility among students in the generation and application of knowledge.

Keywords:

Master's Degree in Architecture; Curriculum; Social Responsibility; Knowledge



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

Antecedentes

La Facultad de Arquitectura - Xalapa de la Universidad Veracruzana ha contado a lo largo de su historia con varios programas de posgrado. Los primeros se ofrecieron a finales de los años noventa del siglo pasado, incluyendo las especialidades en 1) Vivienda y en 2) Valuación de bienes inmuebles, las maestrías en 1) Restauración arquitectónica de bienes culturales, en 2) Ingeniería económica, financiera y de costos, así como en 3) Diseño industrial y producción, además de un programa de doctorado, ofertado en conjunto con la Universidad Politécnica de Madrid. A pesar de la amplitud de la oferta académica, la mayoría de estos programas contaron sólo con una o dos generaciones de estudiantes y perdieron su continuidad, no por su falta de pertinencia o interés, sino sobre todo, por cuestiones administrativas.

Así, a finales de la primera década de los años 2000 ya ninguno de esos programas permanecía activo y es entonces que, a iniciativa de la entonces directora de la FAUV – Xalapa, la arquitecta Reyna Parroquín Pérez y un grupo de profesores interesados, se plantea un nuevo programa de posgrado para complementar la oferta académica de la escuela y convertirla en una real facultad, naciendo entonces la Maestría en Arquitectura. El programa de la maestría en Arquitectura fue aprobado el 14 de marzo de 2011 y su apertura con la primera generación se dio el 4 de agosto de 2011.

Desde su inicio, se planteó por la Universidad la necesidad de que el programa contara con reconocimiento del entonces Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y es así que, desde su inicio, ingresó como PRC -programa de reciente creación- dentro del entonces Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC).

Desde su aprobación en el 2011 este programa de posgrado ha ido evolucionando, tratando de ajustarse no sólo los lineamientos institucionales que la propia Universidad Veracruzana va estableciendo y que van cambiando con el tiempo, sino también en adaptarse a la demanda de ingreso y a las observaciones que organismos como el CONACYT fueron planteando a lo largo del tiempo.

Este documento por lo tanto propone hacer una revisión de la evolución curricular del plan de estudios de la Maestría a partir de cuatro momentos, a saber: el primer plan generado en 2011, los planes de estudio de 2014 y 2023 y la actualización que se realizó a los programas de estudios de los seminarios en el año 2019, buscando identificar no

solamente los cambios de la estructura sino algunas implicaciones de los mismos, virtudes y desventajas que pudieron haberse presentado.

El programa se estructuró pensando que se tratara de un posgrado flexible, con tres líneas de salidas, a saber: Diseño, Vivienda y Urbanismo. Se concedió especial importancia a la innovación arquitectónica, así como a la valoración y conservación de la arquitectura patrimonial. Además, se delimitó a la escala urbana para entenderla sólo como el entorno próximo a la arquitectura, dejando de lado cuestiones de planeación urbana o regional.

Se diseñó como un programa en investigación, en el que la generación de conocimiento habría de privilegiar cuestiones que, aunque pertinentes en la realidad, fueran posibles de abstraerse para ser comprendidas desde la teoría, y justo desde allí, analizarlas o sintetizarlas y promover nuevas formas de entendimiento. Es decir, para hacer evolucionar el conocimiento y vincularlo, de ser posible, con nuevas disciplinas.

El plan 2011

El programa de maestría en Arquitectura inicia labores con el plan denominado Plan 2011 mismo que se integraba a partir de tres líneas de generación y aplicación del conocimiento: 1) ciudad y territorio; 2) hábitat residencial y tecnologías sostenibles; y 3) conservación y restauración. Contaba de un total de 12 seminarios, cursados en cuatro semestres con un total de 108 créditos.

El primer plan de estudios se organizaba en cuatro semestres; en el primero se llevaba una suerte de tronco común donde los estudiantes cursaban los seminarios integrales, que daban los fundamentos de cada una de las líneas de generación y aplicación del conocimiento, estos eran: Gestión integral, Desarrollo sostenible, Sociedad, cultura y patrimonio, Ética y hábitat y Crítica de la arquitectura. Además, cursaban un Seminario de investigación I que buscaba dar bases metodológicas para el desarrollo de las tesis.

En el segundo semestre se continuaba el desarrollo de la tesis con el Seminario de investigación II y los estudiantes se dividían por áreas para especializarles en sus líneas de generación y aplicación del conocimiento. En segundo semestre cursaban entonces dos seminarios de área: para la línea de ciudad y territorio cursaban Crítica de la ciudad y Legislación urbana y territorial; los alumnos de la línea

de hábitat residencial y tecnologías sostenibles: Crítica del hábitat residencial y Hábitat residencial y políticas públicas; y finalmente los alumnos de la línea de conservación y restauración cursaban Crítica de la conservación patrimonial y Legislación del patrimonio edificado.

Así mismo en dicho segundo semestre se cursaba un Taller de área, para la línea de ciudad y territorio cursaban Planeación y diseño de la ciudad y el territorio; la línea de hábitat residencial y tecnologías sostenibles: Proyectos de hábitat residencial; y la línea de conservación y restauración, Intervenciones arquitectónicas y urbanas.

El segundo semestre se complementaba con dos Seminarios temáticos que se escogían de una oferta de cinco disponibles por línea: la línea de ciudad y territorio ofertaba los seminarios de Sistemas de información geográfica, Gestión urbana y territorial, Condición humana de la ciudad y el territorio, Globalización y medio ambiente y Migración y adaptación al cambio climático. La línea de hábitat residencial y tecnologías sostenibles: Mercado inmobiliario y gestión, Vivienda y participación comunitaria, Hábitat residencial y accesibilidad, Vivienda productiva y Hábitat vivienda y vulnerabilidad. Finalmente, la línea de conservación y restauración: Historiografía de la arquitectura, Catalogación del patrimonio, Gestión del patrimonio, Arquitectura del siglo XIX y XX y Arquitectura mesoamericana y virreinal.

En el tercer semestre se cursaba otro de los Seminarios temáticos del catálogo ya explicado y se tomaba un Taller de innovación arquitectónica, donde se unían los estudiantes de todas las líneas para generar un proyecto único integrador, promoviendo la interdisciplina.

Finalmente, en dicho semestre se trabajaba el Proyecto de tesis I, que servía para verificar avances del documento de titulación. Para concluirlo en el cuarto semestre con el Proyecto de tesis II. Además, en el cuarto periodo se evaluaba la Colaboración científica, donde los estudiantes

presentaban artículos, capítulos, ponencias u otros productos de generación y difusión del conocimiento en conjunto con sus directores y asesores.

Como se ve, en la práctica, los seminarios Integrales, de Área y Temáticos se subdividían, por lo que en vez de 12 se cursaban en la práctica 18 seminarios.

El plan 2014

Desde el año 2013, se realiza por primera vez una actualización del plan y se genera el Plan 2014. En este plan se realizó un ajuste de las líneas de generación y aplicación del conocimiento, la línea de ciudad y territorio se transforma en la línea de arquitectura, ciudad y ciudadanía; la línea de conservación y restauración pasa a ser ahora la línea de teoría, crítica e historia de la arquitectura; y finalmente la línea de hábitat residencial y tecnología sostenible se transforma en la línea de habitabilidad residencial.

Estos ajustes en las líneas respondieron a observaciones que el CONACYT realizó al programa cuando se aceptó dentro del PNPC como programa de nueva creación pues se consideró que las líneas originales eran demasiado extensas y se perdía la Arquitectura como eje y razón de ser del programa.

También hay un cambio en la composición del plan pasando de un total de 12 cursos a 18 cursos, los créditos sin embargo se conservaron, 108. En realidad, como se comentó, el plan 2011 se subdividía en 18 seminarios, por lo que prácticamente se buscó dar reconocimiento de la carga real del programa.

En esta nueva estructura el primer semestre se conformó por tres seminarios integrales a manera de tronco común, En el caso de la línea de arquitectura, ciudad y ciudadanía se cursaba el seminario Gestión de los asentamientos humanos o el seminario Desarrollo

Cuadro 1. Mapa curricular del plan 2011 de la Maestría en Arquitectura.

Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Seminario de Investigación I	Seminario de Investigación II	Proyecto de Tesis I	Proyecto de Tesis II
Seminarios Integrales (5)	Taller de Área	Taller de Innovación Arquitectónica	
	Seminarios de Área (2)	Seminario de Área	
	Seminarios Temáticos (2)	Seminario Temático	
			Colaboración Científica

sustentable. Para la línea de teoría, crítica e historia de la arquitectura se ofertaban Teoría e historia de la arquitectura o bien Crítica de la arquitectura. Finalmente, para la línea de habitabilidad residencial se ofertaban Sociedad, cultura y habitabilidad o bien Arquitectura ética y hábitat.

El primer semestre se complementaba con dos experiencias educativas que pretendían dar soporte metodológico y de avance en la tesis, el Seminario de investigación I y el Seminario de tesis I. En el segundo semestre hoy se continuaba con el desarrollo de la tesis en el Seminario de tesis II y en Proyecto de tesis I. Además, se deberían de tomar dos Seminarios de área y un Seminario temático.

Los seminarios de área de la línea de habitabilidad residencial eran: Derechos, políticas públicas y habitabilidad residencial, Crítica de la Habitabilidad Residencial, Habitabilidad residencial y vulnerabilidad, y Participación comunitaria y habitabilidad residencial. Los de la línea de arquitectura ciudad y ciudadanía eran: Legislación arquitectónica y urbana, Metodología para la investigación arquitectónica-urbana, Teoría y crítica de la ciudad, y Diseño y proyectos urbanos sostenibles. Finalmente, los seminarios de área de la línea teoría crítica e historia de la arquitectura eran: Filosofía y arquitectura durante el siglo XX, La arquitectura antes de la edad de la razón, Arquitectura moderna a partir del racionalismo ilustrado hasta las vanguardias del s XX, y La modernidad y posmodernidad arquitectónica en el s XX.

En cuanto a los seminarios temáticos los de la línea de habitabilidad residencial eran: Vivienda productiva y desarrollo de nuevas tendencias, Habitabilidad residencial, diseño universal y accesibilidad, y Tecnologías sostenibles en el hábitat. Para la línea

arquitectura ciudad y ciudadanía: Mitigación y adaptación al cambio climático, La condición humana de los asentamientos humanos, y Espacio público, ciudad y ciudadanía. Por último, para la línea de teoría crítica e historia de la arquitectura los seminarios temáticos ofertados eran: Procesos proyectuales contemporáneos, y Arquitectura y poder.

En el tercer semestre se continuaba con el desarrollo de la tesis en el Seminario de investigación II y en el Seminario de tesis III, además se cursaba el Taller de innovación arquitectónica que se conservó del plan anterior y se debían de cursar dos Seminarios optativos. Los seminarios optativos de la línea arquitectura, ciudad y ciudadanía eran: Sistema de información geográfica, y Globalización y medio ambiente. Los de la línea de habitabilidad residencial eran: Buenas prácticas para una habitabilidad adecuada, y Mercado inmobiliario y gestión del entorno habitacional. Y para la línea de teoría, crítica e historia de la arquitectura eran: La construcción de la identidad arquitectónica en México.

Finalmente, en el cuarto semestre se concluía con la tesis en dos cursos: el Seminario de tesis IV y el Proyecto de tesis II, además se verificaba la Colaboración científica tal como se hacía en el plan 2011.

Actualización de programas del plan 2014 en el año 2019

En el año 2019 se hace necesario replantear no la estructura general del plan, sino el cómo funcionaban los Seminarios temáticos y optativos, por lo cual se aprueba una actualización de los planes de estudios del plan 2014, en esta actualización se mejoraron los contenidos de todos los seminarios, y además, tres

Cuadro 2. Mapa curricular del plan 2014 de la Maestría en Arquitectura.

Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Seminario Integral	Seminario de Área I	Seminario Optativo I	
Seminario Integral I	Seminario de Área II	Seminario Optativo II	
Seminario Integral II	Seminario Temático	Taller de Innovación Arquitectónica	
Seminario de Investigación I	Proyecto de Tesis I	Seminario de Investigación II	Proyecto de Tesis II
Seminario de Tesis I	Seminario de Tesis II	Seminario de Tesis III	Seminario de Tesis IV
			Colaboración Científica

de los Seminarios temáticos, uno por cada línea de generación y aplicación del conocimiento, se vuelven Seminarios optativos de dicha línea con el fin de aumentar la flexibilidad de las optativas.

Así, Vivienda productiva y desarrollo de nuevas tendencias, y Habitabilidad residencial, diseño universal y accesibilidad permanecen como los seminarios temáticos de la línea de habitabilidad residencial; en la línea arquitectura ciudad y ciudadanía permanecen: La condición humana de los asentamientos humanos, y Espacio público, ciudad y ciudadanía; y finalmente para la línea de teoría crítica e historia de la arquitectura persiste el seminario temático: Arquitectura y poder.

En cuanto a la nueva oferta de seminarios optativos de la línea arquitectura ciudad y ciudadanía son ahora: Sistema de información geográfica, Mitigación y adaptación al cambio climático, y Globalización y medio ambiente. Los de la línea de habitabilidad residencial: Buenas prácticas para una habitabilidad adecuada, Tecnologías sostenibles en el hábitat y Mercado inmobiliario y gestión del entorno habitacional. Y para la línea de teoría, crítica e historia de la arquitectura: La construcción de la identidad arquitectónica en México, y Procesos proyectuales contemporáneos.

EL plan 2023

El plan 2023 se vio como un replanteamiento completo del programa de la maestría, únicamente se consideran ahora doce seminarios con un total de 110 créditos, siguiendo las pautas de la Universidad de impartir menos seminarios con el fin de dar un mayor tiempo a los estudiantes para trabajar en sus tesis.

Las líneas nuevamente se transforman la línea de viabilidad residencial es ahora la línea de hábitat

sostenible, la línea de arquitectura, ciudad y ciudadanía se vuelve la línea de procesos arquitectónicos y urbanos, finalmente la línea de teoría, crítica e historia de la arquitectura se transforma en la línea de innovación conceptual del proyecto urbano arquitectónico.

Las dos primeras mantienen sus enfoques hacia el hábitat residencial y la ciudad, sin embargo, la tercera sí sufre una adecuación importante al tratar de involucrar ahora temas que tienen que ver con el proyecto arquitectónico puesto que había muchos aspirantes que pretendían investigar sobre este tema y no había una línea a la cual dirigirlos.

El programa se sigue cursando en cuatro periodos en el primer periodo se toman tres seminarios del eje disciplinar, uno por cada línea: Interespecies: arquitectura simbiótica, Ética, desarrollo habitacional y bienestar, y Teoría y crítica de la ciudad. A la par se lleva un Seminario de investigación I y un Taller de divulgación, en el primero se pretende dotar de herramientas metodológicas para el avance de la tesis y en el segundo herramientas que mejoren la búsqueda de información y redacción de textos académicos en los estudiantes.

En el segundo semestre los estudiantes continúan el desarrollo de su tesis en el Seminario de investigación II y toman 2 Seminarios de área. De la línea de hábitat sostenible se ofertan los siguientes: Retos contemporáneos del sistema habitacional, y Problemas globales en el hábitat; de la línea de procesos arquitectónicos y urbanos: Sistemas urbanos y Cualidades urbanas; de la línea de innovación conceptual del proyecto urbano arquitectónico: Co-creación heurística y pensamiento lateral, y Paisajes artificiales y naturales.

Cuadro 3. Mapa curricular del plan 2023 de la Maestría en Arquitectura.

Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
Interespecies: arquitectura simbiótica	Seminario I de área	Optativa I	
Ética, desarrollo habitacional y bienestar	Seminario II de área	Optativa II	
Teoría y crítica de la ciudad			
Investigación I	Investigación II	Investigación III	Examen de suficiencia investigadora
Taller de divulgación			Producción científica*

* No es curso solo se entregan las actividades

En el tercer semestre se continúa con el Seminario de investigación III y toman además dos Seminarios optativos. De la línea de hábitat sostenible se ofertan los siguientes: Derechos y políticas públicas en el hábitat, Colaboración procesual del proyecto en el hábitat, y Mejoramiento integral del hábitat; de la línea de procesos arquitectónicos y urbanos: Legislación y gestión urbana, Procesos ambientales del urbanismo, y Sistemas de información geográfica; de la línea de innovación conceptual del proyecto urbano arquitectónico: Memoria y mundos posibles, Interseccionalidad y arquitecturas no hegemónicas, y Procesos adaptativos, resilientes y en evolución.

Finalmente, en el cuarto semestre deben demostrar la Producción científica que ya no es un seminario sino la simple entrega de los productos a la coordinación; además, realizan en ese periodo la entrega del borrador final de su tesis en el seminario de Examen de suficiencia investigadora.

Conclusión

Este recorrido que se presentó de los diversos planes de estudio de la maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana permite evidenciar como diversos factores externos e internos van definiendo el sentido y alcance de dicho programa de posgrado. Si observamos los cambios desde el primer plan en 2011 hasta el plan actual en 2023 se puede observar claramente una reducción en la carga curricular, pero al mismo tiempo un fortalecimiento del componente investigativo que busca una mayor responsabilidad de los estudiantes en la generación de conocimiento en sintonía con las políticas actuales de la universidad.

Se pudo observar también los cambios en las líneas de generación y aplicación del conocimiento mismas que han buscado ser claramente diferenciadas, pero sin salirse del tema principal que es la Arquitectura, sin embargo, en este afán, a lo largo del tiempo fueron perdiéndose quizá algunos saberes por ejemplo los campos de la tecnología y de la restauración.

Sembrar conocimiento, formar comunidades y transformar instituciones: el legado del Programa de Maestría y Doctorado de la UNAM a lo largo de seis décadas

Sowing knowledge, forming communities and transforming institutions: the legacy of the UNAM Master's and Doctoral Program over six decades

Alejandra Contreras Padilla

Centro de Investigaciones en Arquitectura, urbanismo y Paisaje de la facultad de

Arquitectura de la UNAM

Correo: acpadilla@unam.mx

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1445-8162>

e-RUA

Fecha de recepción: 18/05/2026

Fecha de aceptación: 17/06/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua..v18i10.355>

Resumen

Al hablar del Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura de la UNAM, es referirnos a uno de los primeros posgrados a nivel nacional y que, a lo largo de casi seis décadas, ha trascendido las aulas universitarias. Ambos programas, han sido un semillero de alumnos que se han convertido en investigadores, docentes y servidores públicos en todo el país. Durante este tiempo, ha pasado por cambios, actualizaciones que le han permitido estar en una evolución constante que busca adecuarse a las necesidades actuales que demanda la sociedad y el país.

Palabras Clave:

investigación de posgrado, semillas.

Abstract:

When we speak of the Master's and Doctoral Programs in Architecture at UNAM, we are referring to one of the first postgraduate programs in the country, which, for almost six decades, has transcended the university classroom. Both programs have been a breeding ground for students who have become researchers, professors, and public servants throughout the nation. During this time, the programs have undergone changes and updates that have allowed them to constantly evolve, seeking to adapt to the current needs of society and the country.

Keywords:

Postgraduate research, seeds.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

Introducción

Desde su creación, el Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura (PMyDA) de la UNAM, ha representado un espacio de encuentro para la reflexión crítica, la investigación y la generación de propuestas orientadas a comprender y transformar los entornos que habitamos. A lo largo de casi seis décadas, el Posgrado ha evolucionado de manera constante, respondiendo a los retos de cada época y ampliando sus horizontes disciplinarios para integrar diversas áreas del conocimiento vinculadas con la arquitectura, el urbanismo, el diseño, la restauración y conservación del patrimonio, el paisaje, la sustentabilidad, la vivienda, temas de género y recientemente de inteligencias artificiales aplicadas al diseño.

Esta diversidad académica ha permitido consolidar un programa multidisciplinario que contribuye de manera significativa al desarrollo de México y al fortalecimiento del pensamiento arquitectónico contemporáneo, cumpliendo con uno de los principales objetivos de los programas de posgrado que es la formación de recursos humanos con conocimientos especializados, que permitan ayudar a la solución de problemas que demanda la sociedad. De ahí la importancia y el impacto del PMyDA, siendo una entidad académica que, a lo largo de los años, se ha consolidado como referente nacional e internacional en la formación de especialistas, investigadores y profesionales comprometidos con el desarrollo de la arquitectura, la ciudad y el territorio.

Las tres actividades sustanciales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) son la docencia, la investigación y la difusión de la cultura, en este sentido, los estudios de posgrado permiten desarrollar estas actividades de manera constante para el profesorado. En este texto, se presenta una historia del programa, pero más que una serie de eventos cronológicos, se hará referencia a aquellos que por su impacto se han considerado para este documento como un parteaguas en la conformación del posgrado como se vive en la actualidad.

Antecedentes

Con base en los estudios realizados por la académica Arq. Celia Facio Salazar, en la década de los años sesenta del pasado siglo, las ciudades mexicanas, había crecido considerablemente, principalmente la capital del país, lo que trajo como consecuencia dos cosas, la destrucción del patrimonio arquitectónico lo que denotó la nula protección de la conservación por los inmuebles con valor patrimonial.

Siendo Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México el Dr. Javier Barros Sierra, el director de la Escuela Nacional de Arquitectura (ENA) Ramón Torres Martínez, Jorge L. Medellín sub secretario de Patrimonio Nacional y Ricardo de Robina, tomaron la iniciativa de generar un grupo académico en busca de mejorar las condiciones del patrimonio edificado, es así que el 2 de mayo de 1966, la ENA celebró la inauguración del Seminario de Restauración de Monumentos, siendo el primer coordinador el Arq. Ricardo de Robina, quien refirió la creación del Seminario como una “necesidad de preservar nuestro magnífico legado arquitectónico que en muchos aspectos ha sido descuidado en detrimento de la tradición histórica de nuestro pueblo” (Cejudo Collera, 2017, p. 29).

El entonces director de la ENA el Arq. Ramón Torres, apoyaba el proyecto afirmando que los cursos que se darían como parte del Seminario, se justificaban por la necesidad de atender con eficiencia el problema de la conservación del patrimonio manifestó:

La escuela nacional de arquitectura dio un paso más hacia el establecimiento de la división de estudios superiores con la celebración del seminario de restauración de monumentos que fue inaugurado por el rector Javier Barros Sierra. La Secretaria de Patrimonio Nacional fue la encargada de patrocinar el curso. Durante la ceremonia, el arquitecto Ricardo Robina, coordinador del seminario, habló de la necesidad de preservar nuestro magnífico legado arquitectónico que en muchos aspectos ha sido descuidado en detrimento de la tradición histórica de nuestro pueblo. Por su parte, el arquitecto Ramón Torres, director de la Escuela Nacional de Arquitectura afirmó que este curso reafirma la estructura académica de la escuela y que se justifica por la necesidad que tiene nuestro país de atender con eficacia el problema que plantea la conservación del patrimonio nacional. Manifestó que la creación de este seminario constituye el primer peldaño dentro de la serie de planes y programas que llegaron a integrar la actividad de la división de estudios superiores, y que serán sus créditos, los primeros que tengan validez oficial para los aspirantes a los grados de maestro y doctor en arquitectura (Barros Sierra, 1966).

En una entrevista realizada al Dr. Carlos Darío Cejudo por Carlos Yáñez (2016) para la revista Repentina comentó el Dr. Cejudo que Ricardo de Robina, integró un grupo de académicos para llevar a cabo el Seminario de Restauración de Monumentos, en el que se integraron perfiles como el de George Kubler,

profesor de las Universidades de Cambridge y de Yale, los arquitectos Fernando Chueca Goitia y Rafael Manzano Martos, profesores de la Escuela Técnica de Madrid; el doctor Henry Dulline, arquitecto en Jefe de Monumentos Históricos de Francia; el doctor René Taylor del Museo de Arte Ponce de Puerto Rico; el arquitecto Jan Bialostocki, conservador del Museo de Varsovia ; el arquitecto Graziano Gaspirini de la Universidad de Caracas; los arquitectos Giovanni Astengo y Roberto Pane, del Instituto Universitario de Venecia y de la Universidad de Nápoles respectivamente; los arqueólogos Siegfries L. de Laet, de la Universidad de Chicago, así como los distinguidos maestros mexicanos, arquitectos Bernardo y José Luis Calderón, Doctor Francisco de la Maza, arquitectos José Villagrán García, Enrique del Moral, Vladimir Kaspé, César Novoa, Manues Sánchez Santoveña, Israel Katzman, José Luis Benlliure, Carlos Mijares y Mijares, Jorge L. Medellín,

Ricardo de Robina, el ingeniero Manuel González Flores, los doctores Sergio Méndez Arceo y Ramón Ertze Garamendi, los arquitectos Javier Septién, Carlos Flores Marini, Oscar Urrutia, Luis Ortiz Macedo, Salvador Díaz Berrio, Rodolfo Barragán, Víctor Manuel Villegas y Homero Martínez Hoyos así como los arqueólogos José Luis Lorenzo, Eduardo Pereyón, Alberto Ruz, Román Piña Chán y Miguel Messmacher.

Estos seminarios junto con asignaturas obligatorias y optativas, conformaban un proyecto académico que contemplaba temas como historia de la arquitectura en distintos momentos históricos, teoría de la arquitectura, temas de materiales, proyecto arquitectónico, así como Legislación, que en conjunto acumulaban 93 créditos, por lo que, probablemente ese haya sido el éxito del seminario que ayudó a que un año después se pensará en la conformación

PLAN DE ESTUDIOS.

Teoría Superior de la Arquitectura
Teoría General del Arte

Arte Occidental — Renacimiento
Arte Occidental — Barroco
Arte Occidental — Neoclásico

Arqueología General
Arquitectura Prehispánica — Area Maya
Arquitectura Prehispánica — Altiplano
Historia de México — Colonial e Independencia
Arquitectura Colonial — Siglo XVI
Arquitectura Colonial — Siglo XVII
Arquitectura Colonial — Siglo XVIII
Arquitectura Neoclásica y Moderna

Historia de la Restauración de Monumentos
Métodos y Técnicas de Investigación de Monumentos
Criterio de Restauración de Monumentos (dos cursos)
Reestructuración de Monumentos (dos cursos)
Taller de Investigación Arquitectónica
Taller de Restauración de Monumentos
Criterio de Restauración en Pinturas y Esculturas
Criterio de Restauración en Mobiliario y Artes Menores
Análisis Urbanístico y la restauración de Monumentos
Proyecto Arquitectónico.

El curriculum de estudios sobre Restauración de Monumentos, requiere un total de dieciseis créditos que permitirán al alumno optar al Grado de Maestría o Doctorado en Arquitectura, que establece la División de Estudios Superiores de la Escuela Nacional de Arquitectura.

Los Cursos tendrán como sede la Escuela Nacional de Arquitectura, Ciudad Universitaria y las inscripciones deberán hacerse personalmente o por correo, en la Secretaría del Seminario de Restauración de Monumentos de la misma Escuela.

Será requisito para la inscripción, tener el título de Arquitecto o pasante de Arquitectura o en su defecto, autorización del Consejo Técnico de la Escuela Nacional de Arquitectura.

Las cuotas de inscripción, incluyendo Cursos y viajes, son las siguientes:

Alumnos Arquitectos Mexicanos	\$ 1,800.00 M. N.
Pasantes de Arquitectura	\$ 1,200.00 M. N.
Alumnos Arquitectos extranjeros	Dls. 200.00

Los Cursos se iniciarán el 2 de mayo

Figura 1. Plan de Estudios de los Seminarios de Restauración (Yáñez, 2016, p. 9)

de los estudios de posgrado. Será en 26 de enero 1968 cuando el Seminario se convirtió en la Maestría en Restauración con clave 462, cuando los cursos del Seminario se convierten formalmente en Estudios de Posgrado con la apertura de la Maestría en Restauración de monumentos, registrando en el primer ingreso 17 alumnos. Alejandro Mangino Tazzer, Carlos Darío Cejudo Crespo, Roberto Jaramillo Lara, José Manuel Mijares y Mijares, Luis Arturo Ramos y Ramos, Rodolfo Uzeta Mac Gregor, entre otros, quienes más adelante se incorporarán a la planta docente del programa.

Casi de manera paralela, en agosto de 1967 se formó el Centro de Investigaciones en Arquitectura (CIA) que dependía de la Escuela Nacional de Arquitectura (ENA), en donde se buscaba generar estudios complementarios y especializados en la profesionalización de la arquitectura, buscado generar la investigación aplicada. Un año después, el Consejo Universitario aprobó los Planes y Programas Académicos. En esa etapa formativa los campos de conocimiento se centraron en temas de Urbanismo y Arquitectura, y de esta última el principal campo de conocimiento fue el de la Restauración de Monumentos. Este será un momento histórico para la universidad, ya que se está construyendo una nueva visión académica con la investigación y la docencia a nivel licenciatura y posgrado.

En los inicios del Centro de Investigaciones Arquitectónicas (CIA) y los Estudios de Posgrado (Facultad de Arquitectura UNAM, 2017), compartieron objetivos, que buscaban mejorar la práctica profesional y generar investigación aplicada que sirviera directamente a la arquitectura y el urbanismo. Lo cual podemos consultar en la Gaceta Universitaria del 15 de junio de 1968, con un artículo titulado La Creación del Nuevo Centro de proyectos y servicios al país, escrito por Fernando Arrabal y Julio Castillo

En la figura 2, el texto puntualiza que:

El Centro, se creó con el objeto de contribuir a la investigación arquitectónica mediante la ayuda científica [...] Todos los investigadores son maestros de la universidad y los conocimientos que aquí perfeccionan, ayudarán al enriquecimiento de su Casa de estudios; igualmente, a las prácticas de la División de Estudios Superiores que se hagan en el Centro (Facultad de Arquitectura UNAM, 2017).

Por lo que se establece un binomio natural entre la docencia en el posgrado y la investigación, que buscaba generar “investigación aplicada”, y a estos campos se irán sumando temáticas como el diseño arquitectónico, el área tecnológica, así como una línea que enfatizaba la Investigación y docencia

en Arquitectura y Urbanismo. Siendo el primer director del centro el arquitecto Francisco Gómez Palacio, que tuvo como meta la implementación del método científico en la investigación arquitectónica, con la idea de contribuir a la tecnificación de la construcción, estableciendo una relación entre el centro y la sociedad a partir de sus investigaciones y laboratorios. Posteriormente, en 1981 se crearán los estudios de posgrado en Diseño Industrial.

Los primeros estudios de posgrado se dieron a nivel de Maestría enfocados en la restauración y conservación de monumentos arquitectónicos, siendo el primer Plan de Estudios registrado en la UNAM para el área de arquitectura el programa de Maestría en Restauración, con el Plan de Estudios 462 creado en 1966, teniendo una duración de cuatro semestres. Ante la necesidad de desarrollar estudios especializados en el área de investigación y docencia en 1968, el Consejo Universitario de la UNAM aprobó los estudios de posgrado en la entonces ENA.

Posteriormente se creará el Plan 463 en el año 1970 con la Maestría en Diseño, dos años después, en 1972 se crea la Maestría en Tecnologías como el Plan de Estudios 464. Al ser más evidente la relación entre la Investigación y la Docencia, se crea el Plan 465 en 1976 con la Maestría en Investigación y docencia. Finalmente, el Plan 473 en donde se unifican las anteriores en la Maestría en Arquitectura en el año 1990.

El H. Consejo Técnico el día 15 de octubre de 1985, aprobó la propuesta presentada por la División de Estudios de Posgrado para modificar los planes de estudios para los Cursos de Maestría en Arquitectura y en Urbanismo. En ese momento la confirmación del posgrado estaba organizado de la siguiente manera.

Maestría en arquitectura – Restauración de Monumentos
Maestría en Arquitectura – Diseño Arquitectónico
Maestría en Arquitectura – Tecnología
Maestría en Arquitectura Investigación y docencia

El grado por otorgar fue de Maestro en Arquitectura. Este cambio en el Plan de estudios permitió la aprobación de una Maestría única en Arquitectura, con opciones de especialización en Restauración de monumentos, Diseño Arquitectónico, Tecnología, Investigación y Docencia y Arquitectura.



Figura 2. Nuevo centro, proyectos y servicios al país.

CURSOS	
"REESTRUCTURACION DE MONUMENTOS"	Profesores Titulares: Arq. Bernardo Calderón Arq. José Luis Calderón Profesor Huésped: Dr. René Taylor, Director del Museo de Arte de Ponca, Puerto Rico. ✓
"ARQUITECTURA COLONIAL DEL SIGLO XVI"	Profesor Titular: Arq. Manuel Sánchez Santoveña Profesor Huésped: Dr. George Kubler, Profesor de las Universidades de Cambridge y Yale. ✓
"INVARIANTES EN LA ARQUITECTURA MEXICANA Y ESPAÑOLA"	Profesor Titular: Arq. César Novoa Profesor Huésped: Arq. Fernando Chueca Goitia, Profesor de la Escuela Técnica de Madrid.
"CRITERIOS DE RESTAURACION"	Profesores Titulares: Arq. Ricardo de Robina Arq. Víctor Manuel Villegas Profesor Huésped: Dr. Henry Jullien, Arquitecto en jefe de Monumentos Históricos de Francia. ✓
"PROYECTO ARQUITECTONICO DE UNA RESTAURACION"	Profesores Titulares: Arq. Enrique del Moral Arq. Vladimir Kaspé Arq. José Luis Benlliure Arq. Carlos Mijares Profesor Huésped: Arq. Rafael Manzano Martos, Profesor de la Escuela Técnica de Madrid.
ANALISIS DE TECNICAS EN LOS MONUMENTOS	Profesoras titulares: Arq. Carlos Flores Marini Arq. Salvador Aceves

CONFERENCIAS	
Organizador:	Arq. Ricardo Arancón
	Arq. José Villagrán García ✓ Arq. Jorge L. Medellín ✓ Arq. Carlos Flores Marini ✓ Dr. Justino Fernández ✓ Dr. Francisco de la Maza Dr. Ignacio Bernal Arq. Raúl Henríquez ✓ Dr. Sergio Méndez Arceo ✓ Ing. Alberto J. Flores Ing. Manuel González Flores ✓ Dr. Ramón de Erte Garamendi ✓

VISITAS DE MONUMENTOS	
Organizadores:	Arq. Carlos Flores Marini Arq. Salvador Aceves.
Valle de México:	Teotihuacán, Acolman, Catedral Metropolitana, Tepotzotlán, Tlatelolco, etc.
Zona del Bajío:	Guanajuato, Querétaro, San Miguel Allende, Yuriria, Salamanca, Celaya, etc.
Oaxaca:	Monte Albán, Mitla, Tepozcolula, Yanhuitán, Coixtlahuaca, Ciudad de Oaxaca, Tlacolula, etc.
Sureste: (Opcional)	Campeche, Palenque, Mérida, Chichén-Itzá, Uxmal, Dzibilchaltún, Labná, Kabáh, Yucil

Figura 4. Cursos impartidos en el proyecto original de la Maestría, presentado en (Yáñez, 2026, p. 7).

Cursos organizados por la ESCUELA NACIONAL DE ARQUITECTURA y patrocinados por la SECRETARIA DEL PATRIMONIO NACIONAL

U. N. A. M.
Rector: Dr. Ignacio Chávez

SEPANAL
Secretario: Gral. y Lic.
Alfonso Corona del Rosal
Sub-Secretario: Arq. Jorge L. Medellín

Existe en México una riqueza monumental, legado de la época prehispánica, colonial y del siglo XIX, que por el número de sus construcciones, diversidad de estilos, épocas y valor arquitectónico, representa un aporte de valor universal.

Las condiciones de madurez en el campo económico, político y social y en general en la formación de nuestra conciencia nacional, han llegado al punto de considerar esta riqueza monumental como una de las bases de nuestra nacionalidad.

Dadas las condiciones históricas del siglo XIX y del actual, esta riqueza monumental se encuentra en gran parte abandonada y en muy malas condiciones de preservación.

Por lo expuesto, constituye una labor urgente e inaplazable la de restaurar la riqueza monumental de México, preservarla para el futuro y darle la dignidad en su presentación y uso, que tan justificadamente merece.

Así mismo, dado el creciente número de arquitectos y la mayor competencia profesional, así como las necesidades inherentes a nuestra sociedad actual, se ha hecho indispensable que el profesionista arquitecto, profundice sus conocimientos en un campo determinado, cuidando al mismo tiempo de no perder su visión humanista y de conjunto, de los problemas arquitectónicos.

Respondiendo a la premisa anterior, la Escuela Nacional de Arquitectura ha creado la División de Estudios Superiores, con los grados de maestría y doctorado, siendo el Seminario de Restauración de Monumentos una de sus Secciones.

El personal de arquitectos restauradores egresado de este Seminario, tendrá la responsabilidad de proyectar y ejecutar las obras de restauración que preservarán nuestra riqueza monumental.

Director de la Escuela Nacional de Arquitectura
Arq. Ramón Torres Martínez

Director del Seminario de Restauración de Monumentos
Arq. Ricardo de Robina

Figura 3. Cursos organizados por la ENA (Yáñez, 2016, p. 5)

FACULTAD DE ARQUITECTURA.
DIRECCIÓN.
H. CONSEJO TÉCNICO.

El H. Consejo Técnico en su sesión efectuada el día 15 de octubre de 1985, aprobó la propuesta presentada por la División de Estudios de Posgrado para modificar los planes de estudios para los Cursos de Maestría en Arquitectura y en Urbanismo.

"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"
Cd. Universitaria, D.F., 22 de octubre de 1985.
EL SECRETARIO DEL H. CONSEJO TÉCNICO.

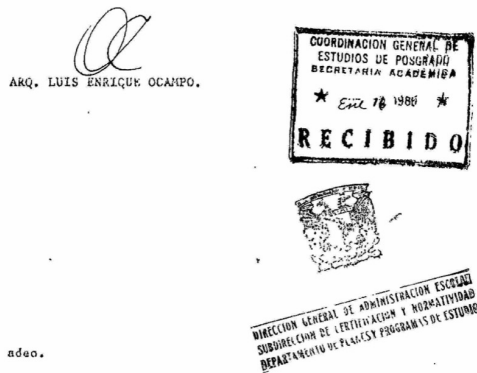


Figura 5. Aprobación de los Planes y programas de estudios de posgrado.

Uno de los pasos más importantes de la UNAM en cuanto a la consolidación de los estudios de posgrado, será en el año 1996 cuando se establece el Reglamento General de Estudios de Posgrado (RGE) de la UNAM, en el que se reestructura la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Arquitectura, formándose el Centro de Investigaciones y Estudios de Posgrado (CIEP), y será a partir de ese momento que se inicie una transformación a partir del RGE. Este proyecto es el que se mantiene hasta la actualidad, en donde solo hay una Maestría con cinco campos de conocimiento, los cuales tienen planes de estudio específicos.

Básicamente fueron tres factores los que propiciaron la renovación de la estructura del Programa de Posgrado, primero la consideración académica, ya que en ese momento se consideró que los planes de estudio tenían una "estructura muy rígida, con una carga académica de corte informativo en detrimento de las actividades de aplicación a la investigación" (Plan de Estudios de Posgrado En Arquitectura, p. 6). La consideración de actualización, lo que se dio con la creación de las licenciaturas en Arquitectura de Paisaje y en Urbanismo,



Figura 6. Anexo de la facultad de Arquitectura, Antigua Unidad de Posgrado: Fotografía: ACP, 2026.

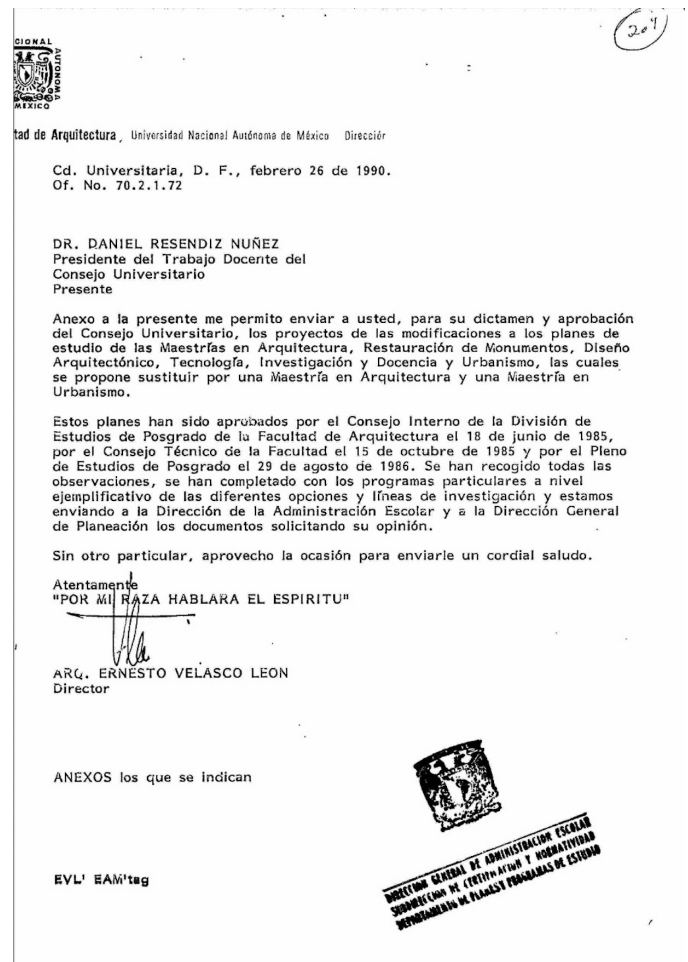


Figura 7. Aprobación del programa único de Maestría

que propició la conformación de conocimiento en áreas específicas. Finalmente, la consideración de formalizar los estudios de posgrado con la formalización de estudios de Doctorado en Arquitectura y Urbanismo, lo que consolidaría el proyecto académico, aunado al recién formado programa de Maestría en Diseño Industrial.



Figura 8. Antiguo posgrado de Arquitectura, Campus Central. Fotografía: ACP, 2026.

Siendo rector el Dr. José Narro Robles, como parte del Plan de Desarrollo Institucional 2011-2015, se propuso realizar una reforma al Reglamento General de Estudios de Posgrado, que derivó en la reorganización, estructura y normativa que generó una independencia administrativa de las entidades académicas a nivel de licenciatura.

Este proyecto, se consolidó en el año 2011, con la construcción de la actual Unidad de Posgrado al sur de la Ciudad Universitaria, iniciando actividades en 2013, siendo los primeros posgrados en migrar a estas instalaciones Medicina, Enfermería y Odontología, Arte y Diseño y Arquitectura (Unidad de Posgrado, UNAM, s. f.).

El posgrado como semillero de profesionales

Uno de los mayores valores del Posgrado en Arquitectura de la UNAM reside en su capacidad para formar recursos humanos de alto nivel. Durante décadas, este programa ha sido un auténtico semillero de profesionales especializados, capaces de incidir en múltiples ámbitos del ejercicio arquitectónico y urbano, tanto en el sector público como en el privado, en el ámbito nacional e internacional, tanto en la academia como en la investigación.

Sus egresadas y egresados han contribuido de manera decisiva como docentes e investigadores, proyectistas, urbanistas, especialistas en conservación patrimonial, consultores, funcionarios públicos, diseñadores y líderes de proyectos con impacto social y territorial. La formación que ofrece el posgrado no solo fortalece capacidades técnicas y metodológicas; también impulsa una visión ética, crítica y comprometida con los grandes desafíos contemporáneos.

En sus aulas y laboratorios, se forman profesionales capaces de enfrentar problemáticas relacionadas con el crecimiento urbano, la sustentabilidad ambiental, la movilidad, la vivienda digna, la preservación del patrimonio cultural, y la construcción de ciudades más incluyentes, resilientes y sustentables.

Gracias a la calidad de sus programas académicos, a la producción de conocimiento y a la participación activa en redes de colaboración internacional, el PMDyA ha consolidado una presencia relevante en el ámbito global de la arquitectura y el urbanismo. La comunidad académica del posgrado mantiene vínculos permanentes con universidades, centros de investigación e instituciones de distintos países, favoreciendo el intercambio de ideas, experiencias y proyectos que enriquecen la formación de nuevas generaciones.

De esta manera, el Posgrado en Arquitectura no solo forma especialistas; forma agentes de transformación capaces de contribuir al desarrollo académico, científico, cultural y social de México y del mundo. Hoy reconocemos no solo la trayectoria de un programa académico de excelencia, sino también el compromiso permanente de su comunidad: estudiantes, docentes, investigadores, coordinadores y egresados que han hecho posible su consolidación y prestigio.

El compromiso del PMyDA es mantener un espacio donde converja el conocimiento, la creatividad y la responsabilidad social para formar a quienes habrán de imaginar, analizar, proyectar y construir mejores entornos para las próximas generaciones. Porque la arquitectura, entendida en su dimensión más profunda, no solo transforma espacios, transforma realidades, esto puede identificarse cuando el estudiantado toma la decisión de realizar una estancia de investigación o la presentación de una ponencia en algún evento académico, y el salir de la ciudad o el país, les abre una perspectiva que impacta positivamente en su formación no solo académica si no personal.

Situación actual

En octubre de 2018 se creó la Coordinación General de Estudios de Posgrado (CGEP), aprobado por el Consejo Universitario en el que se plantea la reestructuración de las funciones de la coordinación anterior, conformada por los 42 programas de posgrado de las cuatro áreas de conocimiento estableciéndose la estructura actual que comprende 57 planes de maestría y 39 de doctorado (Silva, 2023). En este momento, los programas de Posgrado dejan de depender de



Figura 9. Unidad de Posgrado, Fotografía: ACP, 2026.

sus entidades académicas, ya que será la CGEP la responsable de la revisión técnica y normativa de los procesos de selección e ingreso a los programas de posgrado de la universidad.

Actualmente, el programa de Posgrado está conformado por tres entidades académicas:

- Facultad de Arquitectura
- Facultad de Estudios Superiores de Aragón
- Instituto de Investigaciones Históricas

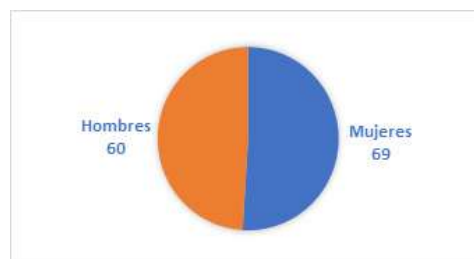
El Posgrado está conformado por cinco campos de conocimiento

1. Diseño arquitectónico
2. Arquitectura, ciudad y territorio
3. Arquitectura, desarrollo y sustentabilidad
4. Rehabilitación del patrimonio arquitectónico
5. Tecnologías

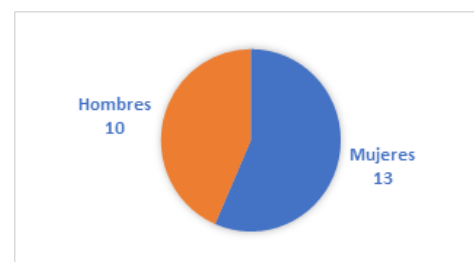
Las líneas de investigación en el Doctorado son:

- Teoría y crítica de la arquitectura
- Paradigmas en la comunicación y la enseñanza de la arquitectura
- Producción arquitectónica
- Pensamiento y producción científico-tecnológica de la arquitectura
- Arquitectura, medioambiente y sustentabilidad
- Expresión y representación arquitectónica
- Arquitectura histórica y patrimonio
- Arquitectura y habitabilidad
- Arquitectura y territorio
- Conocimiento transdisciplinario en la arquitectura

En el año 2026, en el Programa de Maestría hay 129 estudiantes inscritos y 22 estudiantes en doctorado, predominando las mujeres que se han incorporado en todos los campos de conocimiento.



Estudiantes de Maestría



Estudiantes de Doctorado

Planta académica

Actualmente el PMDyA cuenta con una planta docente especializada, encontrándose en ella profesores de tiempo completo, de asignatura y técnicos académicos, así como un padrón de tutoras y tutores que se conforma con 118 académicos y académicas en nivel de Maestría y 76 en doctorado, que está en constante actualización.

Movilidad académica

La UNAM en la actualidad cuenta con el Programa de Apoyo a los Estudios de Posgrado (PAEP) que promueve la realización de actividades académicas para fortalecer la trayectoria académica del alumnado inscrito en el programa, que promueven la participación del alumnado en actividades nacionales e internacionales, para estancias cortas o de larga duración que, mediante una convocatoria anual, se presentan los proyectos que son evaluados por un Comité Interno del PMDyA. En este sentido, la movilidad nacional e internacional, ha permitido que cada proyecto académico represente una oportunidad para transformar en el ámbito académico y personal al estudiantado participante.

Por otra parte, se tienen también apoyos de investigación para docentes, así como la obtención de doble grado de titulación nivel de doctorado con la Universidad de Sevilla, y como resultado de este convenio tuvimos a la primera egresada con esta modalidad en el año 2025. Considerándose

de suma importancia generar vínculos con más instituciones nacionales e internacionales que permitan esta integración.

Los campos de conocimiento del posgrado tienen un reconocimiento a nivel nacional e internacional, y en cada generación se debe tener la apertura para la integración de nuevos temas que demandan los tiempos actuales, entre ellos temas transversales que deberán tocar todos los campos de conocimiento como la sustentabilidad y la perspectiva de género.

Hacia donde vamos

En la actualidad, los procesos de enseñanza aprendizaje en la educación superior están pasando por momentos de cambio, por las economías globales, los problemas socio culturales y las innovaciones tecnológicas que avanzan a pasos agigantados, de ahí la importancia de renovar planes y programas de estudio acordes a las necesidades actuales de la sociedad, así como la incorporación de tecnologías que permitan avanzar sincrónicamente y no quedar en la obsolescencia.

Temas como el uso de las Inteligencias Artificiales, que en poco tiempo se han logrado insertar debido a su fácil manejo, acceso abierto y en algunos casos gratuito, ha generado nuevos enfoques que nos obligan a repensar su uso de manera ética en el quehacer universitario. Así como el uso de equipo especializado, para la elaboración de levantamientos, estudios de fotogrametría, laboratorios de materiales que apoyen la práctica académica, son contenidos que se tendrán que actualizarse de manera regular.

El PMyDA lo forman sus estudiantes, profesores, tutores y personal administrativo que día a día trabajan de manera conjunta para que este gran proyecto continúe siendo un referente a nivel nacional e internacional. Las y los coordinadores del Programa, han aportado condiciones que han permitido que el día de hoy este considerado en el Sistema Nacional de Posgrados con reconocimiento de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI), que sin el trabajo colectivo no habría sido posible.

Está por iniciarse el proceso de actualización de los planes de estudio de la Maestría y el Doctorado, tarea pendiente que requiere un trabajo extraordinario de todas las partes, para dar cumplimiento a las renovaciones periódicas que deben realizarse. En los tiempos actuales, aunque se está trabajando de manera constante y continua en muchos temas, es necesario seguir reforzando temas como la salud

mental, la igualdad de género y la sustentabilidad, ya que siguen siendo asignaturas pendientes en nuestra sociedad.

Reflexiones finales

En un mundo donde las ciudades crecen, se transforman y enfrentan desafíos cada vez más complejos, la arquitectura adquiere un papel fundamental en la construcción de sociedades más humanas, sostenibles y equitativas. En este contexto, el Posgrado en Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México se consolida como uno de los espacios académicos más importantes de América Latina para la generación de conocimiento, la investigación y la formación de especialistas de alto nivel.

Desde sus primeras iniciativas de especialización y formación avanzada y la vinculación con la investigación y la docencia, el posgrado surgió con la visión de impulsar el pensamiento crítico, la investigación y la innovación en torno al espacio habitable, el urbanismo, el patrimonio y el diseño. Con el paso de las décadas, el programa se fortaleció mediante la incorporación de nuevas líneas de investigación, enfoques interdisciplinarios y vínculos con instituciones nacionales e internacionales. Hoy, el Posgrado en Arquitectura de la UNAM integra múltiples campos del conocimiento, entre ellos, la Arquitectura, el Urbanismo, el Diseño industrial, la Restauración del patrimonio, tecnologías sustentables, vivienda y ciudad, así como Paisaje y territorio.

Su evolución refleja también los cambios sociales, culturales y tecnológicos globales, de ahí que la importancia del Programa, que radica no solo en su excelencia académica, sino en su compromiso con la sociedad. A lo largo de casi seis décadas, a través de su programa de maestría y doctorado, el programa ha formado especialistas capaces de analizar y proponer soluciones a problemáticas urbanas, ambientales y territoriales contemporáneas.

Uno de los mayores aportes del Posgrado en Arquitectura de la UNAM es la formación de recursos humanos altamente especializados. Generaciones de egresadas y egresados han contribuido al desarrollo académico, profesional y científico de México, muchos de nuestros egresados han tenido una inserción laboral en distintas instituciones académicas a nivel nacional e internacional, y han impulsado la creación de otros programas de posgrado que impactan favorablemente en sus entidades.

Nuestros egresados, se desempeñan principalmente como, profesores universitarios, investigadores, funcionarios

públicos, consultores, urbanistas, restauradores o profesionistas independientes y su impacto se refleja en universidades públicas y privadas, nacionales e internacionales, centros de investigación, instituciones gubernamentales y proyectistas que transforman los entornos dentro y fuera del país. El PMyDA ha trascendido fronteras gracias a su calidad académica y a su capacidad para generar conocimiento pertinente y de alcance internacional ya que, en cada generación, aspirantes del continente europeo y americano principalmente, ingresan a nuestros programas y regresan a sus países a consolidarse académica y profesionalmente.

A través de convenios, publicaciones, movilidad académica y participación en redes de investigación, el programa mantiene una presencia activa en el debate global sobre arquitectura, ciudad y territorio. Esta movilidad nacional e internacional, ha permitido la formación de especialistas de América Latina y otras regiones, la preservación del patrimonio cultural, la innovación en diseño y sustentabilidad, la creación de políticas urbanas y territoriales y el fortalecimiento de la investigación interdisciplinaria, ya que la PMyDA, continúa posicionándose como referente en la formación crítica y humanista de profesionales comprometidos con su entorno.

Bibliografía

- Cejudo Collera, M. (2017). R50 Restauración UNAM 50 años: Medio Siglo de Contribuciones de la Maestría en Restauración de Monumentos. UNAM - Secretaría de Cultura.
- Barros Sierra, J. (1966, 20 junio). Seminario de Restauración de Monumentos en Arquitectura. Gaceta Digital UNAM. <http://acervo.gaceta.unam.mx/index.php/gum60/article/view/4818>
- Página del Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura: <https://arquitectura.posgrado.unam.mx/>
- Facultad de Arquitectura UNAM. (2017, 26 septiembre). FA UNAM 50 AÑOS DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=VQML4YPq7Hc>
- Repositorio Institucional de la UNAM: <https://repositorio.unam.mx/>
- Repositorio Universitario de la Facultad de Arquitectura, UNAM <https://repositorio.fa.unam.mx/>
- Silva, C. (2023). Coordinación General de Estudios de Posgrado. Memoria UNAM 2024. <https://web.planeacion.unam.mx/Memoria/2024/PDF/12.8-CGEP.pdf>
- Plan de Estudios de Posgrado en Arquitectura. (s. f.). https://arquitectura.posgrado.unam.mx/web/Maestria/Plan_estudios/Plan_estudios_mae.php
- Plan de Estudios del Doctorado en Arquitectura https://arquitectura.posgrado.unam.mx/web/Doctorado/Plan_estudios/Plan_estudios_doc.php
- Unidad de Posgrado, UNAM. (s. f.). Dalco.mx. <https://www.instagram.com/p/C2nb1yAu2ld/>
- Yáñez, C. (2016, mayo). La Maestría en restauración de Monumentos cumple 50 años. La Repentina. <https://larepentina.arquitectura.unam.mx/>

SABERES FEMINISTAS EN LA FORMACIÓN DEL POSGRADO EN ARQUITECTURA. Experiencias docentes del Laboratorio El Cuerpo en la Ciudad en el Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas de la Universidad Veracruzana

Feminist Knowledge in Graduate Architecture Education: Teaching Experiences from the The Body in the City Laboratory in the Seminar on Intersectionality and Non-Hegemonic Architectures at the Universidad Veracruzana

Mónica Díaz Vera

Universidad de Chile, Chile.

Correo: monicadv@gmail.com

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-8874-9790>

e-RUA

Fecha de recepción: 19/05/2026

Fecha de aceptación: 11/06/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.356>

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo dar cuenta del aporte de los estudios y metodologías feministas en la formación integral de estudiantes de posgrado del Seminario Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana, por medio de la colaboración internacional del Laboratorio El Cuerpo en la Ciudad situado en Santiago de Chile.

La metodología se distancia de la clase magistral convencional para constituirse como un laboratorio de investigación y experimentación pedagógica colaborativa. La experiencia se ha desarrollado en las tres ediciones que lleva el seminario, abordando temáticas en clave feminista, tales como: la fenomenología del cuerpo, las prácticas críticas de representación y la observación situada.

Como conclusión se evidencia que la integración de estas perspectivas junto con diversificar el marco teórico de las y los estudiantes, transforma la mirada investigativa hacia una arquitectura más situada y sensible a las realidades sociales y culturales actuales.

Palabras Clave:

Cuerpo, feminismo, formación en posgrado, narrativas, prácticas críticas.

Abstract:

This article aims to examine the contribution of feminist studies and methodologies to the comprehensive education of graduate students enrolled in the *Intersectionality and Non-Hegemonic Architectures Seminar* within the Master's Program in Architecture at Universidad Veracruzana, through an international collaboration with *The Body in the City Laboratory* based in Santiago, Chile.

The methodology departs from the conventional lecture-based model and is instead conceived as a collaborative research and pedagogical experimentation laboratory. The experience has been developed throughout the three editions of the seminar, addressing feminist-oriented themes such as the phenomenology of the body, critical representational practices, and situated observation.

The findings demonstrate that the integration of these perspectives not only broadens students' theoretical frameworks but also transforms their research outlook toward a more situated architecture that is responsive and sensitive to contemporary social and cultural realities.

Keywords:

Body, feminism, graduate education, narratives, critical practices.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

Introducción

Celebro esa manera de enseñar que activa transgresiones —un movimiento contra y más allá de las fronteras—. Ese movimiento es el que hace de la educación una práctica de libertad. bell hooks, 2021.

Las políticas y programas, así como la planificación de las ciudades, se basan en una supuesta neutralidad de abordaje, la ciudad, el territorio como producto de una sociedad sin diferencias ni desigualdades que, en realidad, invisibiliza a las mujeres y las oculta en la mirada androcéntrica. Ana Falú (2022)

La creciente demanda por la inclusión de temáticas de género en los programas de posgrado en Arquitectura no representa un fenómeno aislado, sino una respuesta a la desconexión entre la teoría académica tradicional y la complejidad social contemporánea. Tal como menciona Zaida Muxí:

Evidentemente, los espacios que habitamos, desde nuestra casa hasta la ciudad, reflejan las estructuras sociales y, por ello, reflejan las jerarquías sobre las cuales se ha construido nuestra sociedad. Están presentes el patriarcado y, sobre todo, la diferencia de clases (...) No se puede pensar, por ejemplo, en barrios solamente para vivienda, sin la mezcla de usos, sin la mezcla de personas. La ciudad, por definición, es el espacio de la diversidad. (UIA2021RIO, 2021)

Tras la cuarta ola feminista de 2018, numerosas escuelas de arquitectura alrededor del mundo se vieron interpeladas por sus estudiantes sobre la falta de referentes femeninos en la formación profesional, así como también a raíz de la evidente masculinización de las bibliografías utilizadas a lo largo de la carrera. Al igual que muchas otras disciplinas, la enseñanza de la arquitectura ha ignorado al sujeto femenino (Muxí, 2018). Las investigadoras Alessandra Cireddu, Karen Hinojosa y Zaida Muxí en su texto “Enseñanzas inclusivas para la práctica arquitectónica. Género, ciudad y arquitectura” (2024) mencionan que la “La ausencia de mujeres en los textos de referencia no solo perpetúa su falta de reconocimiento, sino que también limita la capacidad de las y los docentes para ofrecer una educación más completa”. Esto último sienta la urgencia de generar un mayor abanico bibliográfico que integre todo tipo de voces.

Más allá de buscar una paridad bibliográfica, se pone en evidencia la demanda por integrar otros discursos y metodologías ausentes en la formación arquitectónica, como es el caso del cuerpo y la experiencia sensible bajo la cual habita la ciudad.

Las crisis del primer cuarto del siglo XXI demandan un

cambio en el enfoque, los contenidos y los objetivos de la educación relacionada con los entornos construidos. Para que este cambio sea efectivo, es crucial incorporar perspectivas feministas y metodologías de género. Mientras que campos como las ciencias sociales ya han avanzado en este sentido, la arquitectura, el urbanismo y el diseño aún tienen un largo camino por recorrer. (Cireddu et Al, 2024)

De acuerdo con Zaida Muxí la incorporación de la perspectiva de género en la disciplina arquitectónica “Significa abrir los ojos, abrir el cerebro frente a las necesidades que hasta ahora no han sido visualizadas” (UIA2021RIO, 2021, párr. 6). De acuerdo con Muxí:

El y la estudiante y por extensión las personas ya profesionales deben tener consciencia de que su experiencia no es universal y que ve y entiende la realidad a partir de sus condiciones y sus valores. Por eso la perspectiva de género es una cuestión cultural que partiendo de un relato consciente histórico genera una politización y concientización que permite que el cambio también pueda lograrse a través de la Arquitectura. (Zaida Muxí en Méndez González, 2016)

Explorar el aporte de los feminismos implica la desarticulación de las estructuras hegemónicas del saber arquitectónico, incentivando nuevas formas de aproximación conceptual y metodológica que reconocen la diversidad, la cotidianidad y lo singular como ejes determinantes para una práctica académica y profesional más inclusiva. Tal como menciona Muxí (2022):

La educación, el aprendizaje feminista que busca la igualdad se basa en la colaboración y cooperación; en la empatía; en reconocer el lugar que cada quien ocupa y desde el que sabe; y sobre todo en una mirada y un pensamiento crítico sobre lo dado sin cuestionamiento.

Contra la brecha: ¿Cómo educar en arquitectura desde los feminismos?

La bibliografía canónica ha ocultado y desvalorizado la producción de las mujeres y no es neutral en términos de género ya que incluye solamente la experiencia y la mirada masculinas. Estas ausencias distorsionan la historia de la arquitectura y el diseño.

Inés Moisset (2022)

El devenir histórico de la disciplina arquitectónica evidencia una marcada mirada parcializada en la construcción de su relato, el cual ha operado tradicionalmente desde una abstracción geométrica que asume al sujeto como un usuario pasivo y neutro. Frente a este sesgo sexista, la labor de arquitectas e investigadoras feministas ha resultado

fundamental para visibilizar y denunciar los dispositivos de poder que subyacen en la producción de la narrativa arquitectónica tradicional (Agrest, 1988; Colomina y Bloomer, 1992; Grosz, 1992; Haraway, 1995; McDowell, 2000; Rendell et al., 2000; Moisset, 2018; Muxí Martínez, 2018; Novas Ferradás, 2021). Tal como señala la arquitecta e investigadora Inés Moisset:

Las mujeres han sido omitidas de la historia de la arquitectura. La bibliografía canónica se encarga de ocultar y desvalorizar las obras de las arquitectas. Si analizamos el perfil del arquitecto tipo citado en las publicaciones responde a una persona de raza blanca, de sexo masculino y occidental, principalmente de Europa y Estados Unidos. Así la historia de las mujeres es contada desde fuera, por cronistas masculinos que las observan desde los estereotipos. (Moisset, 2018)

El conflicto epistemológico subsiste en que la pretendida «objetividad» con la que se producen y reproducen los discursos urbanos y sus representaciones espaciales ha estado supeditada a una hegemonía intelectual masculina que niega el *encorporamiento* (*embodiment*) como la raíz misma del habitar; es decir, la noción de que el espacio no preexiste a la experiencia, sino que se configura a través de los intercambios tangibles y afectivos de un cuerpo sintiente. Por tanto, el cuerpo no se puede entender como un sujeto neutro carente de historia y vivencia. Para Diana Agrest (1988), la pregunta es obvia: “¿Qué cuerpo? es la clave para el descubrimiento de muchas fabricaciones ideológicas misteriosas. Preguntar qué cuerpo es sinónimo de preguntar qué género, ya que un cuerpo sin género es un cuerpo imposible.”

Al desmontar la ficción de ese sujeto universal androcéntrico, las epistemologías feministas y los saberes situados demuestran que tanto la matriz arquitectónica como los dispositivos que delimitan el saber legítimo son teorizados como actitudes de poder y no como actitudes que buscan la verdad (Haraway, 1995). Diana Agrest le llama “el sistema de arquitectura”.

La patriarcalización de la narrativa arquitectónica se basa en un sofisticado sistema de reglas y textos claves originarios del Renacimiento que rigen su devenir. Como se sostiene en el artículo *Prácticas Críticas: Cuerpo, Arquitectura y Representación* (2022), la disciplina occidental ha operado históricamente bajo un “sistema de arquitectura” (Agrest, 1988), el cual determina que es lo que se queda adentro y que se queda afuera de la disciplina. Este sistema no solo teoriza y proyecta sobre un cuerpo masculino disfrazado

de universal, sino que, además, ejecuta una constante apropiación simbólica y represiva del cuerpo femenino.

La proyección de un sujeto abstracto y neutral ha invisibilizado conceptual y representacionalmente las particularidades de los otros cuerpos que habitan el espacio de lo construido. Representaciones canónicas como el Hombre de Vitruvio retratado por Leonardo Da Vinci o el Modulor de Le Corbusier son un claro ejemplo del carácter androcéntrico y patriarcal tras la propuesta de un cuerpo supuestamente universal. Sin embargo, el deseo de despatriarcalizar el conocimiento arquitectónico requiere ir más allá de la denuncia hacia la cuestionada neutralidad tras la imagen masculina, sino que implica también, el cuestionamiento sobre qué cuerpos son los que tienen permitido teorizar sobre el espacio y las prácticas que allí acontecen.

Los cuerpos históricamente marginados o situados en la periferia de la norma despliegan cartografías propias, modeladas por las urgencias de la vida cotidiana y la dimensión del cuidado. La presencia corporal y performática en el espacio público no solo habita el territorio, sino que opera como un acto de resistencia colectiva que fractura las lógicas de la planificación institucionalizada, disputando los modos y límites impuestos por las estructuras tradicionales, patriarcales y heteronormativas (Amann Alcocer et al., 2018, p. 218).

El cuerpo como productor de espacio

Validar el cuerpo como productor de espacio exige desaprender los cánones disciplinares bajo los cuales se ha desplegado la práctica académica y profesional. Reconocer estas intersecciones críticas demanda una apertura metodológica e interdisciplinar que desplace la mirada puramente formalista y sitúe las dimensiones físicas, políticas y emotivas de las y los habitantes en el centro del diseño y la planificación territorial.

Es aquí donde los saberes feministas colaboran en la propuesta de un giro epistemológico fundamental: la recuperación del cuerpo como primer territorio habitado y a la vez disputado por su entorno material, social, cultural y político. Enseñar arquitectura desde los feminismos, invita a un desplazamiento de la mirada desde el objeto arquitectónico hacia una experiencia situada, donde las relaciones y particularidades de los cuerpos y sus territorios vinculados se consideren como categorías de análisis válidas a la hora de estudiar y proyectar sobre el entorno.

El cuerpo ya no puede seguir siendo comprendido bajo la escisión cuerpo/mente que tanto criticó bell hooks, así como

tampoco un mero receptor pasivo de la preconfiguración arquitectónica. Es un agente político y epistémico capaz de producir y significar activamente el territorio. Por consiguiente, validar la experiencia corporal en la producción del espacio implica desmontar la supuesta «objetividad» técnica con la que se enseñan y reproducen los discursos arquitectónicos.

Reconocer las intersecciones entre el cuerpo y el territorio demanda la apertura hacia metodologías críticas e interdisciplinarias que sitúen el bienestar físico, psicológico y emotivo de las y los habitantes en el centro del diseño. En última instancia, se trata de una invitación a desaprender los cánones formalistas de la disciplina para restituir el valor de la experiencia vivida, asumiendo el encorporamiento espacial -el constituirse como cuerpo- como el origen y el fin de cualquier praxis espacial legítima.

Experiencias pedagógicas feministas: Aportaciones del Laboratorio El Cuerpo en la Ciudad en el Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas

Cualquier pedagogía radical debe insistir en que se reconozca la presencia de todas y cada una de las personas que están en el aula. bell hooks (2021)

A partir de los antecedentes anteriormente expuestos, se expone a continuación una experiencia pedagógica concreta del laboratorio El Cuerpo en la Ciudad, con base en Santiago de Chile en el Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas no Hegemónicas de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana en la ciudad de Xalapa, México.

Sobre el laboratorio El Cuerpo en la Ciudad

El laboratorio El Cuerpo en la Ciudad es una instancia de investigación, docencia y divulgación con origen en el año 2014 en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile en el curso de formación general del mismo nombre. Este laboratorio tiene como fin brindar una mirada situada y encorporada de las disciplinas partícipes en el desarrollo de la ciudad en sus variadas escalas.

Continuando el camino epistemológico trazado por Dra. María Bertrand Suazo y sus estudios sobre la experiencia vivida de la ciudad, la instancia se despliega como un espacio seguro para la exploración de experiencias vinculadas al cruce de los cuerpos y sus territorios. Específicamente en cómo éstas repercuten recíprocamente en la producción de la ciudad, por medio de sus afectaciones y transformaciones materiales y simbólicas ejercidas por los cuerpos y sus

prácticas espaciales. Lo anterior, con el fin de situar las relaciones cuerpo/espacio como saberes situados válidos para la planificación y generación de proyectos más afables con las dinámicas físicas, emotivas y sensoriales de las y los habitantes.

El objetivo principal del laboratorio es redefinir la comprensión, el análisis y la representación del espacio habitado, conceptualizando al cuerpo más allá de su dimensión estrictamente biológica. Desde esta perspectiva, el cuerpo se entiende como un entramado físico, cultural y político, atravesado por afectaciones y emociones; lejos de ser un elemento escindido de la materialidad o un simple objeto de estandarización métrica, se reconoce en él una sensibilidad viva (fig. 1). De este modo, el cuerpo se sitúa como un agente activo en la producción del entorno urbano: al encarnar las complejidades de su propio contexto, redefine de forma constante el espacio material y su dimensión simbólica, al mismo tiempo que estas afectaciones repercuten en su propio sentir y práctica espacial singular.

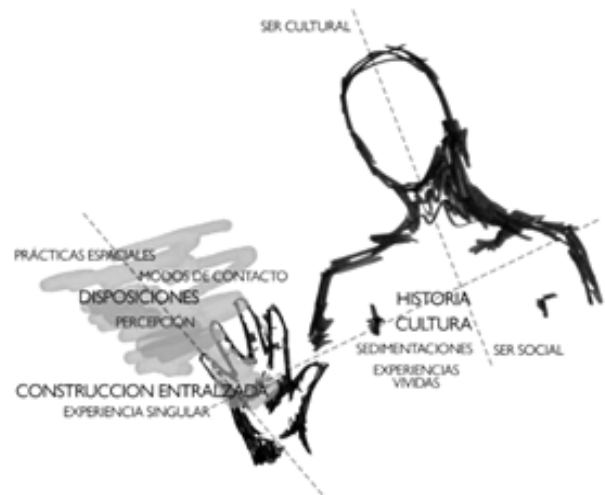


Figura 1. Construcción entrelazada del cuerpo. Fuente: @elcuerpoenlaciudad

A través de múltiples lenguajes y soportes, el laboratorio indaga tanto en la teoría académica como en las prácticas vivas —individuales y colectivas— de un cuerpo que habita y experimenta la ciudad. Esta búsqueda busca resarcir la omisión histórica de aquellos "otros" cuerpos que el urbanismo hegemónico suele vulnerar o negar: infancias, mayores, mujeres, disidencias y corporalidades con discapacidad, devolviéndoles su lugar legítimo en el espacio.

Dentro de los principios propuestos por el laboratorio se declara lo siguiente:

- *Reivindicar la subjetividad como un modo de conocimiento válido.* Modo imprescindible de conocimiento del mundo, a través de las vivencia y emociones que enmarcan la experiencia supeditada al encuentro con los objetos y fenómenos que constituyen el medio.
- *Tomar conciencia de nuestra situación encarnada.* La relación del cuerpo con las cosas que constituyen el mundo material es una relación indivisible: el espacio afecta nuestros cuerpos al mismo tiempo que nuestros cuerpos afectan al espacio, constituyéndonos como corporalidad en nuestra acción de ser-en-el-mundo.
- *Repensar la noción de cuerpo en nuestro quehacer.* Nuestro cuerpo como tejido de relaciones: Condición Física / Biológica, Condición Psicológica / Emotiva, Condición Cultural / Social, Condición Histórica / Política.
- *El cuerpo como productor de espacio.* El espacio como praxis. Prácticas espaciales críticas: orientaciones, disposiciones, topofilias, movimientos, resistencias. Resignificaciones Materiales y Simbólicas

Asimismo, el laboratorio reconoce y aplica conceptos y metodologías que se desprenden de la epistemología feminista:

- Conocimientos Situados (Donna Haraway)
- Puesta en valor de la subjetividad (emociones, afectos, sentires)
- La práctica como conocimiento (praxis)
- Aprendizaje horizontal
- Constante búsqueda de metodologías
- Reivindicación bibliográfica

El proceso metodológico, se realiza bajo la premisa “de la experiencia a la representación”, asumiendo que lo invisible no es sinónimo de inexistente, sino de aquello que ha sido históricamente desatendido por las lógicas hegemónicas, el laboratorio postula que estas realidades subalternas pueden ser mapeadas, analizadas y puestas en valor a través de dispositivos metodológicos situados.

En cuanto a las herramientas de levantamiento de información, éstas trascienden las métricas convencionales para registrar de manera simultánea las dimensiones físicas, emotivas y políticas que configuran el territorio habitado. Esta información sensible se traduce posteriormente en la construcción de cartografías críticas y afectivas, dispositivos gráficos que no pretenden congelar el espacio, sino diagramar los flujos y resistencias que constituyen el cotidiano (fig. 2 y 3).

A través de la lectura atenta de estos dispositivos y de los relatos que en ellas confluyen, es posible detectar las variables cualitativas que configuran, tensionan o potencian los lazos afectivos entre los cuerpos y su espacio habitado.

Desde sus inicios, el laboratorio se ha realizado en diversas ciudades y formatos, enriqueciendo las narrativas y representaciones de las relaciones cuerpo-ciudad en sus diferentes contextos y culturas: Santiago (2014, 2016, 2025, 2026), Barcelona (2016), Xalapa (2016), Valparaíso (2017), Weimar (2020) y Lisboa (2025).



Figuras 2 y 3. Experimentaciones y representaciones. Fuente: @elcuerpoenlaciudad

A lo anterior se suman las participaciones en las tres ediciones del Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas impartido por la Dra. Harmida Rubio en el Programa de Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana en Xalapa, México.

Sobre el Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas

El Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas se articula como un dispositivo pedagógico crítico orientado a la deconstrucción de los sesgos hegemónicos que han modelado el pensamiento arquitectónico y urbano contemporáneo. Su arquitectura curricular se fundamenta en la identificación de las genealogías y prácticas que han sido históricamente invisibilizadas por los cánones tradicionales, proponiendo una revisión profunda de los procesos de producción del espacio desde una perspectiva eminentemente política.

A través de la interseccionalidad como categoría de análisis, el seminario examina cómo las estructuras de poder —tales como el género, la raza, la clase y el origen cultural— convergen y condicionan tanto la praxis proyectual como la fenomenología del habitar. Al integrar marcos de referencia situados, como las epistemologías del sur, el pensamiento decolonial y la epistemología feminista, el programa trasciende la enseñanza técnica para fomentar en el estudiantado de posgrado una postura ética y crítica. El objetivo último es que los investigadores logren situar sus proyectos dentro de una matriz de conocimiento que reconozca y responda a las desigualdades estructurales que atraviesan el territorio.

En cuanto a su relación con el laboratorio de El Cuerpo en la Ciudad, existe una fuerte coincidencia epistemológica basada principalmente en su influencia desde los feminismos y las temáticas entorno al cuerpo y la subversión hacia el sujeto universal.

Saberes compartidos

Tanto el seminario como el laboratorio sitúan al cuerpo sexuado y su experiencia vivida del entorno como los núcleos desde donde se debe pensar el espacio. Ambos proyectos docentes e investigativos comparten una hostilidad radical hacia la matriz androcéntrica y colonial que históricamente impuso al hombre blanco, europeo y heterosexual como el molde universal de la arquitectura. Mientras el seminario ofrece las herramientas de la interseccionalidad como teoría crítica para entender cómo convergen las opresiones (género, raza, clase, marginalidad) en el territorio, el

laboratorio opera como el campo de experimentación fenomenológica que traduce esa teoría en las prácticas de encorporamiento, recuperando las vivencias de aquellos "otros" cuerpos (infancias, vejez, mujeres, disidencias) que han sido sistemáticamente omitidos de las representaciones oficiales.

Junto a lo anterior, existe entre ambas instancias una mirada política y situada, compuestas por las epistemologías del sur y resistencias que permiten dar cara frente a los discursos hegemónicos presentes. Esto se refleja en la simetría existente en sus marcos de referencia.

El seminario se fundamenta en las epistemologías del sur, decoloniales, indígenas y de la frontera para dismantlar el eurocentrismo disciplinar; mientras que el laboratorio adopta estas mismas posturas situadas para rescatar los saberes comunitarios y las prácticas urbanas de resistencia. Ambos espacios rechazan la idea de que el conocimiento arquitectónico se produce únicamente en las academias hegemónicas del norte global, validando en su lugar las metodologías de lo cotidiano, lo ordinario y lo subalterno como fuentes legítimas de teoría y diseño.

La similitud más potente radica en su vocación de no quedarse en la mera especulación académica o el diagnóstico pasivo, planteando en ambos casos una práctica transformadora. El objetivo del seminario de "plantearse nuevos escenarios y aparatos teóricos que contribuyan a un devenir arquitectónico diverso" encuentra su correlato exacto en las metodologías del laboratorio. Ambos transitan de manera decidida por todo el proceso de producción espacial:

- Desde la conceptualización: Desaprendiendo el sesgo técnico y la distancia pretendidamente neutral a través de la pedagogía feminista.
- Hasta la materialización: Proponiendo criterios de intervención urbana y diseños situados que respondan a la diversidad de experiencias humanas y no a la estandarización expulsiva del mercado.

Aportaciones particulares del laboratorio

La relevancia de los saberes transmitidos por el laboratorio El Cuerpo en la Ciudad dentro del *Seminario de Interseccionalidad y Arquitecturas No Hegemónicas* radica en su capacidad para operar como un dispositivo de activación metodológica y política que encarna los objetivos del programa. Hasta la fecha, la impronta del laboratorio se ha consolidado a través de tres intervenciones pedagógicas clave, articuladas mediante formatos de laboratorios breves titulados "*Prácticas Críticas de la Experiencia Espacial en la Ciudad*" y "*Acuerpar*

la Ciudad: Prácticas Críticas, Arquitectura y Revolución" (figuras 4 y 5). Estas instancias han sido fundamentales porque traducen la arquitectura curricular del seminario —orientada a la deconstrucción de los sesgos hegemónicos y androcéntricos que modelan el diseño contemporáneo— en una práctica concreta y situada. Al introducir conceptos radicales como el "acuerpamiento" (Cabnal, 2015), el laboratorio desplaza la enseñanza tradicional y abstracta para situar el aula de posgrado en el terreno de la epistemología feminista y el pensamiento decolonial, obligando a las y los investigadores a confrontar los discursos y representaciones que históricamente han invisibilizado las corporalidades y experiencias no alineadas a los cánones occidentales.

De este modo, las intervenciones realizadas por el laboratorio en el seminario actúan como el engranaje metodológico indispensable para activar la interseccionalidad no solo

como una categoría de análisis teórica, sino como una experiencia fenomenológica del habitar. Al proponer herramientas como el mapeo afectivo y el reconocimiento de las dimensiones físicas, emotivas y relacionales del territorio, estas intervenciones pedagógicas permiten examinar críticamente cómo las estructuras de poder —el género, la clase, la raza y las diversidades funcionales— confluyen y condicionan el espacio. Los saberes transmitidos por el laboratorio han permitido que el estudiantado trascienda el rol de observador pasivo y asuma una postura ética frente a las desigualdades estructurales que atraviesan el territorio. En definitiva, la participación de laboratorio en el seminario ha sido crucial porque dota de cuerpo, sensibilidad y herramientas metodológicas a la urgencia de proyectar arquitecturas no hegemónicas; es una invitación a desaprender el molde universal abstracto para diseñar desde y con las complejidades de un territorio habitado y encarnado.

A nivel de formación avanzada, el impacto de este cruce pedagógico trasciende la transferencia de contenidos teóricos, incidiendo directamente en las competencias éticas y metodológicas de las y los estudiantes de posgrado. Específicamente, este enfoque coordinado se refleja en cuatro transformaciones clave de la práctica investigadora:

En primer lugar, la convergencia pedagógica de ambas instancias promueve una descolonización de la mirada investigadora al desplazar y cuestionar la distancia extractivista que tradicionalmente la academia occidental e institucional impone frente al territorio y las comunidades. En los programas de posgrado en arquitectura convencionales, se suele instruir al estudiantado bajo la premisa de una neutralidad científica para observar las comunidades y los entornos urbanos como meros "objetos" de estudio cuantificables, variables estadísticas o tipologías morfológicas desprovistas de subjetividad.

Frente a este modelo, las metodologías del laboratorio sintonizan con los objetivos del seminario, invitando a las y los investigadores en formación a situar su propia corporalidad, biografía, privilegios e historia dentro del proceso analítico. Inspirado en las epistemologías feministas y del sur, el aula se transforma en un espacio donde se asume que no se produce conocimiento sobre un territorio, sino siempre desde, con y a través de un territorio específico.

El cuerpo del y la investigadora deja de ser un velo invisible y se reconoce como el primer instrumento de registro fenomenológico. Al encarnar la mirada, el estudiantado de



Figuras 4. Sesión del laboratorio en el Seminario Interseccional y Arquitecturas No Hegemónicas (2025). Fuente: Harmida Rubio.



Figuras 5. Sesión del laboratorio en el Seminario Interseccional y Arquitecturas No Hegemónicas (2024). Fuente: Harmida Rubio.

posgrado en arquitectura comprende que la objetividad absoluta es una falacia androcéntrica y que tal como menciona Donna Haraway todo saber legítimo es un saber situado. Esta toma de postura transforma radicalmente la investigación arquitectónica: ya no se busca colonizar el espacio con categorías abstractas prefabricadas en el Norte Global, sino de promover procesos de co-creación afectiva, política y social con las comunidades, donde las hipótesis iniciales se exponen a ser interpeladas, modificadas y enriquecidas por las realidades materiales del habitar cotidiano.

En segundo lugar, este cruce pedagógico dota al estudiantado de un rigor metodológico para la traducción de datos sensibles, resolviendo de manera práctica el complejo desafío técnico de cómo operativizar los marcos de la interseccionalidad y las teorías decoloniales sin perder la estructura y la rigurosidad que exige la academia actual.

A través de las herramientas de experimentación fenomenológica, el posgrado aprende a sistematizar dimensiones abstractas o invisibilizadas —como el miedo, el cuidado, el afecto y la memoria— y traducirlas en cartografías críticas y aparatos conceptuales rigurosos, demostrando que lo cualitativo y lo sensible no carecen de estructura, sino que exigen otros instrumentos de registro y defensa epistemológica. Con frecuencia, las y los investigadores de posgrado que deciden adoptar posturas críticas o feministas se enfrentan a un vacío instrumental: la disciplina arquitectónica carece históricamente de herramientas cuantitativas o cualitativas oficiales para medir aquello que no es físico. ¿Cómo se dibuja el miedo en una esquina conflictiva? ¿Cómo se representa cartográficamente la red de cuidados informales que sostiene la vida en un barrio marginalizado? ¿Cómo se introduce el afecto o la memoria colectiva en un plano regulador?

A través de las metodologías breves del laboratorio, como el mapeo corporal-territorial, las derivas críticas guiadas y los registros multifocales, el posgrado aprende a sistematizar estas dimensiones abstractas o deliberadamente invisibilizadas por la práctica hegemónica. Las y los estudiantes desarrollan la capacidad de traducir las vivencias encarnadas y las trayectorias sensibles en cartografías críticas, diagramas relacionales y aparatos conceptuales de alta densidad teórica. Este ejercicio subvierte la falsa dicotomía entre la falta de rigurosidad de lo subjetivo en la componente cualitativa y la dureza y abstracción de lo técnico y lo cuantificable. El estudiantado de posgrado descubre que lo sensible y lo

invisible no carecen de estructura ni de lógica interna; por el contrario, exigen una sofisticación metodológica aún mayor y el diseño de nuevos instrumentos de registro, catalogación y defensa epistemológica. Al dominar estas herramientas, las futuras maestras y futuros maestros en arquitectura quedan capacitados para sostener y defender sus investigaciones sin perder el rigor científico, situando la experiencia encarnada en el centro de la producción de conocimiento espacial.

La tercera transformación clave es la consolidación de una ética de la responsabilidad territorial. Este giro conceptual fractura la tendencia tradicional de la planificación a operar desde la abstracción de una "hoja en blanco" o bajo la rigidez de marcos normativos y ordenanzas estandarizadas, lógicas que suelen estar supeditadas a las demandas del mercado inmobiliario y a la homogeneización técnica del Estado. Mientras la enseñanza convencional de posgrado tiende a fetichizar la forma, la eficiencia constructiva o la rentabilidad económica -desvinculando el objeto arquitectónico de su impacto en quienes lo habita- este cruce pedagógico confronta la praxis del diseño con las categorías de la interseccionalidad (género, raza, clase, edad y diversidad funcional). Al hacerlo, las y los estudiantes desarrollan una sensibilidad espacial profundamente volcada hacia el cuidado y la vida cotidiana.

Bajo este enfoque, decisiones técnicas como el trazado de un plano, la aplicación de una rasante o la iluminación de un barrio dejan de ser neutrales y se evalúan según su impacto en la vida material de las corporalidades vulneradas. El estudiantado aprende a anticipar cómo las estructuras de poder se materializan y legalizan en el espacio físico y en las ordenanzas urbanas. De este modo, la arquitectura y la investigación abandonan su condición de simples mercancías o ejercicios estéticos para transformarse en herramientas de justicia espacial y reparación social; se educa, así, a investigadoras e investigadores capaces de convertir el diseño en un acto de resistencia frente a las lógicas de exclusión que precarizan la experiencia cotidiana.

Finalmente, esta alianza pedagógica propicia la construcción de comunidades de saber no jerárquicas dentro del aula. Frente al modelo androcéntrico tradicional del posgrado, caracterizado por la competencia intelectual y la validación del saber individual, las dinámicas horizontales del laboratorio y el ejercicio del "acuerpamiento" instauran procesos de aprendizaje colectivos. Esto enseña a las y los investigadores en formación a valorar las narrativas subalternas, populares, indígenas y de la marginalidad al mismo nivel de legitimidad

que la literatura académica indexada, preparándolos para liderar futuras investigaciones desde un enfoque verdaderamente plural, participativo e incluyente.

Conclusiones

A partir de anteriormente expuesto, se evidencia que la educación arquitectónica contemporánea arrastra una parcialidad de origen: ha operado históricamente desde una supuesta «objetividad» técnica que, en la praxis, funciona como un dispositivo androcéntrico que neutraliza toda experiencia encarnada fuera del canon establecido. Frente a este rígido sistema de conocimiento, las pedagogías feministas no emergen como una simple revisión de contenidos, sino como una impugnación radical a la matriz de dominación que decide qué cuerpos y qué saberes tienen permitido producir territorio. Es precisamente ante este quiebre donde la fundamentación metodológica del laboratorio -y la influencia de los saberes feministas- cobra su sentido más urgente, al proponer que el espacio urbano no se conciba como un contenedor estático o meramente físico, sino como un escenario vivo y un tejido relacional que se constituye de manera dinámica a partir de las prácticas cotidianas de quienes lo habitan.

Desde esta perspectiva, la práctica espacial crítica se restituye como una condición fenomenológica fundamental: un habitar encarnado que tiene la potencia de revelar el espesor de lo invisible. De este modo, por medio de nuevas narrativas y representaciones de las experiencias cuerpo-ciudad se logra volver legibles aquellas dinámicas de cuidado, afectos, miedos y resistencias que la planificación tradicional suele omitir. Al situar estas vivencias cotidianas en el centro del análisis espacial, la metodología no solo subvierte la distancia pretendidamente neutral del diseño convencional, sino que transforma la investigación en un acto de justicia espacial, devolviendo el protagonismo del territorio a las corporalidades que lo sostienen y lo significan día a día.

Bibliografía

- Agrest, D. I. (1988). *Architecture from without: Body, Logic, and Sex*. *Assemblage* Assemblage, 7, 29–41.
- Agrest, D., Weisman, L., & Conway, P. (1996). *The sex of architecture*. Harry N. Abrams.
- Amann Alcocer, A., Grigoriadou, M., & Medina, A. (2018). #MeTooArchitecture. *Tácticas críticas feministas. Feminismo/S*, 32, 205–229. <https://doi.org/10.14198/fem.2018.32.08>
- Cabnal, L. "Lorena Cabnal, feminista comunitaria." *SUDS*, 11 de septiembre de 2015. Disponible en: <https://suds.cat/es/experiencias/lorena-cabnal-feminista-comunitaria/>.
- Cireddu, A., Hinojosa, K., & Muxí Martínez, Z. (2024). Enseñanzas inclusivas para la práctica arquitectónica. *Género, ciudad y arquitectura. Dearq*, 1(40), 611. <https://doi.org/10.18389/dearq40.2024.01>
- Díaz Vera, MA. (2022). *Prácticas Críticas: Cuerpo, Arquitectura y Representación*. Ciencia, Técnica y Mainstreaming Social. (6):57-66. <https://doi.org/10.4995/citecma.2022.17412>
- Grosz, Elizabeth. 1992. "Bodies Cities." In *Sexuality & Space*, edited by Beatriz Colomina. New York, N.Y.: Princeton Architectural Press.
- Haraway, D. J. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres: la reinención de la naturaleza*. Cátedra.
- hooks, b. (2021). *Enseñar a transgredir: La educación como práctica de la libertad* (M. Malo, Trad.). Capitán Swing. (Trabajo original publicado en 1994).
- McDowell, Linda. 2000. *Género, identidad y lugar: un estudio de las geografías feministas*. Madrid; [Valencia]: Ediciones Cátedra; Universitat de València, Instituto de la Mujer.
- Méndez, A. C. (2016). *Género y arquitectura. Una perspectiva desde lo conceptual*. *Conversando con Zaida Muxí. Arquitectura y Urbanismo*, 37(1), 71-76. <https://www.redalyc.org/journal/3768/376846368007/html/>
- Moisset, I. (2022). Los silencios de la historia: mujeres en la Bauhaus. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación. Ensayos*, (113), 200–217. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi113.4252>
- Moisset, I. (2018). Aprendiendo de Wikipedia. *Hábitat y Sociedad*, 11, 49-64. <http://dx.doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2018.i11.04>
- Muxí, Z. (2022, 8 de marzo). *Feminismo en la enseñanza de la arquitectura. La importancia de tener referencias*. Blog de la Fundación Arquia. <https://blogfundacion.arquia.es/2022/03/feminismo-en-la-ensenanza-de-la-arquitectura-la-importancia-de-tener-referencias/>
- Muxí Martínez, Z. (2019). *Mujeres, Casas y Ciudades: Más allá del umbral*. (Primera). DPR BARCELONA.
- Muxí Martínez, Z. (2018). *Las Ciudades de las Mujeres*. *Artigrama*, 33, 131–140.
- Novas Ferradás, M. (2021). *Arquitectura y género: una introducción posible*. Melusina.
- UIA2021RIO. (2021, 6 de abril). *Arquitectura y feminismo – una entrevista con Zaida Muxi*. 27º Congreso Mundial de Arquitectos. <https://www.uia2021rio.archi/es/arquitectura-e-feminismo-una-entrevista-com-zaida-muxi/>
- Rendell, J.; B. Penner, and I. Borden. 2000. *Gender Space Architecture : An Interdisciplinary Introduction*. London; New York: E & FN Spon. <http://public.eblib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=169967>.

Transformaciones territoriales y derecho a la ciudad: desafíos pedagógicos y colaboración regional en la formación de posgrado

Territorial transformations and the right to the city: pedagogical challenges and regional collaboration in postgraduate education

Julián Salvarredy

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires
(FADU-UBA) / Proyecto Habitar.

Correo: julian.salvarredy@fadu.uba.ar

Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6021-1860>

María Eugenia Jaime

Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS)
/ Proyecto Habitar.

Correo: mjaime@campus.ungs.edu.ar

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-2829-3055>

e-RUA

Fecha de recepción: 01/06/2026

Fecha de aceptación: 15/06/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.357>

Resumen

El artículo reflexiona sobre las transformaciones metodológicas y pedagógicas de la educación superior de posgrado en estudios urbanos en la pospandemia, a la luz de la experiencia del Programa de Actualización en Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires. A través de un enfoque cualitativo basado en la revisión de experiencias pedagógicas y de la práctica, se examina cómo la incorporación de modalidades híbridas y a distancia permite redefinir el aula como un espacio de co-construcción de saberes, en un sentido que amplía territorialmente las experiencias previas. Se destaca la importancia metodológica de identificar los procesos territoriales y de abordar las intervenciones desde la perspectiva de la urbanización interseccionalizada, visibilizando los cruces entre clase, género y raza. El texto expone críticamente cómo los estudios urbanos han transformado paulatinamente un abordaje sistémico por otro de tipo fragmentario y reduccionista — presente también en el grado pero agudizado en las especializaciones de posgrado— desarticula la comprensión del territorio, proponiendo como alternativa epistemológica la adopción de una matriz analítica multidimensional y multiescalar. Asimismo, se analiza el dispositivo del taller integrador, diseñado para vincular un proceso territorial con el diseño de lineamientos de transformación física y social en contextos de exclusión. Las reflexiones exponen cómo las nuevas modalidades constituyen una posibilidad que favorece la integración de experiencias de diversos territorios, consolidando un espacio de interacción regional que aporta herramientas operativas orientadas por el horizonte conceptual y de acción del derecho a la ciudad.

Palabras Clave:

Derecho a la ciudad; Formación de posgrado; Urbanización interseccional; Procesos territoriales; Abordaje multidimensional; Pedagogía crítica.

Abstract:

The article reflects on the methodological and pedagogical transformations of postgraduate higher education in urban studies in the post-pandemic era, in light of the experience of the Program of Updating in Territorial Transformations and Right to the City of the Faculty of Architecture, Design, and Urbanism of the University of Buenos Aires. Through a qualitative approach based on review of the pedagogical experiences and a of classroom practices, it examines how the incorporation of hybrid and distance learning modalities allows the classroom to be redefined as a space for the co-construction of knowledge, in a sense that territorially expands previous experiences. It highlights the methodological importance of identifying specific territorial processes and addressing interventions from the perspective of intersectional urbanization, visible the overlaps of class, gender, and race. The paper critically exposes how the fragmentary and reductionist approach of urban studies—remanent in undergraduate programs but worsened in postgraduate specializations—disarticulates the understanding of the territory, proposing the adoption of a multidimensional and multiscale analytical matrix as an epistemological alternative. Furthermore,



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

it analyzes the pedagogical device of the integrative workshop, designed to connect a territorial process with the formulation of guidelines for physical and social transformation in contexts of exclusion. The reflections explain how the new modalities constitute a possibility that favors the integration of experiences from various territories, consolidating a space of regional interaction that provides operational tools guided by the conceptual and action-oriented horizon of the right to the city.

Keywords:

Right to the city; Postgraduate education; Intersectional urbanization; Territorial processes; Multidimensional approach; Critical pedagogy

Introducción

Contexto y transformaciones en la formación urbana

El campo de la educación superior y, de manera específica, la formación de posgrado en disciplinas urbanas, territoriales y sociales en América Latina atraviesa cambios estructurales en su matriz organizativa y pedagógica. El escenario posterior a la emergencia sanitaria global por la COVID-19 aceleró dinámicas de virtualización que modificaron los canales de circulación de la oferta de especializaciones, maestrías y programas de actualización. Este crecimiento cuantitativo trajo la necesidad de revisar las fronteras metodológicas de la enseñanza del urbanismo y la planificación del territorio, forzando una transición desde los entornos presenciales hacia sistemas virtuales e híbridos. Las instituciones universitarias se vieron obligadas a reevaluar tanto sus soportes de conectividad e infraestructura digital como los fundamentos epistemológicos que sustentan la legitimación, producción y transmisión de los conocimientos dentro del espacio áulico.

Históricamente, la formación de posgrado en los grandes centros metropolitanos de la región funcionó bajo lógicas de centralización geográfica e institucional. Estas dinámicas restringían el acceso a profesionales procedentes de periferias urbanas o regiones interiores, consolidando perfiles de matrícula homogéneos determinados por factores económicos y de movilidad física. La estabilidad de las pedagogías mediadas por entornos digitales e híbridos introdujo un vector de descentralización que alteró la composición sociodemográfica de las cohortes. Al flexibilizar las restricciones temporales y de desplazamiento local, los programas de posgrado ampliaron sus propuestas a la confluencia de trayectorias diversas, permitiendo el ingreso simultáneo de estudiantes de variadas provincias y países, lo que enriqueció las instancias de debate a partir de la coexistencia de múltiples lecturas de la realidad territorial.

No obstante, esta transición técnico-pedagógica genera tensiones en el diseño curricular. Existe el riesgo de que la virtualización de la oferta académica derive en una estandarización tecnocrática de los contenidos, donde el territorio sea conceptualizado como un objeto de

estudio abstracto, pasible de ser administrado mediante instrumentos de planificación estandarizados, desvinculados de las realidades sociales. Frente al peligro de desanclaje territorial y vaciamiento político de las herramientas proyectuales, el desafío metodológico para las universidades contemporáneas radica en formular propuestas que articulen las potencialidades técnicas digitales con la construcción de comunidades de aprendizaje críticas y atentas a las realidades específicas de los territorios donde se insertan los estudiantes.

Desde una perspectiva pedagógica universitaria latinoamericana, este enfoque requiere la superación de los modelos de transferencia lineal de conocimiento y de subordinación técnico-educativa a esquemas pensados fuera de la región. La universidad enfrenta el reto histórico de estructurar alternativas pedagógicas que no repliquen saberes generados en realidades socioeconómicas distintas a las de las periferias locales. Esto implica propiciar espacios de formación donde los marcos analíticos e instrumentales emerjan de la lectura directa de los procesos territoriales regionales, validando los saberes prácticos y las trayectorias de gestión preexistentes en los estudiantes.

En este debate se inscribe la experiencia del Programa de Actualización en *Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad (TTDC)*, dictado desde la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA). A partir de la sistematización de este trayecto formativo, construido luego de cinco años de experiencia, el presente artículo indaga en las posibilidades operativas de consolidar una pedagogía urbana situada en el sur global. Se examina cómo las estructuras de un programa de posgrado pueden organizarse a partir de la integración formal de las trayectorias de sus cursantes, implementando un dispositivo de intervención práctico y transversal enfocado en incidir sobre procesos de vulneración de derechos.

Desarrollo del programa y dispositivos prácticos Desigualdad territorial y enfoque de derechos

Para comprender la necesidad de transformar las estructuras

pedagógicas de los posgrados dedicados al hábitat, resulta indispensable caracterizar el contexto regional. América Latina se mantiene como una región fuertemente urbanizada y profundamente desigual. Los procesos de transformación territorial están condicionados por dinámicas sistemáticas de segregación socio-espacial, donde la producción informal del hábitat alcanza o supera el 50% de las configuraciones urbanas en algunas de las grandes ciudades. Esta producción popular del espacio constituye una modalidad estructural a través de la cual amplios sectores de la población acceden al suelo y a la vivienda, ante la exclusión estructural del mercado formal y la insuficiencia de las políticas estatales.

La persistencia del déficit habitacional y la mercantilización del espacio urbano generan una fractura en el tejido de las ciudades. Las dinámicas inmobiliarias tienden a subordinar el valor de uso del espacio al valor de cambio, convirtiendo la ciudad en parte de los mecanismos de acumulación de riqueza. Ante este panorama, los enfoques disciplinares de la arquitectura tradicional, centrados en la eficiencia técnica o en la estética proyectual aislada, demuestran insuficiencia operativa para intervenir afectando esta reproducción sistemática de la injusticia territorial y la desigualdad.

Frente a las perspectivas tecnocráticas que aíslan el plano físico de las variables sociales, el programa TTDC adopta un núcleo relacional que sitúa a las transformaciones territoriales en diálogo directo con los derechos humanos. Esta aproximación conceptual refleja la evolución de las agendas globales, donde se consolida la noción del derecho a la ciudad como principio orientador de la acción social. El derecho a la ciudad es asumido en esta propuesta formativa como una categoría colectiva y en permanente reconstrucción por parte de los sujetos que habitan y producen el espacio. Se plantea que constituye una alternativa política frente a la alienación que el urbanismo funcionalista impuso sobre las configuraciones urbanas, implicando la desmercantilización de las relaciones espaciales y la restitución del protagonismo de los habitantes (Lefebvre, 1969). Este derecho radica en el poder colectivo de rehacer el entorno de acuerdo con las necesidades de la población (Harvey, 2008), lo que obliga a comprender el territorio como un campo de tensiones e intereses asimétricos.

El problema del abordaje fragmentario en los estudios urbanos

La construcción de esta perspectiva pedagógica alternativa exige revisar de manera crítica las herencias epistemológicas que arrastran las disciplinas proyectuales. Las aproximaciones

tradicionales y hegemónicas en la enseñanza y reproducción teórica y metodológica de las materias vinculadas al diseño y al planeamiento suelen incurrir en un severo reduccionismo analítico. Este abordaje fragmentario se manifiesta históricamente, fundamentalmente en arquitectura y urbanismo, a través de la focalización exclusiva en los aspectos morfológicos y construidos de la ciudad, aislando deliberadamente el hecho arquitectónico o urbano de los procesos socioeconómicos y políticos que lo determinan (Jaime y Salvarredy, 2023). Al disociar el plano físico de sus condiciones de producción, el urbanismo tradicional reduce el espacio a una abstracción geométrica o a una zonificación administrativa neutral, invisibilizando los conflictos por la renta del suelo y las asimetrías de poder.

Si bien esta segmentación del conocimiento constituye una deficiencia estructural en las carreras de grado, se traslada como una condición problemática altamente agravada a los estudios de posgrado. En las instancias de especialización superior e investigación, la parcelación del saber en disciplinas estancas —donde conviven un urbanismo puramente normativo, una economía urbana abstracta o una sociología urbana desvinculada de la dimensión material del espacio— inhabilita a quienes ejercen su tarea especializada para interpretar el territorio como un proceso histórico-social integrado. El abordaje fragmentario en el posgrado genera diagnósticos inconexos que reproducen respuestas sectoriales e insuficientes ante la complejidad del territorio. La atomización del conocimiento impide que las herramientas de planificación actúen sobre las causas estructurales de la desigualdad, consolidando un saber tecnocrático que escinde la práctica proyectual de las exigencias políticas que imponen las necesidades sociales -habitacionales y urbanas- que expresan los actores locales cuando abordamos la situación desde una perspectiva de derechos.

La identificación de los procesos territoriales como clave inclusiva

Frente a las deficiencias de la mirada fragmentaria, el programa sitúa como eje metodológico obligatorio la identificación de los procesos territoriales particulares como una clave interpretativa e inclusiva para la transformación de los sectores urbanos abordados (Salvarredy, 2025b). Mapear, caracterizar y desglosar estos procesos implica reconocer que los asentamientos populares no constituyen realidades homogéneas ni estáticas, sino configuraciones espaciales dinámicas reguladas por lógicas comunitarias de producción del hábitat que preceden y tensionan la llegada de la planificación estatal.

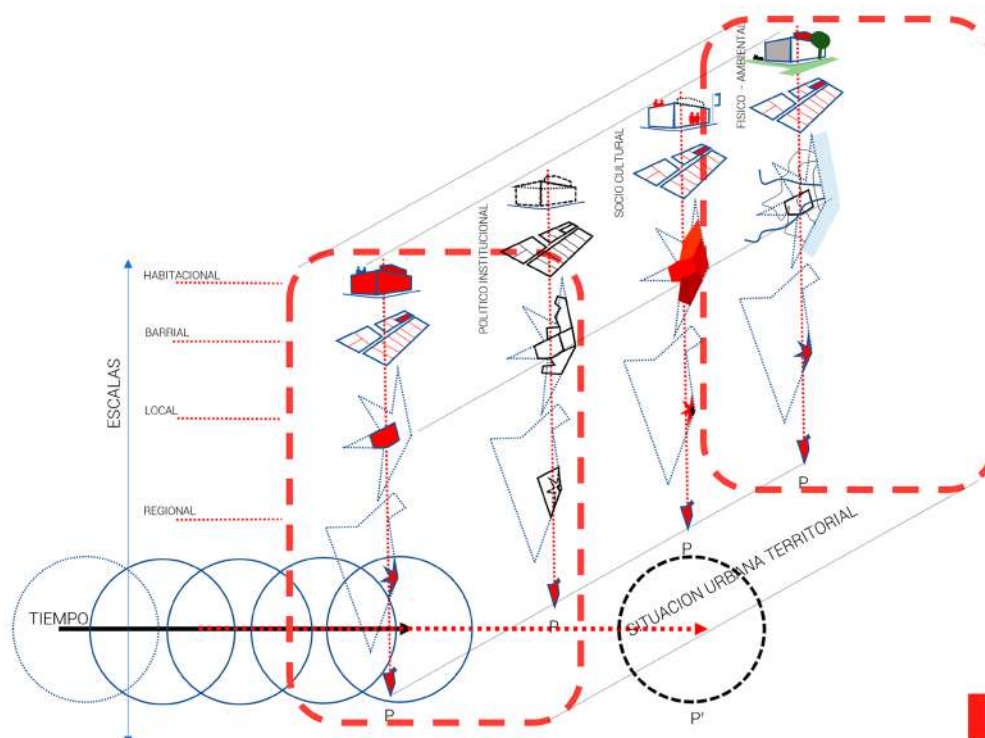
Metodológicamente, la identificación de los procesos territoriales permite deconstruir la mirada estigmatizante del urbanismo tradicional, que tiende a clasificar de forma simplista a los barrios informales bajo la categoría única de "déficit" o "marginalidad". Al desentrañar, por ejemplo, las lógicas de la ocupación, las fases de consolidación física, las redes de solidaridad vecinal y los mecanismos autogestivos de provisión de infraestructuras básicas, los estudiantes de posgrado adquieren la capacidad de diseñar instrumentos de gestión que dialoguen con las preexistencias físicas y organizativas del territorio. La identificación rigurosa de estas dinámicas se vuelve la base técnica obligatoria para que cualquier propuesta de reurbanización o integración sociourbana actúe de manera reparadora, potenciando las capacidades instaladas en la comunidad en lugar de imponer tabulas rasas institucionales que desarticulan los lazos de reproducción social preexistentes.

El abordaje desde la urbanización interseccionalizada

Complementariamente, la deconstrucción analítica del espacio requiere una perspectiva crítica que desvele las múltiples capas de opresión y vulnerabilidad que convergen sobre los sujetos que producen y habitan la ciudad informal. El programa incorpora transversalmente la necesidad de trabajar desde el abordaje interseccionalizado de la urbanización, un marco metodológico e interpretativo que expande la comprensión de las injusticias socio-espaciales al

cruzar de manera simultánea las variables de clase, género y raza. La exclusión urbana en el sur global no afecta de manera uniforme a las poblaciones; está estructurada por vectores de dominación interconectados que determinan de modo diferenciado las posibilidades de acceso al suelo, a la vivienda, a los servicios urbanos y a los espacios de decisión política (Rizzatti y Mota, 2025).

Asumir la urbanización interseccionalizada en la formación de posgrado implica visibilizar, por ejemplo, que las mujeres de sectores populares, racializadas y migrantes, son quienes asumen de manera desproporcionada las tareas de cuidado y de reproducción de la vida en entornos desprovistos de infraestructuras básicas, operando como las principales constructoras y sostenedoras del hábitat popular ante la ausencia del Estado y el mercado. Este enfoque interpela las metodologías de diseño y planificación tradicionales, demostrando que los instrumentos de gestión urbana neutrales o pretendidamente universales suelen reproducir sesgos patriarcales y coloniales que perpetúan la exclusión de los colectivos más vulnerabilizados. Al internalizar la interseccionalidad, los cursantes aprenden a estructurar diagnósticos complejos y proyectos urbanos inclusivos que atienden de forma específica estas asimetrías, garantizando propuestas de transformación territorial integrales. En este tipo de proyectos de transformación el diseño del espacio público, la distribución de equipamientos y las políticas de



Figuras 1. Esquema de procesos territoriales, escalas y dimensiones. Fuente: Jaime y Salvarredy, 2021

tenencia segura reconocen a las diversidades sociales que sostienen cotidianamente el territorio.

Estructura curricular y parámetros normativos del programa

El Programa de Actualización en Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad tiene sede institucional en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA). El diseño del posgrado establece una duración de dos cuatrimestres académicos con una carga horaria totalizada en 128 horas de dictado efectivo, equivalentes a 8 créditos académicos dentro del régimen de posgrado de la universidad. La distribución del tiempo áulico se organiza en franjas específicas complementarias: los días viernes en el horario de 19:00 a 23:00 hs. y los sábados de 9:00 a 13:00 hs., configurando un formato concentrado que facilita el acceso de profesionales insertos en el mercado laboral, en actividades diversas, especialmente las vinculadas a la gestión en organizaciones sociales, territoriales y a las políticas públicas vinculadas con el hábitat y el territorio.

El andamiaje curricular está integrado por cuatro asignaturas teóricas y operacionales fundamentales que operan de manera simultánea e interrelacionada:

1. *Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad I*, introducción general al programa y sus conceptos estructurales. Orientada al análisis multidimensional y multiescalar de los procesos de territorialización, incorporando perspectivas históricas, sociales y de género.

2. *Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad II*, enfocada en los marcos conceptuales y jurídicos de la perspectiva de derechos en los procesos territoriales. Con acento en los procesos de integración de barrios populares, el ambiente y el estudio crítico desde la perspectiva de los derechos económicos, sociales y culturales.

3. *La gestión territorial (Multidimensión y multiescalaridad)*, destinada al abordaje multiescalar y multidimensional de la gestión del territorio. Se realiza un examen crítico de la producción urbana, y los dispositivos de planificación e intervención pública sobre la estructura del territorio.

4. *La gestión del hábitat*, centrada en la gestión y en el análisis operacional del proceso de transformación del hábitat y las dinámicas de apropiación comunitaria. Se aborda aquí la multiactorialidad en los procesos territoriales.

Estas cuatro materias troncales convergen de forma obligatoria y transversal en el espacio del *Taller Integrador de Instrumentación para la Gestión del Hábitat y el Territorio (TAI)*. Esta articulación asegura que los contenidos de cada bloque temático no se asimilen de manera fragmentada o abstracta, sino que sirvan como insumos críticos inmediatos para el proceso de investigación-acción que los cursantes desarrollan a lo largo de los dos cuatrimestres de duración del posgrado.

El objetivo del programa radica en superar las deficiencias del abordaje disciplinar tradicional de la arquitectura y la planificación urbana, cuya insuficiencia se manifiesta al

Cuadro 1. Materias troncales que convergen en el espacio del Taller Integrador de Instrumentación para la Gestión del Hábitat y el Territorio (TAI)

Asignatura / Espacio Curricular	C a r g a Horaria	Eje de Vinculación Teórico-Práctica
1. Transformaciones Territoriales	24 hs	Introducción teórico-conceptual a los procesos de territorialización desde un análisis multidimensional, histórico, social y de género.
2. Derecho a la Ciudad	24 hs	Marcos jurídicos de los derechos territoriales, enfocado en la integración de barrios populares, el ambiente y los derechos económicos, sociales y culturales.
3. Gestión Territorial	24 hs	Abordaje crítico y multiescalar de la gestión del territorio, la producción urbana y los dispositivos de planificación pública.
4. Gestión del Hábitat	24 hs	Análisis operacional de la gestión del hábitat, las dinámicas de apropiación comunitaria y la articulación multiactorial.
5. Taller Integrador (TAI)	42 hs	Espacio de articulación, andamiaje cualitativo, identificación de procesos y diseño de proyectos de transformación del territorio
Total del Programa	128 hs	

intentar operar en contextos de desigualdad socio-espacial. Para ello, el plan de estudios propone incorporar conceptos y herramientas desde una concepción multidisciplinar. Estos instrumentos funcionan como guías analíticas y operativas orientadas al desarrollo de tareas de diseño, implementación y evaluación, tanto en el ámbito de la gestión pública del Estado y la gestión social de las organizaciones comunitarias, como en los frentes de la investigación de posgrado y la docencia universitaria.

La alternativa metodológica: Perspectivas multidimensional y multiescalar

Frente a la fragmentación disciplinar heredada, la propuesta pedagógica del posgrado adopta y operacionaliza conceptualmente las perspectivas multidimensional y multiescalar como las únicas matrices analíticas capaces de restituir la complejidad del espacio habitado (Jaime y Salvarredy, 2023). Estas categorías no funcionan como meros agregados teóricos, sino como directrices metodológicas que estructuran de principio a fin el trayecto formativo de los estudiantes en el marco del proceso de enseñanza y aprendizaje.

El abordaje multidimensional exige romper con la preeminencia de la dimensión física o estética para concebir al territorio como la intersección dinámica y conflictiva de múltiples dimensiones concurrentes:

- **Dimensión Física-Ambiental:** Analiza las infraestructuras, las condiciones del soporte ecológico, la accesibilidad, la movilidad y los materiales constructivos dominantes.
- **Dimensión Económico-Productiva:** Examina las reglas del mercado de suelo, los mecanismos de captura de plusvalías y el funcionamiento estratégico de las economías populares y de subsistencia que sostienen los barrios informales.
- **Dimensión Político-Institucional:** Revisa las capacidades de gestión del Estado, los marcos normativos vigentes (y sus vacíos), los canales de participación popular y las estructuras locales de toma de decisión.
- **Dimensión Socio-Cultural:** Incorpora la escala de la vida cotidiana, las identidades barriales, las redes de solidaridad vecinal y los procesos históricos de arraigo y memoria colectiva.

En síntesis, el abordaje multiescalar introduce la pertinencia de articular las distintas escalas espaciales

y temporales que atraviesan un mismo fenómeno urbano. En la dinámica didáctica del programa, esto implica que las investigaciones y proyectos de los estudiantes no queden restringidos al análisis del objeto puntual o aislado. Metodológicamente, se impone la necesidad de vincular fluidamente la escala micro-local o habitacional, la escala barrial de inserción comunitaria, y la escala metropolitana o regional que regula el mercado de suelo, los flujos económicos y las grandes directrices de la planificación pública. Esta convergencia multiescalar impide el desanclaje de los diagnósticos y garantiza que las propuestas de transformación del hábitat y el territorio formuladas en el posgrado reconozcan que una transformación local carece de viabilidad si no interviene de manera estratégica en relación con las otras escalas temporales y espaciales del territorio.

La co-construcción de saberes y la dinámica del taller integrador

La adopción de la pedagogía crítica, el enfoque de derechos, la identificación de los procesos territoriales y la mirada de la urbanización interseccionalizada exigen una traducción directa en los métodos de organización de la dinámica del aula. El modelo tradicional de posgrado suele estructurarse bajo la lógica de la lección magistral, donde se imparten contenidos teóricos cerrados. El programa TTDC ensaya un diseño metodológico que busca subvertir esta asimetría, incorporando la experiencia previa, las trayectorias profesionales y de gestión de quienes cursan como materia prima fundamental para la producción del conocimiento.

En la didáctica de la educación superior, este reposicionamiento encuentra sustento en las perspectivas sobre el reconocimiento de los saberes de la práctica. El aprendizaje significativo ocurre cuando se valida la experiencia del estudiante como un saber estructurado, capaz de interpelar a las teorías ya establecidas en los estudios urbanos. Al asumir el aula como un taller horizontal, se posibilita que los estudiantes reconstruyan sus herramientas analíticas a partir del contraste de sus experiencias territoriales concretas.

Para viabilizar este intercambio, el diseño curricular se organiza en torno a un dispositivo práctico continuo:

el *Taller Integrador de Instrumentación para la Gestión del Hábitat y el Territorio (TAI)*. Este taller se despliega de manera transversal desde el inicio de la cursada hasta su finalización, actuando como el núcleo operacional del trayecto formativo.

La premisa del taller consiste en que cada estudiante identifique un proceso territorial concreto en su región de origen, caracterizado por presentar una problemática vinculada a la vulneración de derechos habitacionales de comunidades específicas. A partir de esa identificación, el desarrollo del programa consiste en someter dicho caso a un análisis multidimensional, multiescalar y multiactoral, nutriéndose de los aportes teóricos de las cuatro asignaturas cursadas.

En este sentido, un concepto que atraviesa la práctica del posgrado es el de la apropiación, tanto en el recorrido del programa como en lo que refiere a la producción social del espacio. La apropiación funciona como una condición indispensable para el ejercicio real del derecho a la ciudad (Jaime y Salvarredy, 2023). Las políticas públicas alcanzan niveles de sustentabilidad y justicia espacial cuando validan y potencian las prácticas cotidianas de apropiación y los saberes constructivos que los habitantes han desarrollado en sus territorios. El taller busca que los estudiantes incorporen esta dimensión, diseñando propuestas donde la comunidad afectada adquiera un rol protagónico e institucionalizado sobre su propio hábitat.

El objetivo final del taller es el diseño de una acción orientada a modificar la situación de vulnerabilidad detectada. La formulación de estos instrumentos de gestión territorial y el diseño de la espacialidad no

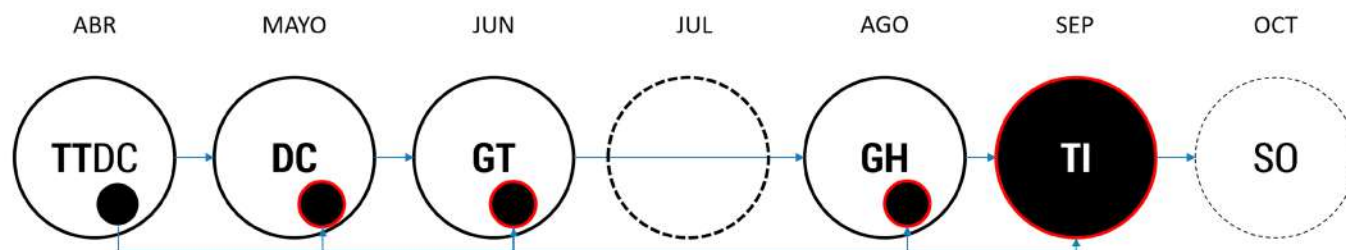
pueden disociarse del impacto real en la distribución de recursos económicos y productivos. El proyecto de transformación del hábitat y el territorio se constituye en una herramienta operativa que permite articular las preexistencias de la urbanización popular con las capacidades de la gestión pública y social, traduciendo los presupuestos teóricos en lineamientos viables de transformación física orientados por el derecho a la ciudad.

Interdisciplina docente y el rol profesional

La viabilidad de una propuesta pedagógica de estas características depende críticamente de la constitución de su cuerpo docente. Frente a la hiperespecialización teórica desvinculada de la acción, el equipo de profesores se caracteriza por su constitución interdisciplinaria, reuniendo a profesionales de la arquitectura, el urbanismo, la geografía, el derecho, el trabajo social y las ciencias políticas.

El rasgo distintivo de este cuerpo docente es la integración de sus miembros entre la formación académica de posgrado y la activa militancia o inserción profesional en el territorio por el derecho a la ciudad. Sus integrantes, además de formar parte de universidades públicas como investigadores y docentes, forman parte activa de agencias estatales de hábitat o planificación, asesorías jurídicas en derechos económicos y sociales, de institutos de investigación o de organizaciones de la sociedad civil dedicadas a la producción social del hábitat.

Esta inserción de los docentes resulta necesaria para evitar que los debates sobre el derecho a la ciudad se diluyan en abstracciones teóricas desancladas. Los profesores aportan al aula el conocimiento directo de la práctica territorial, que caracteriza por ejemplo las



Figuras 2. Secuencia de desarrollo del programa, que incluye una clase de taller integrador al finalizar cada módulo, y un seminario optativo presencial en octubre. Fuente: TTDC, 2023

lógicas burocráticas del Estado, las complejidades de la negociación con actores del capital inmobiliario, los obstáculos legales de la regularización dominial y las metodologías de diseño participativo con organizaciones comunitarias. Esta experiencia acumulada permite que las instancias de debate teóricas no se disocien de las urgencias de la gestión, aportando una mirada crítica que reconoce los conflictos y las posibilidades reales de transformación física y social en los barrios vulnerados. El docente se posiciona como un facilitador y un co-constructor que aporta herramientas críticas para potenciar las capacidades que los estudiantes ya despliegan en sus respectivos frentes de acción.

Dentro de este esquema de articulación interdisciplinaria, cobra relevancia el aporte técnico y conceptual del equipo de abogados coordinado por Sebastián Tedeschi, co-director del programa por la Universidad de Buenos Aires. Este bloque jurídico introduce en la dinámica del aula-taller el análisis operativo de los instrumentos legales y las exigencias normativas vinculadas a las obligaciones estatales en materia de derechos económicos, sociales, culturales y ambientales (DESCA). La intervención de este equipo jurídico permite que se reconozcan, por ejemplo,

los marcos del derecho colectivo, los mecanismos de exigibilidad del derecho a la vivienda adecuada y los procedimientos institucionales de regularización dominial. De este modo, la dimensión legal deja de ser un condicionante externo o punitivo para transformarse en una herramienta de gestión y transformación.

En paralelo, la conducción y el andamiaje metodológico del taller integrador recae sobre las urbanistas Teresita Sacón y Diana Orozco, responsables de coordinar el espacio del TAI. Su labor didáctica se centra en operativizar el paso del diagnóstico inicial a la formulación de propuestas de transformación que aborden las actoridades, escalas y dimensiones pertinentes. A través de tutorías, guían a los cursantes en el manejo de cartografías complejas, la lectura multiescalar de las preexistencias barriales, la identificación de los procesos territoriales y el diseño de directrices proyectuales que reconozcan las lógicas de la producción social del hábitat. Este equipo de coordinación técnico-pedagógica asegura la consistencia instrumental del programa, garantizando que cada caso territorial analizado por los estudiantes decante en lineamientos de transformación urbana inclusiva viables y socialmente sustentables.



Figuras 3. Encuentro presencial en el seminario optativo de octubre 2025, realizado en la sede de Proyecto Habitar Escuela en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fuente: autores



Figuras 4. Jornada anual 2024, en la Universidad de Buenos Aires. Expone Eugenia Jaime, acompañada (de izquierda a derecha) por Diana Orozco, Santiago Chudnovsky, Sebastian Tedeschi y Oscar Mesa. Fuente: autores

Virtualidad y articulación institucional continental

La consolidación de las modalidades de enseñanza a distancia permite capitalizar las herramientas de la virtualidad para configurar un aula diversa, integrando los conflictos y saberes territoriales de estudiantes y profesores provenientes de múltiples países de América Latina —como México, Brasil, Uruguay y Colombia— con las riquezas de sus experiencias socioterritoriales, que se suman a la diversidad que otorgan estudiantes que provienen de distintas provincias argentinas.

Esta confluencia produce un descentramiento epistemológico en los participantes. El análisis comparado permite identificar que las ciudades latinoamericanas comparten matrices comunes de desposesión y resistencia. Los estudiantes descubren regularidades estructurales en los procesos territoriales de la región, observables por ejemplo en los mecanismos de captura de plusvalías, en los procesos de gentrificación y en las estrategias comunitarias de autogestión de la vivienda popular.

A fin de diversificar este espacio, el programa incorpora el criterio de colaboración que es característico de su dinámica interna, en la interacción solidaria con otras

propuestas de formación y redes académicas del continente, como la Maestría en Arquitectura de la Universidad de Veracruz, las iniciativas de formación e investigación de la Pontificia Universidad Católica del Perú, la Rede de Pesquisa Latino-Americana sobre a Urbanização Interseccionalizada (ReLAUI) Instituto de Ciencias Humanas de la Universidad Federal de Juiz de Fora, UFJF (Brasil), la Red de Cooperación Académica en Vivienda y Hábitat (REDENARQUI), los Encuentros Latinoamericanos de Arquitectura Comunitaria (ELAC), y especialmente con el anclaje territorial de la Escuela Proyecto Habitar.

Un eslabón fundamental en esta estrategia de articulación lo constituye la integración permanente con el Centro de Investigaciones Transformaciones Territoriales (CITT) de la Universidad de Buenos Aires y su órgano de difusión científica: la revista *Transformaciones Territoriales (RTT)*. Esta publicación funciona como el soporte institucional donde decantan muchas de las experiencias desarrolladas como trabajos prácticos durante el programa, visibilizando de corrido una rica variedad de territorios y derechos vulnerados a través de casos que abordan los problemas de la regularización urbana y la escasez

de suelo en Junín de los Andes, las propuestas operativas de urbanismo táctico en enclaves extractivos de la Patagonia como Rincón de los Sauces, los efectos del endeudamiento y la inclusión financiera derivados de las políticas de reurbanización en la Villa 20 de la Ciudad de Buenos Aires, y las estrategias de reproducción social en áreas de borde y ruralidad en Tupungato, Mendoza. Esta articulación institucional permite formalizar las intervenciones de los estudiantes como producción académica reconocida y pública, poniéndolas a disposición de gestores públicos y organizaciones sociales.

Conclusion

La revisión de las transformaciones de la educación superior en la pospandemia y el análisis de la experiencia del Programa de Actualización en Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad (TTDC) de la FADU-UBA permiten delinear valiosas reflexiones sobre la formación contemporánea en disciplinas urbanas. Sin intenciones de postular este trayecto como un modelo pedagógico cerrado o una fórmula universalmente reproducible, los resultados sugieren que los retos de la virtualidad pueden ser respondidos con flexibilidad metodológica, rigurosidad instrumental y atención

constante al contexto situado.

La introducción de modalidades a distancia no conducen necesariamente a la pérdida del anclaje territorial ni a la despolitización de los contenidos curriculares. Cuando estas herramientas se subordinan a un diseño pedagógico crítico sustentado en las corrientes de la pedagogía universitaria latinoamericana, adquieren una potencia descentralizadora que facilita el acceso a la formación superior y enriquece las aulas mediante la diversidad geográfica e institucional de los estudiantes. El aula virtual se plantea como un espacio de confluencia donde las problemáticas locales entran en diálogo, permitiendo construir lecturas colectivas sobre la vulneración de derechos y las resistencias populares en la región.

El valor de esta experiencia radica en la articulación relacional de sus componentes: la superación explícita del abordaje fragmentario mediante la incorporación de marcos metodológicos integradores como la identificación de los procesos territoriales, la urbanización interseccionalizada y el análisis multidimensional y multiescalar; la continuidad de un taller práctico enfocado en casos reales de exclusión; y la conformación de un cuerpo docente



Figuras 5. Registro de una de las oportunidades en las que participó Julián Salvarredy del Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo (CIEPAU), celebrado en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Veracruzana (UV). Acompañado por el Dr Pedro Martínez. Fuente: Consultado en <https://www.uv.mx/prensa/general/proyecto-habitar-representa-un-desafio-permanente-julian-salvarredy/> en mayo de 2026.

que enlaza indisolublemente la actividad académica con el compromiso en el territorio. Al entrelazar esta dinámica interna con el Centro de Investigaciones Transformaciones Territoriales, su revista científica, las redes de cooperación académica continental y las organizaciones sociales de base con las que articula; se busca propiciar una circulación democrática del saber. Este posgrado busca, en última instancia, aportar al debate sobre las herramientas analíticas y operativas que los profesionales demandan para acompañar a las comunidades organizadas en la construcción colectiva de territorios democráticos, justas e inclusivos.

Bibliografía

- Harvey, D. (2008). El derecho a la ciudad. *New Left Review*, (53), 23-39.
- Jaime, E., & Salvarredy, J. (2023). *Urbanismo: Una experiencia pedagógica* (2da ed.). Instituto de la Espacialidad Humana; Universidad de Buenos Aires.
- Jaime, E., & Salvarredy, J. (2023). La apropiación como condición del derecho a la ciudad. El caso de la política de mejoramiento barrial de Villa Jardín, Municipio de Lanús, Buenos Aires. *Ensayo: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Territorio*, (3), 141-163. <https://doi.org/10.18800/ensayo.202303.009>
- Lefebvre, H. (1969). *El derecho a la ciudad*. Península.
- Programa de Actualización en Transformaciones Territoriales y Derecho a la Ciudad (TTDC). (2023). Plan de estudios, objetivos y contenidos curriculares. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA).
- Rizzatti, H., y Motta, D. (2025). Una propuesta de análisis de la urbanización interseccionalizada en Brasil y algunas notas sobre Ribeirão Preto, São Paulo, Brasil. *Revista Latino-Americana de Geografia e Gênero*, 16(1), 30-45. <https://revistas.uepg.br/index.php/rlagg/article/view/23042>
- Salvarredy, J. (2025a). El proyecto urbano inclusivo: Un instrumento de gestión territorial para el Área Metropolitana de Buenos Aires. *Café de las Ciudades*.
- Salvarredy, J. (2025b). Transformaciones territoriales y derecho a la ciudad. Procesos territoriales, clave inclusiva en la transformación de barrios socialmente construidos del AMBA (2003-2015). *Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura, Sociedad*, 40(40), 55-78. <https://doi.org/10.30972/crn.40408200>

Co-crear el conocimiento: El CIEPAU y la consolidación de una agenda de investigación viva en torno a la arquitectura y el urbanismo

Co-creating knowledge: The CIEPAU and the consolidation of a living research planner around architecture and urbanism

Leonardo Daniel Rodríguez Hernández
 Universidad Veracruzana, México
 Correo: leonardrodriguez@uv.mx
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9214-3225>

e-RUA

Fecha de recepción: 02/05/2026
 Fecha de aceptación: 23/05/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua..v18i10.360>

Resumen

El Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo (CIEPAU), impulsado por los estudiantes de los posgrados de la Facultad de Arquitectura Xalapa de la Universidad Veracruzana, se ha convertido en un espacio de intercambio de conocimiento que, además de capturar las tendencias más actuales de la arquitectura y el urbanismo, impulsa la investigación multi y transdisciplinar, siendo hoy en día un fenómeno pedagógico-investigativo de gran impacto a escala local, nacional e internacional. Al respecto, este texto plantea la siguiente paradoja: ¿Cómo un congreso organizado por estudiantes logra capturar y, a la vez, impulsar las tendencias más actuales de la disciplina? Para ello, se analiza la trayectoria del CIEPAU a partir de una revisión documental longitudinal como un caso de estudio paradigmático y la evolución de la investigación en los posgrados de la facultad de arquitectura, a propósito de su 70 aniversario. Este artículo se basa en una revisión documental de las historias y las convocatorias y programas de las 9 ediciones del congreso (2017-2026) y en la experiencia directa y reflexiva del autor como co-organizador de las ediciones 6ª, 7ª y 8ª. Finalmente, se evidencia cómo el CIEPAU ha pasado de ser un espacio de socialización académico a un agente activo que define agendas de investigación, fomenta el liderazgo estudiantil y responde ágilmente a los desafíos contemporáneos del hábitat, consolidando una comunidad de aprendizaje horizontal.

Palabras Clave:

Aprendizaje horizontal, evolución disciplinar, innovación educativa, liderazgo estudiantil, memoria institucional, redes de conocimiento, transdisciplinariedad

Abstract:

The International Congress of Graduate Students in Architecture and Urbanism (CIEPAU), spearheaded by graduate students from the Faculty of Architecture in Xalapa at the Universidad Veracruzana, has evolved into a vital platform for knowledge exchange. Beyond capturing the latest trends in architecture and urbanism, the congress promotes multi- and transdisciplinary research, establishing itself as a high-impact pedagogical-research phenomenon at local, national, and international scales. In this regard, this paper posits the following paradox: How does a student-organized congress manage to both capture and, simultaneously, drive the most current trends in the discipline? To address this, the trajectory of CIEPAU is analyzed through a longitudinal documentary review as a paradigmatic case study, alongside the evolution of graduate research at the Faculty of Architecture on the occasion of its 70th anniversary. This article is based on a documentary review of the history, calls for papers, and programs of the nine congress editions (2017-2026), as well as the author's direct reflective experience as a co-organizer of the 6th, 7th, and 8th editions. Finally, the study demonstrates how CIEPAU has transitioned from a space for



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

academic socialization to an active agent that defines research agendas, fosters student leadership, and responds agilely to contemporary habitat challenges, ultimately consolidating a horizontal learning community.

Keywords:

Disciplinary evolution, educational innovation, horizontal learning, institutional memory, knowledge networks, student leadership, transdisciplinarity.

Introducción

El 70 aniversario de la Facultad de Arquitectura campus Xalapa de la Universidad Veracruzana, constituye un momento para el análisis y la reflexión retro y prospectiva sobre el ejercicio académico que, a lo largo de su historia, ha definido a esta comunidad. Dentro del marco de esta celebración, el presente ensayo pretende analizar una iniciativa surgida en el año 2017, que, habiendo nacido en el seno de la Maestría en Arquitectura, ha trascendido sus fronteras institucionales para convertirse hoy en un referente regional, nacional e internacional: el Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo conocido como el CIEPAU.

Desde la perspectiva que aquí se sostiene, el CIEPAU no se trata únicamente de un evento académico periódico, constituye, más bien, un fenómeno pedagógico e investigativo que resulta interesante ser analizado en sí mismo, pues, a lo largo de nueve ediciones (2017-2026), el CIEPAU ha evolucionado y funcionado como un termómetro sensible de las preocupaciones sociales en torno a la arquitectura y el urbanismo en sus más amplias subdisciplinas del conocimiento, con giros teóricos y en la búsqueda de respuestas a las urgencias sociales por las que atraviesan las investigaciones en estos tópicos en un contexto iberoamericano.

Algo que distingue al CIEPAU, y que defiende la postura de este ensayo, es que a diferencia de otros eventos académicos, el CIEPAU tiene una singularidad en su modelo de gestión: es organizado por los estudiantes de posgrado de la Facultad de Arquitectura, desde luego, acompañados de los académicos y coordinadores tanto de la Maestría en Arquitectura (Universidad Veracruzana [UV], 2026a), como de la Especialización en Administración y Gestión de Proyectos Arquitectónicos y Urbanos (UV, 2026b), lo que sin duda desafía las estructuras jerárquicas tradicionales de este tipo de eventos académicos. En este sentido, el CIEPAU no solo difunde y divulga el conocimiento, fortalece y consolida a la comunidad científica, sino que además lo co-crea desde una lógica horizontal, donde los propios estudiantes definen las agendas, curan los contenidos y construyen redes de

diálogo.

De ahí el análisis de este ensayo: ¿De qué manera la evolución del CIEPAU ha incidido en las transformaciones epistemológicas y éticas de la investigación en los posgrados de arquitectura y urbanismo a partir de sus aportes y aprendizajes tendientes a impulsar un conocimiento más actualizado de la disciplina?

Para aproximarse a una respuesta, este texto se apoya de una aplicación metodológica cualitativa de carácter documental longitudinal, desde la narrativa y la memoria, como un estudio de caso paradigmático basado en las convocatorias y programas de las 9 ediciones del congreso (2017-2026), así como de la experiencia propia, directa y reflexiva del autor como co-organizador de las ediciones 6ª, 7ª y 8ª, desde un enfoque crítico y analítico de los desafíos logísticos, pedagógicos y epistemológicos que implica gestionar un congreso estudiantil. Este enfoque autoetnográfico, lejos de ser un sesgo, se asume como una fuente de conocimiento válida y necesaria para comprender las dinámicas internas que, en la mayoría de las veces, los documentos públicos y oficiales no registran, permitiendo un seguimiento diacrónico de las transformaciones.

Así, en el primer apartado se contextualiza el CIEPAU en el ecosistema de los congresos académicos de arquitectura y urbanismo, contrastando el modelo tradicional con el emergente. En el segundo, se presenta un análisis detallado de la evolución de los ejes temáticos edición por edición, apoyados en cuadros comparativos. En el tercero, se reflexiona, desde la experiencia personal del autor como resultado de la estancia posdoctoral SECITI, sobre los desafíos y aprendizajes de la organización entre 2023 y 2025. Finalmente, se ofrecen conclusiones que apuntan a la relevancia de institucionalizar y dar mayor visibilidad a este tipo de iniciativas estudiantiles como semilleros de innovación disciplinar y horizontalidad académica.

El CIEPAU en el ecosistema académico: del espacio de socialización al agente activo

Hablar del CIEPAU y comprender su singularidad, implica,

en primer término, situarlo dentro del contexto académico disciplinar que, como todo evento de esta naturaleza, parten de una operatividad jerarquizada y vertical, donde una comisión académica integrada por académicos e investigadores de los núcleos académicos básicos (NAB), definen la temática de cada evento, seleccionan las ponencias aptas para su participación y la agenda generalizada de este. Por otro lado, y desde el papel de los estudiantes de posgrado, estos únicamente participan, en el mejor de los casos, como expositores pasivos de sus avances de investigación, pero rara vez como diseñadores de los contenidos o gestores del debate colectivo.

Al respecto, el CIEPAU nace desde esa tradición en 2017 con la necesidad de que los posgrados de la Universidad Veracruzana dialogaran con el exterior. En su primera convocatoria (Figura 1), el entonces Congreso Nacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo (Congreso CCyT, por sus siglas Ciudad, Complejidad y Territorio) tenía un objetivo claro: abrir un espacio para presentar trabajos de investigación e intercambiar información y conocimientos. Este énfasis de la socialización pretendía construir una comunidad de pares que, hasta ese momento, y como suele ser de costumbre, trabajaban de manera aislada en la Maestría en Arquitectura, desde su apertura en 2011 y en un contexto en donde los estudiantes, a menudo, carecen de oportunidades para presentar en foros o eventos académicos sus investigaciones, siendo un primer gran avance para toda la comunidad de la Facultad de Arquitectura.

No obstante, la convocatoria publicada en el 2017 ya vislumbraba un rasgo distintivo: estaba dirigida a disciplinas afines como paisajismo, ecología, ingeniería, geografía, sociología, antropología, biología, historia, economía y otras relacionadas con estudios e investigaciones orientadas hacia el territorio y la ciudad (Congreso Ciudad, Complejidad y Territorio [CCCYT], 2017). Esta apertura, que se mantiene y ha materializado en todas sus ediciones, sugiere que el CIEPAU no se concibe únicamente desde la postura teórica y epistemológica solo de la arquitectura y el urbanismo como un saber cerrado sobre sí mismo, sino como un campo de intersección y desde la interdisciplina (Figura 2) (Acosta y Lagunes, 2017).

Y así, las primeras tres ediciones (2017, 2018 y 2019) cumplen una función primordialmente de socialización del conocimiento a través distintos ejes temáticos (Cuadro 1), los cuales se mueven dentro de ciertos tópicos canónicos



Figura 1. Cartel promocional del primer Congreso Nacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. Fuente: Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo [CIEPAU], 2017.

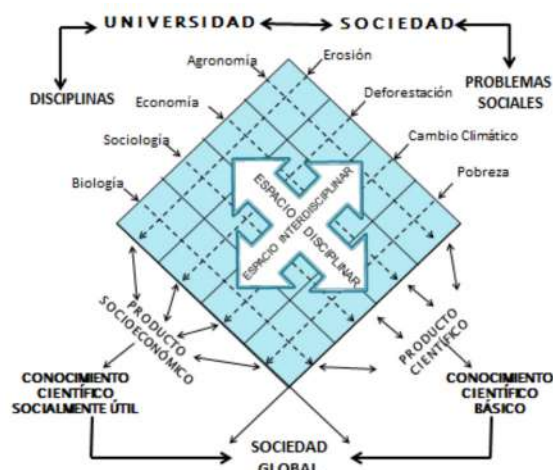


Figura 2. El espacio de la disciplina e interdisciplina. Fuente: Acosta y Lagunes, 2017.

de la arquitectura sin llegar a una apuesta arriesgada y disruptiva, nuevamente desde la hegemonía vertical de quienes en ese momento eran los organizadores del evento, siendo principalmente docentes de tiempo completo e investigadores de la Facultad de Arquitectura e integrantes del NAB y de la mano de la coordinación de la Maestría. Sin embargo, hay algo que es de destacarse: en el 2017 y 2018 las actividades académicas se centraban únicamente en una simple exposición de avances de tesis y de proyectos de investigación, pero ya en el 2019 se convirtió, desde la perspectiva de este texto, en un parteaguas al convertirse en un agente activo, siendo que el congreso adquiere el carácter internacional y empieza a definir su propia identidad, tal y

Cuadro 1. Ejes representativos de las tres primeras ediciones del CIEPAU.

Año	Tema	Eje
2017	Ciudad, complejidad y territorio	Arquitectura, habitabilidad y medio ambiente
		Ciudad y fenómenos socio territoriales.
2018	Teoría, práctica y crítica en la investigación urbano-arquitectónica	Arquitectura, ciudad y ciudadanía
		Teoría y crítica de la arquitectura
		Habitabilidad residencial
2019	Retos contemporáneos del hábitat: Memoria, gestión y producción	Innovación en la práctica contemporánea
		Producción social del hábitat
		Gestión del territorio y vivienda
		Proyecto y memoria



Figura 3. Carteles promocionales de las ediciones 2018, 2019 y 2020 del CIEPAU Fuente: CIEPAU, 2018, 2019a, 2019b.

del espacio habitado".

Sin embargo, a pesar de la contingencia y a diferencia de otras iniciativas académicas, el CIEPAU reactivó su cuarta edición en 2021 gracias a la virtualidad y a la nueva normalidad, así como por el uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Este hecho, que podría parecer meramente administrativo, tiene una importancia simbólica profunda: el congreso demostró una capacidad de resiliencia y adaptación poco común en eventos estudiantiles debido a las circunstancias. Dicha capacidad de reinventarse en la adversidad anticipó la agilidad que luego caracterizaría al CIEPAU como agente activo.

Un año después, la virtualidad se mantuvo. La quinta edición (2022) cuyo lema era "ciudad y vivienda: visiones contemporáneas" (Figura 4) no solo buscaba el intercambio de conocimientos, sino que los problematiza a partir de dos preguntas concretas: ¿Cuál es el papel del arquitecto en la producción colectiva de lo espacial habitable? y ¿Cómo lograr soluciones arquitectónicas capaces de adaptarse al



Figura 4. Cartel promocional del CIEPAU 2022. Fuente: CIEPAU, 2018, 2019a, 2019b.



Figura 5. Cartel promocional del CIEPAU 2023. Fuente: CIEPAU, 2023.

habitante en el tiempo? Las respuestas a estas interrogantes trataron de ser respondidas gracias a los tres ejes rectores del congreso: el espacio público como eje rector de la ciudad, modos de producción de vivienda y, nuevas perspectivas de estudio para la historia urbana y arquitectónica.

El año siguiente, 2023, fue un punto de inflexión para el CIEPAU, al marcar un antes y un después, y no porque el autor de este texto se haya incorporado de manera directa y activa en la organización de los siguientes tres eventos, sino porque se formaliza la participación plena de los estudiantes de Maestría como miembros del Comité Organizador, asumiendo el reto que ningún otro congreso de arquitectura en México había abordado hasta ese momento y con esa centralidad: Enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar: Transitando hacia la era post-COVID. Es en este punto, donde ese hito llamado agente activo cobra vida, pues el CIEPAU no espera a que los temas relevantes sean validados por las jerarquías académicas tradicionales, sino por el contrario, los detecta desde las territorialidades y los



Figura 6. Estudiantes miembros del comité de organización del CIEPAU 2023. Fuente: Archivo personal.

instala en la agenda disciplinar (Figura 5).

Por otro lado, la edición 2023 no se limita únicamente a describir los efectos de la pandemia como eje central del congreso, sino que formula preguntas cruciales, por ejemplo, para el urbanismo: ¿Cómo la planeación urbana puede construir comunidad en un contexto post-COVID? o para la arquitectura ¿De qué manera la tecnología y la sostenibilidad deben repensarse a la luz de la crisis sanitaria? En este punto, el CIEPAU deja de ser un espejo que refleja lo que ya se investiga, y se convierte en una lente que enfoca lo que aún no se ha explorado suficientemente. De hecho, un ejemplo de ello es la tesis de maestría de Martínez (2024) que analiza la relación entre habitabilidad y resiliencia en la vivienda post-COVID.

De igual manera, el CIEPAU 2023 consolida un modelo de organización que será la norma en posteriores eventos: un comité organizador estudiantil (Figura 6), con el acompañamiento de la coordinación del posgrado, pero con autonomía creciente para definir ejes, convocar a ponentes y gestionar la logística con apoyo del grupo directivo y administrativo de la Facultad de Arquitectura. Este modelo, como se ha argumentado previamente, produce un tipo de conocimiento situado y ágil que difícilmente se encuentra en congresos diseñados desde las cúpulas académicas.

Si bien el 2023 marca una consolidación organizativa, el CIEPAU 2024 (Figura 7) representa el salto más audaz en su historia. La séptima edición cuyo tema es "Contribuciones desde las fronteras disciplinarias. Proyectar en el contexto de la agenda social emergente", introduce tres ejes que, por su radicalidad, podrían haber sido vetados en cualquier congreso tradicional de arquitectura y urbanismo: Derechos



Figura 7. Cartel promocional del CIEPAU 2024. Fuente: Archivo personal.

Humanos, Antirracismo y Sustentabilidad. Una particularidad desde el eje de Sustentabilidad presente en el congreso es que este no se presenta únicamente como un agregado técnico (ahorro energético, materiales ecológicos, manejo de residuos, agua), sino como un problema de justicia y de relación entre la actividad humana y un planeta en crisis "El antropoceno" (Zambrano, 2019). El antirracismo, por su parte, interpela directamente el papel histórico de la arquitectura en la consolidación de sistemas de poder ideológico y hegemonía racial.

Algo que destaca de esta edición es que, desde su conceptualización, el CIEPAU adoptó explícitamente la perspectiva de la interdisciplina. Esto le permitió un cambio de paradigma en los procesos de investigación, planificación y diseño de los trabajos de investigación destinados a fomentar la formación de equipos de trabajo transdisciplinarios para abordar los desafíos que atraviesa la sociedad. En este sentido, los programas de posgrado de la Facultad de Arquitectura a



Figura 9. Miembros del comité organizador del CIEPAU 2024 y 2026. Fuente: Archivo personal y Maestría en Arquitectura, 2026b.

través del CIEPAU ya no solo forman investigadores, sino que buscan formar agentes de transformación social, transitando hacia espacios de socialización a agentes activos de cambio.

Por su parte, la octava edición (2025) refuerza esta nueva identidad del CIEPAU con una pregunta fundamental en el quehacer de la investigación en arquitectura y urbanismo: ¿Lo que investigamos y escribimos responde a una responsabilidad social?, y más aún, ¿Constituye la anticipación de algo viable y transformador del mundo?, o ¿Solo quedará en la tinta? Estos cuestionamientos se ven reflejados con el tema del congreso “Desafíos Contemporáneos: Enfoques Integrales en la Gestión de la Arquitectura y el Hábitat”, interpelando a sus participantes que no es suficiente producir y generar conocimiento académico si este no se traduce en acciones concretas, en una gestión y una transformación efectiva del hábitat. Desde esta perspectiva, la edición 2025 a través de sus tres ejes 1. Enfoques Teóricos y Metodológicos;

2. Planificación y Gestión Territorial y, 3. Globalización, Tecnología y Competitividad trascienden al sobrepasar una etapa histórica de las ediciones previa del CIEPAU al superar una etapa de mera difusión.

Finalmente, la novena edición, llevada a cabo este 2026 (Figura 8), representa una síntesis de la madurez de este tránsito histórico. El congreso con su lema Habitar en transición y sus cuatro ejes Ecologías del habitar, Comunidades y vínculos, Materias en tránsito y, Poéticas del sentido, articulan, en un mismo plano de importancia, lo ecológico, lo social, lo técnico y lo poético. Es tal la madurez del CIEPAU que hemos aprendido, a lo largo de casi una década, que el hábitat no puede ser abordado desde una sola dimensión, siendo necesario establecer una plataforma para el diálogo académico horizontal, fomentando el intercambio entre la práctica, la teoría y el pensamiento crítico. Al respecto, la horizontalidad ya no es un slogan,



Figura 9. Miembros del comité organizador del CIEPAU 2024 y 2026. Fuente: Archivo personal y Maestría en Arquitectura, 2026b.

sino una práctica consolidada la cual se refleja no solo por la participación de los estudiantes y la coordinadora de la Maestría en Arquitectura, sino por la incorporación desde el 2024 de los estudiantes y el coordinador de la Especialización en Administración y Gestión de Proyectos Arquitectónicos y Urbanos, reafirmando el compromiso inicial como diseñadores de los contenidos o gestores del debate colectivo, siendo un aspecto fundamental para la comunicación de la ciencia en la Facultad de Arquitectura (Figura 9).

Como se observa, el CIEPAU ha recorrido, en menos de diez años, un camino que otras iniciativas académicas tardan décadas en transitar. Nació como un espacio de socialización, necesario pero acotado, para estudiantes de posgrado que carecían de foros propios. Superó la prueba de fuego de la pandemia, demostrando una capacidad de adaptación y de resiliencia, lo que habla de su arraigo y su necesidad. Se consolidó, entre 2023 y 2025, como un agente que no solo refleja las preocupaciones de su comunidad, sino que las anticipa, las problematiza y las instala en la agenda

disciplinar. Finalmente, en 2026, alcanza una síntesis donde lo ecológico, lo social, lo técnico y lo poético convergen en un modelo de organización horizontal y crítico.

Este tránsito hacia un agente activo y de cambio no ha sido de forma automática ni inevitable. Es el resultado de decisiones colectivas, de la apuesta por la autonomía estudiantil y de la convicción de que los congresos académicos pueden ser algo más que vitrinas de investigaciones terminadas: pueden ser laboratorios de pensamiento crítico, de justicia social y de formación de nuevas generaciones de investigadores comprometidos con su tiempo.

Evolución de los Ejes Temáticos: Un Termómetro del Hábitat Contemporáneo (2017-2026)

Hasta ahora, el capítulo anterior demuestra que el CIEPAU se ha convertido en un agente activo desde la configuración de una agenda disciplinar, pero ¿Qué se ha medido a lo largo de nueve ediciones? Esta respuesta se encuentra precisamente en la evolución de sus ejes temáticos, recordando que no se trata de categorías fortuitas, sino un registro de las preocupaciones, giros teóricos y urgencias sociales que han atravesado la investigación en arquitectura y urbanismo. Este apartado vuelve visible una trayectoria: de lo general a lo específico, de lo instrumental a lo ético, de lo disciplinar a lo interdisciplinar, de lo técnico a lo poético.

Las fases de un momento del habitar contemporáneo

Las dos primeras ediciones del CIEPAU (fase fundacional de lo canónico) se mueven dentro de los tópicos clásicos de la arquitectura y el urbanismo que cualquier observador reconocería. En 2017 "Arquitectura, habitabilidad y medio ambiente", y "Ciudad y fenómenos socio territoriales" y en 2018, "Arquitectura, ciudad y ciudadanía", "Teoría y crítica de la arquitectura" y "Habitabilidad residencial" fueron los ejes, respectivamente que sentaron las bases de una preocupación que definieron al objeto de estudio desde el posgrado: el hábitat, concebido en términos físicos y funcionales.

Por su parte, la teoría y la crítica aparecen como herramientas para comprender un mundo que se da por supuesto, sin que exista una apuesta por temas disruptivos o por problemáticas que desafíen los límites de la disciplina. No obstante, la edición de 2018 insinúa algo recurrente: la inclusión de ponentes internacionales (Alberto Pérez Gómez, Marcelo Pedemonte) y el reconocimiento de que la investigación en arquitectura no puede hacerse a espaldas de la ciudadanía. De hecho, esta fase fundacional fue necesaria porque construyó la confianza básica de la comunidad, pero desde el interior.

En año 2019 marco el rumbo de la segunda fase siendo el parteaguas de la interdisciplina y la crisis social, pero al mismo tiempo un gran salto cualitativo. El CIEPAU adquiere el carácter de internacional y sus ejes se vuelven más específicos y propositivos: "Innovación en la práctica contemporánea", "Producción social del hábitat", "Gestión del territorio y vivienda", "Proyecto y memoria". Por consiguiente, ya no se trata solo de "hablar de ciudad", sino de gestionar, producir, innovar, recordar. Aquí no solo el verbo cambia, sino la postura epistemológica: la arquitectura no se estudia desde la distancia, sino como una práctica situada.

La pandemia del COVID-19 interrumpió la edición de 2020, pero la reactivación en 2021 y el congreso virtual de 2022 demostraron algo crucial: el CIEPAU podía funcionar como un laboratorio de adaptación. El lema de 2022, "Ciudad y vivienda: visiones contemporáneas", incluía ejes como "El espacio público como eje rector de la ciudad", "Modos de producción de vivienda" y "Nuevas perspectivas de estudio para la historia urbana y arquitectónica".

Por primera vez en su historia, el congreso formula preguntas explícitas que interpelan a los participantes: ¿cómo lograr soluciones arquitectónicas capaces de adaptarse al habitante en el tiempo? o ¿cuál es el papel del arquitecto en la producción colectiva de lo espacial habitable? Estas preguntas son sintomáticas de un cambio más profundo: el hábitat deja de ser un objeto a describir y se convierte en un proceso a problematizar. El termómetro comienza a medir no solo lo que ocurre en la ciudad, sino la capacidad de la disciplina para responder a ello.

Por su parte, el año 2023 marca un punto de inflexión organizativa y temática. Esta tercera fase (2023-2024) irrumpe de lo ético a lo político. El tema "Enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar: Transitando hacia la era post-COVID" colocó en el centro de la discusión un evento planetario ningún otro congreso de arquitectura en México estaba abordando con esa centralidad. Los ejes —"La ciudad contemporánea: retos y oportunidades", "Visión tecnológica y sostenible en la arquitectura", "Las nuevas formas de habitar"— mantienen aún un pie en lo instrumental, pero ya incorporan una dimensión de urgencia: la pandemia demostró que la ciudad no es una máquina perfecta, sino un organismo vulnerable.

A pesar de este gran brinco, el salto más audaz llegó en 2024. La séptima edición, "Contribuciones desde las fronteras disciplinarias. Proyectar en el contexto de la agenda social

emergente", introdujo tres ejes que no se encontraban en ningún otro congreso de arquitectura en la región: Derechos Humanos, Antirracismo y Sustentabilidad (conceptualizada esta última desde el antropoceno), lo que implicó una medición de la justicia social (CIEPAU, 2024):

Proponemos un cambio de paradigma —dice la convocatoria de 2024— que implica procesos de investigación, planificación y diseño destinados a fomentar la formación de equipos de trabajo transdisciplinarios para abordar los desafíos que atraviesa la sociedad.

Esta declaración no es una retórica vacía. Detrás de ella hay una toma de posición: la arquitectura y el urbanismo han sido cómplices de un sistema de dominación (racismo, desigualdad, exclusión). Aquí es donde el CIEPAU se convierte en un espacio para desmontar esos sistemas desde el pensamiento crítico y la propuesta proyectual. El antirracismo, en particular, interpela directamente el papel de la disciplina en la consolidación de hegemonías raciales y la colonización del territorio. Esto demuestra que, posiblemente, ha sido el eje más radical en toda la historia del congreso.

Llega finalmente, la cuarta fase del CIEPAU: La síntesis técnica, social y poética. En esta fase (2025) se refuerza esta nueva identidad con una pregunta existencial que ya hemos citado: "¿Lo que investigamos y escribimos responde a una responsabilidad social? ¿Constituye la anticipación de algo viable y transformador del mundo?" Los ejes de 2025, "Enfoques Teóricos y Metodológicos", "Planificación y Gestión Territorial" y "Globalización, Tecnología y Competitividad", trascienden la mera difusión y son ejes que exigen operatividad. La gestión, la planificación, la innovación tecnológica se presentan como herramientas para no dejar en tinta lo que se investiga.

Por su parte, la novena edición (2026) representa la síntesis madura de toda esta evolución. Su lema, "Habitar en transición", y sus cuatro ejes: "Ecologías del habitar", "Comunidades y vínculos", "Materias en tránsito" y "Poéticas del sentido"; articulan en un mismo plano de importancia lo ecológico, lo social, lo técnico y lo poético. Aquí el termómetro del CIEPAU ha llegado a medir no solo crisis, sino también el sentido; no solo eficiencia, sino también la belleza; no solo los derechos, sino también los vínculos comunitarios. Estos ejes temáticos reflejan madurez: ningún tema es más importante que otro, todos son dimensiones irreductibles del habitar contemporáneo.

Es notable que en esta fase (2025-2026) el comité organizador esté integrado por estudiantes de posgrado (Maestría en Arquitectura y Especialización en Administración y Gestión de Proyectos Arquitectónicos y Urbanos) y el comité científico por académicos. La coestión responsable ha reemplazado a la dependencia inicial.

Análisis transversal: la mutación de los grandes conceptos

Para cerrar, conviene observar cómo ciertos conceptos clave han mutado a lo largo de las nueve ediciones. El cuadro 2 construido a partir del análisis de las convocatorias, sintetiza esas transformaciones.

Lo que refleja el cuadro 2 no se trata únicamente de una mera sucesión de etiquetas temáticas, sino de una transformación epistemológica en tres niveles:

- 1. Se observa un desplazamiento del objeto de estudio. De la ciudad física (crecimiento segregación, vivienda) al hábitat relacional (vínculos comunitarios, ecologías, poéticas). Esto implica que el conocimiento válido ya no se limita únicamente a lo medible y funcional, sino que incorpora dimensiones sensibles, éticas y políticas.
- 2. Cambia el estatuto del arquitecto. Transforma la idea de que el arquitecto solo es un personaje técnico que resuelve problemas y pasa a ser un agente que co-crea con otros saberes y disciplinas, asumiendo responsabilidades frente a temas de relevancia como

el racismo, la desigualdad y la crisis ambiental.

- 3. La producción del conocimiento. Metodológicamente hay un cambio hacia una forma horizontal y reflexiva de hacer investigación. Los ejes temáticos dejan de ser impuestos por una comisión académica para ser negociados entre estudiantes, académicos y las demandas del entorno.

Este salto epistemológico no ocurre de manera abstracta. Se da gracias a los procesos logísticos, administrativos y académicos concreto que en el capítulo tres describió. Las jornadas previas y de evaluación, las discusiones colegiadas sobre los ejes y la práctica de documentar las decisiones, son una muestra de ello, y cuyas actas se encuentran resguardadas en la Coordinación de la Maestría en Arquitectura como parte del aporte histórico del CIEPAU, muestran esta evolución. Por ejemplo, la inclusión del eje “antirracismo” en el 2024 surgió de una reunión previa donde los estudiantes miembros del comité organizador expusieron la ausencia de este debate en congresos tradicionales desde la arquitectura y el urbanismo, lo que demuestra que la transformación epistemológica ha estado anclada a las prácticas organizativas concretas.

En síntesis, esta evolución no se trató únicamente de un cambio de palabras en las distintas convocatorias, sino que fue un reflejo de una comunidad académica que aprendió a gestionar su propio conocimiento y se atrevió a cuestionar sus propios sesgos, lo que significó la institucionalización de la reflexión crítica, siendo este el principal legado epistemológico del CIEPAU.

Cuadro 2. Evolución y mutaciones conceptuales del CIEPAU

Concepto	Evolución en los ejes del CIEPAU	Interpretación
Lo tecnológico	Aparece en 2019 como "Innovación en la práctica contemporánea" y se consolida en 2025 con "Globalización, Tecnología y Competitividad". En 2026 se matiza como "Materias en tránsito".	De una visión instrumental de la tecnología, se pasa a una concepción más procesual y crítica de los materiales y la construcción.
Lo social y el hábitat	Comienza con la "Producción social del hábitat" (2019) y deriva en "Derechos Humanos" y "Antirracismo" en 2024. Culmina en 2026 con "Comunidades y vínculos".	Hay un giro de lo social-comunitario a lo político-crítico (con derechos humanos) y finalmente a lo relacional (vínculos y justicia social).
El paisaje y el medio ambiente	Aparece en 2017 en "Arquitectura y medio ambiente"; se vuelve "Sustentabilidad" en 2024 y madura como "Ecologías del habitar" en 2026.	La preocupación ambiental pasa de ser un tema sectorial a convertirse en un paradigma del habitar mismo, entendido como sistema vivo.
La memoria y el patrimonio	Nace como "Proyecto y memoria" en 2019 seguido de "Patrimonio" en 2020, pero en 2026 se sublima como "Poéticas del sentido".	El interés por el pasado se transforma en una reflexión sobre el sentido, la estética y la hermenéutica del proyecto.

Legado y Reflexión desde la Práctica: La Co-organización como Modelo Pedagógico

Sin duda, los capítulos anteriores han demostrado que el CIEPAU ha evolucionado temática y epistemológicamente. No obstante, esta evolución no habría sido posible sin un cambio igualmente profundo en su modelo de gestión. Como se adelantó en la introducción, el autor de este ensayo tuvo el privilegio de participar como co-organizador de las ediciones sexta (2023), séptima (2024) y octava (2025). Esta experiencia, lejos de ser un mero ejercicio logístico, constituyó un laboratorio pedagógico en tiempo real: aprender a organizar un congreso internacional desde la trinchera estudiantil, con todas sus tensiones, aprendizajes y satisfacciones. Este análisis, se inscribe en la tradición de las teorías del aprendizaje situado y comunidades de práctica (Wenger, 1998), que sostiene que el conocimiento no se adquiere solo en las aulas, sino en la participación activa en empresas colectivas.

Sobre ello, la siguiente parte del texto, no aspira a una crónica detallada de fechas y reuniones, por el contrario, propone reflexionar críticamente sobre la co-organización como modelo pedagógico, identificando sus aportes a la formación de investigadores y gestores del conocimiento en arquitectura y urbanismo. Para ello, se recurrirá a la memoria documentada (correos, actas, carteles, programas) y a la autoetnografía como método válido para capturar lo que los informes oficiales suelen omitir: la incertidumbre, la toma de decisiones bajo presión, la negociación entre pares y la construcción de confianza.

El tránsito del acompañamiento a la autonomía y de un modelo pedagógico a la co-organización

Cuando el autor se incorporó a la Coordinación de la Maestría en Arquitectura en 2023, como resultado de una estancia posdoctoral avalada por la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI) (2023-2025), el CIEPAU ya tenía una historia de cinco ediciones (2017-2019, 2021-2022). Sin embargo, el modelo organizativo aún era híbrido: aunque los estudiantes participaban, la iniciativa y la responsabilidad recaían principalmente en los académicos y en la propia coordinación. La sexta edición (2023) representó el primer intento deliberado de transferir progresivamente el liderazgo a los estudiantes.

El proceso no fue lineal. En un primer momento, los estudiantes mostraban entusiasmo pero también inseguridad: ¿cómo redactar una convocatoria con la claridad y el rigor necesarios?

¿cómo establecer fechas realistas? ¿cómo negociar con ponentes internacionales? ¿cómo gestionar la publicidad y las inscripciones? La respuesta, sin duda, fue acompañar sin suplir. La Coordinación de la Maestría, de la mano con la Dirección y la Secretaría Académica de la Facultad de Arquitectura, así como la Unidad Administrativa, apoyaban en todo momento el proceso de gestión, pero la definición de formatos, ejes de trabajo, mesas de participación, número de actividades, tipo de actividades, sugerencias de contactos, revisión de borradores, así como las decisiones finales y la ejecución, quedaban en manos de los estudiantes con el acompañamiento de los ya mencionados.

Este modelo, al que llamaremos co-organización tutelada, tuvo un efecto formativo inmediato. Los estudiantes han aprendido, lejos del miedo, a planificar con horizontes de tiempo reales, a distribuir tareas según habilidades, a resolver conflictos, a comunicarse con públicos diversos (ponentes, asistentes, autoridades, invitados), hay que coordinar flujos, anticipar conflictos, dejar espacios para lo imprevisto y, sobre todo, escuchar a los actores. Esto sin duda, refleja lo que en su esencia es el CIEPAU: más que un congreso, se trata incluso de una experiencia y una enseñanza en materia de gestión de proyectos, a diferencia de cualquier otro curso teórico.

Uno de los retos más significativos de la organización de cada evento, implicaba hacer coherentes los medios con los fines. Por ejemplo, en 2024, si se iba a hablar de antirracismo, el comité organizador debía ser diverso y sensible a las dinámicas de exclusión; si se iba a hablar de derechos humanos, los procesos de selección de ponencias debían ser transparentes y no discriminatorios; si se iba a hablar de sustentabilidad, las decisiones logísticas (materiales impresos, uso de energía, recursos en general) debían minimizar la huella ecológica.

Esta coherencia no fue automática. El Comité Organizador, incluidos los estudiantes de posgrado, debieron confrontar sus propios sesgos y privilegios. Por ejemplo, al discutir el listado de los posibles ponentes magistrales, llevando a cabo un esfuerzo consciente por equilibrar la procedencia, el género y la trayectoria de los invitados. O por otro lado, tomar las decisiones en torno al diseño de los carteles promocionales, debiendo evitar estereotipos y representar positivamente a comunidades históricamente marginadas (Figura 7).

Desde la perspectiva pedagógica, este proceso fue quizás el más valioso. Los estudiantes de posgrado aprendieron

que los valores no se declaran, se operacionalizan en cada decisión, por pequeña que sea. Además, aprendieron también que la coherencia ética es difícil, imperfecta, pero irrenunciable. En este sentido, si el congreso mismo no lograba ser un ejemplo de gestión viable y transformadora, ¿qué credibilidad tendría?

La experiencia de organizar el CIEPAU durante este periodo dejó una lección clara: la gestión no es un tema abstracto; se aprende haciendo (*learning by doing*). Los estudiantes de posgrado que participaron en la preparación, la logística y la vinculación sin duda creo que han desarrollado habilidades que seguramente aplicarán más adelante. Esta co-organización del CIEPAU se reveló sin duda alguna como un espacio de formación profesionalizante que rara vez un aula puede replicar.

Bajo esta forma de co-organización es posible esbozar algunos principios como un modelo pedagógico.

1. La horizontalidad no es ausencia de liderazgo, sino distribución de agencia. En el CIEPAU, los estudiantes asumieron roles diferenciados (coordinación de mesas de trabajo, diseño gráfico, gestión de redes, logística, transmisión, relatorias), pero las decisiones importantes se tomaban colegiadamente. Esto evitó tanto el caos como la concentración autoritaria. Aprendieron que liderar no es mandar, sino facilitar que otros también puedan decidir.
2. El error controlado es una herramienta de aprendizaje. En las tres ediciones que al autor le toco co-coordinar hubo contratiempos: ponentes que cancelaban a última hora, fallas técnicas, errores de conectividad, agotamiento de los insumos. En lugar de ocultarlos, de la mano de la coordinación académica, se alentó a los estudiantes a enfrentarlos. Así, ante la falta de un ponente en una mesa de trabajo durante una las sesiones ya sea matutinas o vespertinas, este momento se convirtió en una lección sobre planes de contingencia.
3. La reflexión crítica debe institucionalizarse. Después de cada CIEPAU, como el periodo de actividades escolares continua, y previo a la realización del siguiente congreso, se realizaba una jornada de evaluación donde estudiantes y académicos. Estas sesiones, que a veces parecen ser incómodas, sin duda alguna fueron fundamentales para mejorar los procesos en años posteriores, por lo tanto, la evaluación no fue un mero trámite; fue un dispositivo

pedagógico que alentó siempre a una mejora continua.

4. El reconocimiento del trabajo organizativo debe ser explícito. En los congresos tradicionales, organizar suele ser un trabajo invisible. En el CIEPAU se introdujo la práctica de otorgar constancias a todos los estudiantes organizadores como resultado de su participación activa. Además, la coordinación de la Maestría comenzó a reconocer estas actividades como parte de las actividades de retribución social a cada uno de los estudiantes del posgrado por ser personas becarias de la SECIHTI que promueven el acceso universal al conocimiento y la atención a problemáticas sociales. Este reconocimiento institucional es crucial para que la co-organización no se viva como una "carga extra", sino como parte integrante de la formación del estudiante de posgrado.

No obstante, a pesar del reconocimiento de estos principios, existen ciertas limitaciones y tensiones del modelo. Por ejemplo, sería ingenuo presentar la co-organización como un modelo sin dificultades. De manera particular, en las tres ediciones que le tocó organizar al autor, se enfrentaron a varias tensiones que es necesario reconocer:

1. La rotación de los estudiantes. Cada año, como parte del relevo generacional, el comité organizador era distinto, lo que implicaba en ese acto una pérdida de memoria institucional.
2. La sobrecarga en algunos miembros del comité organizador. A pesar de la horizontalidad, generalmente los estudiantes con más habilidades técnicas o de liderazgo, asumían una carga de trabajo un tanto desproporcionada en relación al resto de los integrantes, sumado al agotamiento, y en ocasiones, al resentimiento.
3. La tensión entre calidad académica y participación masiva. Siempre, en cada convocatoria, esperas recibir resúmenes de calidad y temas innovadores, sobre todo cuando abres un congreso a distintas disciplinas y saberes. Esto algunas veces cobraba ciertas tensiones puesto que, como comité organizador, tienes altas pretensiones sobre la calidad de los trabajos y el número de propuestas recibidas. Afortunadamente, la comisión científica siempre estuvo a la vanguardia en las evaluaciones y encontró en los participantes las respuestas esperadas en el número de espacios disponibles.

Como es de notarse, estas limitaciones no invalidan el modelo, solo muestran una realidad en donde la co-organización de un evento como el CIEPAU suele ser un proceso siempre imperfecto y en construcción. Reconocerlo es parte de la honestidad académica y de la madurez del Congreso como agente activo.

Hacia un legado: más allá de las ediciones

El autor dejó la Co-coordinación del CIEPAU después de la edición 2025. Las ediciones siguientes (2026 y las que vendrán) han sido y serán organizadas por nuevas generaciones de estudiantes de los posgrados, con sus propios estilos, desafíos y aciertos, esperando que se sumen también los estudiantes del Doctorado en Arquitectura y Urbanismo. Ese relevo generacional es, quizás, la prueba más contundente de que el modelo funciona: no depende de una persona o de un pequeño grupo, sino que se ha institucionalizado como práctica dentro de la Maestría en Arquitectura y la Especialización en Administración y Gestión de Proyectos Arquitectónicos y Urbanos. Pero ¿Qué queda como legado de esas tres ediciones?

En lo inmediato, los contactos establecidos con ponentes nacionales e internacionales, las líneas de generación y/o aplicación del conocimiento integradas al mapa curricular del Nuevo Plan de Estudios 2023 de la maestría en Arquitectura y de la Especialización en Administración y Gestión de Proyectos Arquitectónicos y Urbanos que se vieron fortalecidas. Así como la participación de los ponentes en los congresos mediante la publicación de sus proyectos o temas de investigación en las obras "Arquitectura y urbanismo: enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar post covid" (Martínez et al., 2024) y "Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio público" (Rodríguez et al., 2025). Pero en un plano más profundo, queda sin duda, una comunidad que sabe organizarse horizontalmente, que confía en sus capacidades, que no teme a los problemas complejos y que entiende la gestión del conocimiento como una responsabilidad colectiva.

Algo que enorgullece al autor es que, muchos de los estudiantes que participaron en los comités organizadores de 2023, 2024 y 2025 han defendido ya sus tesis, se han incorporado al mercado laboral o han iniciado estudios de doctorado. En este sentido, el CIEPAU no solo enseña a investigar, el CIEPAU también es dialogar, gestionar, tomar decisiones colectivas y asumir responsabilidades.

Conclusiones

El CIEPAU ha logrado articular, en menos de una década, una agenda de investigación viva que ha evolucionado desde una

mirada instrumental de la ciudad hacia una comprensión compleja del hábitat como entramado ecológico, social y poético. Aquí, los ejes temáticos han constituido un registro y un motor. Son un registro porque documentan las preocupaciones legítimas de una comunidad de investigación a lo largo de casi una década. Son un motor porque, al formular preguntas, abrir líneas temáticas y convocar a ponentes de vanguardia, no se limitan a reflejar lo que ya existe: producen realidad académica.

Si bien el CIEPAU nace como un espacio de socialización necesario para los estudiantes de posgrado que carecían de foros propios, superó la prueba de fuego de la pandemia. Demostró una capacidad de adaptación de resiliencia que habla de su arraigo y su necesidad, siendo un agente que no solo refleja las preocupaciones de su comunidad, sino que las anticipa, las problematiza y las instala en la agenda disciplinar desde un modelo de organización horizontal y crítico.

Este tránsito, de un espacio de socialización a un agente activo y de cambio, no ha sido en automático ni inevitable. Ha sido el resultado de decisiones colectivas, de la apuesta por la autonomía estudiantil y de la convicción de que los congresos académicos pueden ser algo más que vitrinas de investigaciones terminadas: pueden ser laboratorios de pensamiento crítico, de justicia social y de formación de nuevas generaciones de investigadores comprometidos con su tiempo.

Si bien la evolución del CIEPAU, desde lo canónico a lo disruptivo, desde lo nacional a lo internacional, desde lo técnico a lo ético-poético, demuestra que el congreso ha sido capaz de anticiparse a su tiempo, es un congreso que discute derechos humanos, antirracismo, ecologías del habitar y poéticas del sentido. Eso explica por qué, la edición del 2026 se convierte en un referente para los estudiantes de arquitectura y urbanismo y de otras disciplinas, temas que otros espacios académicos no abordan puesto que siguen anclados en tipologías, estilos o modelos funcionales ya establecidos de forma rigurosa y vertical.

La co-organización del CIEPAU no es un accidente ni un adorno. Es, como se ha argumentado, un modelo pedagógico con características propias: horizontalidad distribuida, aprendizaje basado en errores controlados, institucionalización de la reflexión crítica y reconocimiento explícito del trabajo organizativo. Este modelo ha demostrado ser eficaz para formar investigadores y profesionales capaces de navegar la complejidad del hábitat contemporáneo, lo que ha evidenciado que el modelo de organización estudiantil ha permitido una agilidad temática que los congresos tradicionales, sujetos a inercias burocráticas más

rígidas, y que difícilmente alcanzan. Esto permite actuar como un sensor adaptable a las distintas crisis en materia de arquitectura y urbanismo y atender las necesidades reales del habitar.

Finalmente, el CIEPAU a lo largo de su historia, ha cumplido una función de laboratorio de liderazgo académico, formando generaciones de investigadores capaces no solo de producir conocimiento, sino de gestionar los espacios colectivos para su discusión y difusión, siendo una experiencia que transformó su propia comprensión de la investigación en arquitectura y el urbanismo, donde la academia no se limita únicamente a los artículos, tesis o publicaciones periódicas; también se construye en las salas de juntas, en las reuniones, en los correos electrónicos, en el presupuesto, pero también en los abrazos y felicitaciones al cierre de cada evento después de tres días agotadores. Ese aprendizaje, que ahora se comparte en este ensayo, es el legado más genuino del CIEPAU.

Bibliografía

- Acosta Barradas, R. y Lagunes Blanco, D. P. (2017). Las ciencias ambientales: un espacio para el ejercicio de la interdisciplina. En: Sánchez-Gil, P. y García Ayala, E. J. (Coord). (2017). Retos y perspectivas de las ciencias ambientales. Universidad de Xalapa. Pp.188-204. <https://ux.edu.mx/publicaciones-ux/>
- Congreso Ciudad, Complejidad y Territorio. (2017). Congreso de Estudiantes de Posgrado de Arquitectura y Urbanismo. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://congresocyt.wixsite.com/inicio/acerca-del-congreso>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2017, 9 de marzo). Imagen sin nombre. Recuperado el 1 de mayo de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=394647217573084&set=a.528928546000106>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2018, 29 de enero). Invitación general al evento. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=543405879363883&set=a.528928546000106>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2019a, 16 de enero). La Maestría en Arquitectura invita a participar en el Tercer Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrados en Arquitectura y Urbanismo con la temática de este año: memoria, gestión y producción. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=543405879363883&set=a.528928546000106>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2019b, 20 de noviembre). Imagen sin nombre. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=543405879363883&set=a.528928546000106>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2021, 16 de noviembre). Imagen sin nombre. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=543405879363883&set=a.528928546000106>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2023, 18 de enero). Imagen sin nombre. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo?fbid=128128006810277&set=a.128128026810275>
- Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. (2024). Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://ciepau.wixsite.com/ciepau2024/blank-1>
- Maestría en Arquitectura. (2026a, 30 de enero). 9° Congreso Internacional de Estudiantes de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=1430134542233158&set=a.580579773855310>
- Maestría en Arquitectura. (2026b, 26 de marzo). Imagen sin título. Recuperado el 30 de abril de 2026. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=1430134542233158&set=a.580579773855310>
- Martínez Jimenez, D. E. (2024). El vínculo entre habitabilidad y resiliencia. Análisis de la vivienda frente a perturbaciones de origen sanitario ecológico. Fraccionamiento Lomas Verdes, Xalapa, México. 2020-2024 [Tesis de Maestría]. <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/egresados/titulados/>
- Martínez Olivarez, P., Rodríguez Hernández, L.D. y Vázquez Honorato, L.A. (2024). Arquitectura y urbanismo: enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar post covid. Corpus Universitario. ISBN: 9786072621206. <https://www.doi.org/10.25009/uv.2621206>
- Rodríguez Hernández, L.D., Martínez Olivarez, P. y Salazar Martínez, B. L. (2025). Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio público. Corpus Universitario. ISBN: 978-968-9735-54-0. <https://www.doi.org/10.25009/uv.9735540>
- Universidad Veracruzana. (2026a). Maestría en arquitectura. <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/> Recuperado el 30 de abril de 2026.
- Universidad Veracruzana. (2026b). Especialización en administración y gestión de proyectos arquitectónicos y urbanos. <https://www.uv.mx/eagpau/> Recuperado el 30 de abril de 2026.

Wenger, E. (1998). Communities of practice: Learning, meaning, and identity. Cambridge University Press.

Zambrano, L. (2019). Planeta (in) sostenible. Editorial Turner.

Anexo: fichas de los congresos

Año:		2017	Tema:	Ciudad, complejidad y territorio
Descripción:	Pretende que, a través de la investigación y la colaboración multidisciplinar, se logre consolidar el conocimiento teórico así como la práctica de la arquitectura y el urbanismo haciendo cada vez más conciencia en las necesidades sociales al recoger, ampliar y profundizar los horizontes de la formación académica y de la investigación científica en su ámbito de estudio, generando nuevos espacios de reflexión, intercambio y difusión de ideas, con el fin de construir contenidos, difundirlos y promoverlos. es un instrumento no sólo expositor de investigaciones en el área de arquitectura, urbanismo y áreas afines, sino también generador de espacios de aprendizaje de las herramientas y metodología para la iniciación en la investigación y desarrollo de la misma, así como espacios abiertos para la cultura y las artes relacionadas con estas áreas, buscando que todo ocurra desde un lugar propicio para generar una apertura mental proactiva de estudiantes pensando, cuestionándose y creando.			
Objetivo (s)	Intercambiar informaciones y conocimientos entre estudiantes de posgrado, docentes y profesionales de diferentes disciplinas que estén desarrollando investigación en materia de “Territorio y Ciudad”. Abrir un espacio para presentar los trabajos de investigación, generar nuevas investigaciones y enriquecer por medio del debate la diversidad de los pensamientos y opiniones de los participantes, fortaleciendo y promoviendo la investigación en arquitectura y urbanismo.			
Ejes:				
Arquitectura, habitabilidad y medio ambiente			Ciudad y fenómenos socio territoriales.	
Ponentes magistrales:				
Nombre:	Origen:	Tema:		
Dr. Hermilo Salas Espíndola	UNAM	Hacia una visión filosófica de ciudad, complejidad y territorio		
Dr. Efraín Quiñonez	UV	Tópicos en torno a la urbanización reciente en américa latina		
Mtro. Rafael Palma Grayeb	UV	La construcción de la segregación urbana: procesos recientes en las ciudades medias veracruzanas		
Mtro. José Rafael Altamirano	UNAM	Cine y arquitectura: la escala humana		
Dr. Armando Cisneros	UAM Azcapotzalco	La fenomenología como recurso para los estudios urbanos		
Mtra. Maricarmen Ferrandón	FECARM AC	Participación activa de mujeres FCARM en la agenda 2030 de desarrollo sostenible y su participación en ONU hábitat		

Año:		2018	Tema:	Teoría, práctica y crítica en la investigación urbano-arquitectónica
Descripción:				
Objetivo (s)				
Ejes:				
Arquitectura, ciudad y ciudadanía		Teoría y crítica de la arquitectura		Habitabilidad residencial
Ponentes magistrales:				
Nombre:	Origen:	Tema:		
Arq. Emmanuele Lo Giudice	Quasar University de Roma			
Dr. Alberto Pérez Gómez	Universidad McGill			
Arq. Marcelo Pedemonte	Universidad de Buenos Aires			

Año:		2019	Tema:	Retos contemporáneos del hábitat: Memoria, gestión y producción
Objetivo (s)	Reflexionar en torno a los retos contemporáneos que enfrenta la arquitectura y el urbanismo, en la gestión y producción del hábitat humano, en su concepción amplia; como también la preservación de sus mejores productos o prácticas mediante ejercicios de memoria. Los retos contemporáneos a los que se hace referencia buscan afrontar las problemáticas de manera interdisciplinar, sustentable e innovadora.			
Ejes:				
Innovación en la práctica contemporánea	Producción social del hábitat		Gestión del territorio y vivienda	Proyecto y memoria
Descripción				
La tecnología avanza vertiginosamente y con ella han surgido soluciones creativas para la práctica arquitectónica y urbana, utilizando conceptos nuevos como tecnología inteligente, minería de datos y ubicuidad, tratando de optimizar procesos, tiempos y recursos. El futuro nos ha alcanzado y puede ser nuestro aliado en la construcción del hábitat.	La promoción de tradiciones constructivas vernáculas con ejercicios vinculados a la organización y participación comunitaria, demuestran que la tradición y la innovación no son opuestas en la generación de soluciones para la producción arquitectónica contemporánea.		La gestión del territorio implica una visión integral para abordar las problemáticas del actual paradigma urbano arquitectónico, visto desde sus distintas escalas, de la vivienda a los grandes sistemas metropolitanos con una visión sustentable y resiliente hacia el medio ambiente	El conocimiento de la historia de la arquitectura debe llevar al reconocimiento de sus valores físicos, sociales y culturales como bienes patrimoniales, los cuales se revolaran a través de procesos de reconstrucción y conservación de la memoria.
Ponentes magistrales:				
Nombre:		Origen:	Tema:	
Arq. Enrique Ortíz Flores			La producción social del hábitat: oportunidad y desafío al quehacer profesional	
Dra. Alcilia Afonso de Albuquerque e Melo		Universidad Federal de Campina Grande	Cuando existir como ser humano significa morar: habitación de interés social en Recife en la contemporaneidad	
Dra. Carla Alexandra Filipe Narciso		UNAM	Narrativas Neoliberales y Transformaciones Socio-espaciales en América Latina. Las lógicas de organización económica del espacio urbano	
Dr. Carlos Adolfo Piña García		UV	Del Big Data al Smart City con referencia al eje temático Innovación en la práctica contemporánea.	
Dra. Zaida Muxí		Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona	Urbanismo feminista, pensar las ciudades con miradas de género	

Año:		2020 (Evento suspendido por COVID)	Tema:	Evolución y transformaciones del hábitat: arquitectura, ciudad y territorio
Objetivo (s)	Reflexionar en torno a las transformaciones y evoluciones del hábitat que han dado pie a la conformación de la realidad contemporánea, siendo un espacio un espacio para el diálogo, intercambio de ideas, debate y discusión en el que se afronten las diversas problemáticas de la sociedad actual bajo una visión holística, abordando el estudio del hábitat desde su concepción más amplia, englobando las diversas formas de asentar y transformar el territorio, así como las consideraciones políticas, medio ambientales, sociales, patrimoniales, culturales y económicas que ello implica a fin de generar propuestas innovadoras e integrales que permitan mejorar las condiciones del hábitat contemporáneo.			
Ejes:				
Estudios urbanos y territoriales en la era de la ciudad global		Arquitectura como patrimonio en la ciudad contemporánea	Narrativas contemporáneas del espacio habitado	
Descripción				
Como una manera de contribuir al entendimiento de los asentamientos humanos contemporáneos, este eje se enfoca en abordar desde una visión integral el estudio de la relación entre territorio y sociedad, en sus diferentes escalas y tomando en cuenta la diversidad de actores que forman parte de la conformación del hábitat		Con el propósito de preservar la identidad y generar comunidad en el contexto contemporáneo, este eje se enfoca en la promoción, revalorización y preservación del patrimonio construido a través del reconocimiento de sus valores físicos, sociales y culturales	El reconocimiento de transformaciones del hábitat abre el campo a este eje temático en que se abordan las nuevas y diversas relaciones que se generan entre el espacio habitado y una sociedad cada vez más heterogénea y cambiante	
Ponentes magistrales:				
Nombre:		Origen:	Tema:	
Pau Avellaneda		Universidad Autónoma de Barcelona	(Re)construcción de la ciudad: territorio, urbe y arquitectura en la post-car-city.	
Dra. Zaida Muxí		Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona	Urbanismo y género	
Dr. Roberto Goycoolea		Universidad de Alcalá, España.	Arquitectura, ciudad y territorio: ¿qué está pasando?¿hacia dónde vamos?	
Mtro. Antonio de la Torre		fundación ADEPAC		
Dra. Mónica Díaz Vera		Universidad Politécnica de Catalunya	La experiencia encarnada de la arquitectura	
Dr. Fernando Córdova		Universidad de Guadalajara	Vivienda sustentable en México	
Dr. Manuel J. Martín		Universidad de las Palmas de Gran Canaria/ Universidad de Guadalajara	Habitar en la construcción 4.0	
Dra. Griselda Benítez		Instituto de Ecología A.C.	Expansión urbana, formal e informal y su impacto en el uso de suelo y vegetación	

Año:		2021 (Evento retomado del 2020 por COVID) (virtual)	Tema:	Evolución y transformaciones del hábitat: arquitectura, ciudad y territorio
Objetivo (s)	Reflexionar en torno a las transformaciones y evoluciones del hábitat que han dado pie a la conformación de la realidad contemporánea, siendo un espacio un espacio para el diálogo, intercambio de ideas, debate y discusión en el que se afronten las diversas problemáticas de la sociedad actual bajo una visión holística, abordando el estudio del hábitat desde su concepción más amplia, englobando las diversas formas de asentar y transformar el territorio, así como las consideraciones políticas, medio ambientales, sociales, patrimoniales, culturales y económicas que ello implica a fin de generar propuestas innovadoras e integrales que permitan mejorar las condiciones del hábitat contemporáneo.			
Ejes:				
Estudios urbanos y territoriales en la era de la ciudad global		Arquitectura como patrimonio en la ciudad contemporánea	Narrativas contemporáneas del espacio habitado	
Descripción				
Como una manera de contribuir al entendimiento de los asentamientos humanos contemporáneos, este eje se enfoca en abordar desde una visión integral el estudio de la relación entre territorio y sociedad, en sus diferentes escalas y tomando en cuenta la diversidad de actores que forman parte de la conformación del hábitat		Con el propósito de preservar la identidad y generar comunidad en el contexto contemporáneo, este eje se enfoca en la promoción, revalorización y preservación del patrimonio construido a través del reconocimiento de sus valores físicos, sociales y culturales	El reconocimiento de transformaciones del hábitat abre el campo a este eje temático en que se abordan las nuevas y diversas relaciones que se generan entre el espacio habitado y una sociedad cada vez más heterogénea y cambiante	
Ponentes magistrales:				
Nombre:	Origen:			Tema:
Dr. Pau Avelladana	Universitat Autònoma de Barcelona	Re)construcción de la ciudad: territorio, urbe y arquitectura en la ciudad post-car-city".		
José Manuel Prieto González	Universidad Autónoma de Nuevo León			
Dra. Estéfana Castañeda				
Mtra. Elvira Rodríguez M.	Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Veracruz.			
Dra. Mónica Díaz Vera	Universidad Politécnica de Catalunya	La experiencia encarnada de la arquitectura"		
Dra. Harmida Rubio	UV	La ciudad narrada por las voces no escuchadas".		
Dr. Manuel J. Martín	U. de G./ Universidad Central de Ecuador			
Dr. Roberto Goycoolea				
Año:		2022 (virtual)	Tema:	Ciudad y vivienda: visiones contemporáneas
Objetivo (s)				
Ejes:				
El espacio público como rector de la ciudad		Modos de producción de la vivienda		
Descripción				

Ponentes magistrales:		
Nombre:	Origen:	Tema:
Dra. Johanna Lozoya Meckes	UNAM	Experiencia afectiva del medio ambiente construido: fundamento para una historia espacial de las emociones
Dra. Gilma Mosquera Torres	Universidad del Valle, Colombia	Ciudad inacabada y producción de vivienda, Colombia siglo XXI
Dra. Müge Akkar Ercan	Middle East Technical University	Interrelation between inclusivity of public spaces and social cohesion: metamorphosis of a historical park in Ankara, Turkey
Arq. Enrique Ortiz Flores	Academia Nacional de Arquitectura	Producción social de la vivienda y el hábitat: opción ante la actual crisis

Año:		2023 (Híbrido)	Tema:	Enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar: Transitando hacia la era post-covid
Objetivo (s)	Debatir y reflexionar acerca de los retos que enfrenta la planeación y la gestión urbana, las ciudades, los territorios, la arquitectura y la vivienda en relación a los efectos e impactos sociales, culturales, económicos y ambientales que dejado el Coronavirus (COVID-19), enfermedad infecciosa provocada por el virus SARS-CoV-2, y la forma de abordar y afrontar las externalidades positivas y negativas asociadas a los distintos enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar pero con una visión interdisciplinar			
Ejes:				
La ciudad contemporánea: retos y oportunidades		Visión tecnológica y sostenible en la arquitectura	Las nuevas formas de habitar	
Descripción				
Son las ciudades contemporáneas el escenario donde se gestan fuertes procesos urbanizadores los cuales están provocando el deterioro del territorio, el paisaje y la calidad de vida de sus habitantes. Con la llegada del Coronavirus en el 2020, enfermedad infecciosa provocada por el virus SARS-CoV-2 (COVID-19), las ciudades y sus habitantes se vieron obligados a llevar procesos de adaptabilidad en torno a la emergencia y las nuevas formas de vivir, dejando retos importantes y nuevas oportunidades y desafíos para el devenir de las ciudades, comprendiendo la complejidad del fenómeno. Por ello, la planeación urbana y la gestión toma especial relevancia en el diseño las ciudades contemporáneas, convocando a todos sus actores a asumir el reto de construir comunidad		La dinámica de cambio de las ciudades, el crecimiento urbano, las nuevas formas de habitar, el incremento en la demanda de vivienda y espacios, la falta de servicios e ineficaz infraestructura urbana, el deterioro ambiental y el impacto económico y social provocado por el COVID-19, han modificado las formas de conceptualizar y diseñar los espacios habitables. Por ello, se requiere de la incorporación de lo tecnológico y un alto compromiso ambiental para el desarrollo de ciudades y comunidades sostenibles desde la arquitectura.	La pandemia causada por el COVID-19, el cambio climático, la rápida expansión urbana y la demanda de vivienda, la búsqueda de una urbanización inclusiva y sostenible que salvaguarde el patrimonio cultural y natural, pero al mismo tiempo reduzca los impactos causados al ambiente, han hecho que el concepto de vivienda y su habitabilidad tomen nuevos significados. Asegurar el acceso a la vivienda y mejorar los espacios de manera segura y accesible, en armonía con los vínculos sociales, económicos y ambientales del territorio, y en particular para los niños, niñas mujeres, personas adultas o con alguna discapacidad, ponen sobre la mesa de discusión el desarrollo de nuevas formas de habitar y su abordaje desde la interdisciplinariedad	
Ponentes magistrales:				
Nombre:		Origen:	Tema:	
Dr. Julián Raúl Salvarredy		Universidad de Buenos Aires	La gestión democrática del territorio y el hábitat: la experiencia de Proyecto Habitar	
Dra. Julia Judith Mundo Hernández		BUAP	La certificación WELL y la vivienda saludable	
Arq. Tomas Owen		Asociación civil	Vivir entre ríos urbanos	

Año:		2024 (Híbrido)	Tema:	Contribuciones desde las fronteras disciplinarias. Proyectar en el contexto de la agenda social emergente
Descripción:	Se busca dar respuestas a nuevas perspectivas de habitar frente a la vulnerabilidad a los derechos humanos desde distintos enfoques disciplinares contemporáneos.			
Objetivo (s)	Explorar y analizar los desafíos inherentes al territorio, la gestión urbana y la arquitectura en relación con los impactos y las consecuencias sociales, culturales, económicas y ambientales vinculadas a los ejes temáticos de derechos humanos, antirracismo y sustentabilidad. Se pretende fomentar la reflexión en torno a cómo estas temáticas confluyen en el contexto de la actual agenda social, que apremia soluciones que contribuyan a la concepción y desarrollo de proyectos arquitectónicos y urbanos frente a un panorama de desigualdad global			
Ejes:				
Derechos Humanos		Antirracismo	Sustentabilidad	
Descripción				
Frente al creciente desafío que enfrenta la arquitectura y el urbanismo en relación con el cumplimiento y fortalecimiento de los derechos fundamentales, se reconoce que la resistencia a romper los paradigmas disciplinarios obstaculiza los procesos de soluciones integrales para abordar problemáticas sociales complejas. La integración de los Derechos Humanos de primera, segunda y tercera generación posiciona a la arquitectura, el urbanismo y disciplinas afines como actores clave en la redefinición de las prioridades programáticas y proyectuales del quehacer profesional, abordando aspectos como el derecho a la vivienda adecuada, la gestión sustentable del territorio y la consideración de fenómenos migratorios derivados de las guerras y el cambio climático. Proponemos un cambio de paradigma que implica procesos de investigación, planificación y diseño destinados a fomentar la formación de equipos de trabajo transdisciplinarios para abordar los desafíos que atraviesa la sociedad. Reconocemos que las soluciones deben considerar un enfoque desde la complejidad y colectividad, llevando a un planteamiento que contribuya de manera efectiva a la realización y fortalecimiento de los Derechos Humanos en la sociedad contemporánea.		Se propone una reflexión crítica sobre en papel histórico que la arquitectura y el urbanismo han tenido como elementos clave en la consolidación de sistemas de poder ideológico, abogando por la creación de nuevos imaginarios arquitectónicos que respondan a sistemas antirracistas y antiopresión. Se reconoce la necesidad de desarticular el racismo, entendiendo sus componentes sistémicos y estructurales, y promoviendo medidas activas para su combate desde diversas disciplinas, incluyendo la transformación de sistemas, políticas y prácticas que impacten en la conformación de las ciudades. Desde la arquitectura, el antirracismo se plantea como un agente de cambio que busca dismantelar monumentos ideológicos, cuestionando su contribución a los poderes hegemónicos y reflexionando sobre su papel en la lucha física y simbólica contra la opresión racial		En el contexto de la era del antropoceno, este eje temático propone explorar nuevas perspectivas para el discurso y el impacto de la arquitectura y el urbanismo en el mundo. La evidencia de un planeta al borde de la crisis ecológica, hídrica y climática destaca la urgencia de replantear nuestra relación entre la actividad humana y el medio ambiente, reconociendo la vulnerabilidad que experimentan las sociedades. Este enfoque implica la redefinición de la gestión y habitabilidad de nuestras ciudades, proponiendo soluciones desde lo local y colectivo, pero con un impacto a nivel macro. Se busca transicionar hacia prácticas más sostenibles, innovadoras e inclusivas, involucrando distintos ámbitos del conocimiento como la ecología, geografía, ingeniería, entre otros, para abordar de manera holística los desafíos planteados por la crisis ambiental y construir entornos urbanos más resilientes y sustentables que salvaguarden el patrimonio cultural y natural para las futuras generaciones.
Ponentes magistrales:				
Nombre:	Origen:	Tema:		
Dra. Namiko Matzumoto Benítez	CEDH	Desplazamiento forzado: Reflexiones sobre su impacto en la planificación urbana		
Mtra. Carla Luisa Escoffé Duarte	Activista	País sin techo. Ciudades, historias y luchas sobre la vivienda		
Dra. Doris Careaga Coleman	University of New Mexico	Influencias afrodescendientes en la arquitectura vernácula de Tamiahua: de la decolonialidad al cimarronaje. Un enfoque antirracista		
Dra. Harmida Rubio Gutiérrez	UV	Descubriendo el hilo blanco: racismo y colonialismo en la arquitectura		
Dra. Laura Bello Benavides	UV	Arquitectura y habitabilidad de cara a las realidades socioecológicas actuales		

Año:		2025 (Híbrido)	Tema:	Desafíos Contemporáneos: Enfoques Integrales en la Gestión de la Arquitectura y el Hábitat
Descripción:		Se busca proyectar visiones integrales y nuevas perspectivas en la gestión del hábitat frente a los desafíos contemporáneos.		
Objetivo (s)		Gestionar es trascender de la promesa a la realidad -o a un borde entre ambos-, ahí radica el objetivo de este encuentro, en reflexionar acerca de cuestiones eminentemente prácticas: ¿lo que investigamos y escribimos responde a una responsabilidad social?, y más aún, ¿constituye la anticipación de algo viable y transformador del mundo?, y si es así, ¿sólo quedará en tinta? Se trata de presentar ensayos, proyectos, avances de investigación o investigaciones concluidas, que respondan a estas cuestiones e informen acerca de cómo implementamos lo que decimos para abundar maravillosamente a la realidad		
Ejes:				
Enfoques Teóricos y Metodológicos para el Estudio del Hábitat		Planificación y Gestión Territorial	Globalización, Tecnología y Competitividad en la Arquitectura	
Descripción				
Dados los inminentes retos contemporáneos de cara a un futuro cada vez más complejo en la gestión y producción del hábitat, la regeneración de la biosfera; la crisis climática y ecológica; la implementación de estrategias para la resiliencia de las sociedades del mundo; la creciente necesidad de vivienda adecuada y sostenible; el estímulo en la articulación y participación de los actores que configuran y crean las formas de habitar, entre otros, este eje busca reunir y proyectar distintas perspectivas sobre el estudio del fenómeno arquitectónico y el hábitat, a partir de enfoques teóricos de vanguardia, así como propuestas metodológicas para abordarlos, todo ello desde una propuesta contemporánea, innovadora e inclusiva		Dados los inminentes retos contemporáneos de cara a un futuro cada vez más complejo en la gestión y producción del hábitat, la regeneración de la biosfera; la crisis climática y ecológica; la implementación de estrategias para la resiliencia de las sociedades del mundo; la creciente necesidad de vivienda adecuada y sostenible; el estímulo en la articulación y participación de los actores que configuran y crean las formas de habitar, entre otros, este eje busca reunir y proyectar distintas perspectivas sobre el estudio del fenómeno arquitectónico y el hábitat, a partir de enfoques teóricos de vanguardia, así como propuestas metodológicas para abordarlos, todo ello desde una propuesta contemporánea, innovadora e inclusiva	En un mundo cada vez más interconectado, la innovación y la tecnología actúan como motores que transforman la arquitectura y el urbanismo, presentando nuevos desafíos y oportunidades en la gestión del hábitat. La competencia global impulsa a arquitectos, urbanistas y a otros especialistas de las distintas disciplinas afines de adoptar enfoques integrales que van más allá de las prácticas tradicionales, promoviendo la innovación y la eficiencia en los procesos de diseño, gestión, programación y ejecución. Este tema nos invita a reflexionar sobre cómo la integración de herramientas tecnológicas, como el modelado en BIM o la inteligencia artificial pueden aportar al diseño arquitectónico y la planificación urbana. La arquitectura contemporánea debe ser capaz de responder a las exigencias de un entorno global y actual sin sacrificar nuestros principios éticos y profesionales. Proponemos un diálogo que fomente la colaboración entre disciplinas, promoviendo la formación de equipos de trabajo multidisciplinarios que aborden los complejos retos que enfrenta la sociedad actual, un enfoque integral que permita redefinir las estrategias de diseño y gestión del hábitat, contribuyendo así a la creación de entornos urbanos más justos y sostenibles en el contexto de los desafíos actuales	
Ponentes magistrales:				
Nombre:	Origen:		Tema:	
Mtro. Porfirio Castro Cruz	INAH		San Juan de Ulúa. De la gestión a la restauración del patrimonio cultural	

Dra. Maritza Beatriz Granados Manjarrés	Pontificia Universidad Javeriana	¡Auxilio! ¡No sé por dónde empezar! Una mirada a las metodologías en las disciplinas proyectuales
Dr. Claudio Mourgues	Pontificia Universidad Católica de Chile	BIM+XR: Potenciando Análisis, Interacciones y Decisiones en Arquitectura Ingeniería y Construcción
Dr. Demóstenes Moraes	Universidade Federal de Campina Grande	Urbanización, regulación y cogestión de asentamientos precarios para promover el derecho a la ciudad
Dra. Griselda Benítez	Instituto de Ecología A.C.	Expansión urbana, formal e informal y su impacto en el uso de suelo y vegetación

Año:		2026 (Híbrido)		Tema:	Habitar en transición
Descripción:					
Objetivo (s)		Reflexionar sobre cómo la arquitectura responde a los desafíos contemporáneos. Ahí radica el objetivo de este encuentro. ¿Lo que investigamos y escribimos responde a una responsabilidad social, ecológica y técnica? Y más aún, ¿constituye la anticipación de algo viable y transformador del mundo? Se trata de presentar ensayos, proyectos, avances de investigación o investigaciones concluidas que respondan a estas cuestiones. El CIEPAU 2026 se concibe como una plataforma para el diálogo académico horizontal, fomentando el intercambio entre práctica, teoría y pensamiento crítico, donde convergen la investigación, la práctica proyectual y la exploración poética del espacio			
Ejes:					
Ecologías del habitar		Comunidades y vínculos		Materias en tránsito	Poéticas del sentido
Descripción					
Explora nuevas relaciones entre la arquitectura, el paisaje y los sistemas vivos. Este eje invita a repensar el habitar desde una perspectiva ecológica, bioclimática y regenerativa, entendiendo el entorno construido como parte de un ecosistema en transformación.	Analiza la arquitectura como mediadora de la vida colectiva. Parte de la premisa de que el espacio no es neutral: moldea las formas de convivencia, identidad y justicia social. Este eje convoca investigaciones y proyectos que promuevan una arquitectura inclusiva, participativa y comprometida con la equidad.		Propone una reflexión sobre los procesos técnicos, materiales y organizativos que hacen posible la arquitectura y el urbanismo contemporáneos. Se orienta a prácticas que integren la innovación tecnológica, la planeación y la gestión estratégica con modelos de circularidad y adaptabilidad que mejoren la eficiencia, la viabilidad y la sostenibilidad operativa de los proyectos.		Abarca la dimensión conceptual, estética y hermenéutica del proyecto. Considera la arquitectura como un lenguaje cargado de significados, un acto de interpretación y una práctica cultural que articula ética y sensibilidad. Este eje acoge las investigaciones teóricas, artísticas y críticas que reflexionen sobre el sentido de habitar.
Ponentes magistrales:					
Nombre:		Origen:		Tema:	
Dr. Iván San Martín Cordova		UNAM		Trasvases epistemológicos entre la arquitectura y la filosofía	
Dr. Raymundo Dávalos Sotelo		INECOL A.C.		Los productos forestales como elemento de sustentabilidad en las edificaciones	
Dr. Julian Salvarredy		Universidad de Buenos Aires		Hacer arquitectura en la ciudad desigual. El desafío de la gestión democrática	
Dr. Andrés José Prieto Ibañez		Pontificia Universidad Católica de Chile		2026: Un sector en transición hacia las nuevas tecnologías	

Los rostros juveniles de Bogotá. Estancia corta de investigación internacional en la Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia

The Youthful Faces of Bogotá Short-Term International Research Stay at the Universidad del Rosario,
Bogotá, Colombia

José Francisco Javier Kuri Camacho
Instituto de Antropología de la Universidad Veracruzana
Correo: fkuri@uv.mx
Orcid: <https://orcid.org/0009-0008-4180-4458>

e-RUA

Fecha de recepción: 11/05/2026
Fecha de aceptación: 24/06/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.361>

Resumen

El presente escrito tiene como propósito evidenciar que la estancia corta de investigación internacional constituye un eje fundamental en la formación investigativa de los estudiantes de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana, sede Xalapa, Veracruz, México. Estas experiencias favorecen la articulación de redes académicas con instituciones extranjeras, lo que enriquece los procesos de generación de conocimiento, el intercambio metodológico y la construcción de miradas comparativas sobre diversos contextos urbanos. Un ejemplo de ello es la estancia realizada en la Universidad del Rosario, en Bogotá, Colombia, la cual permitió ampliar horizontes teóricos y prácticos a partir de la inmersión en una realidad urbana distinta, así como la retribución social del conocimiento.

Palabras Clave:

Estancia internacional, redes académicas, formación en investigación, intercambio metodológico, contextos urbanos.

Abstract:

The purpose of this writing is to demonstrate that the short international research stay constitutes a fundamental axis in the research training of the students of the master's degree in architecture at the Veracruzana University, Xalapa campus, in Veracruz, Mexico. These experiences promote the articulation of academic networks with foreign institutions, which enriches the processes of knowledge generation, methodological exchange, and the construction of comparative views on various urban contexts. An example of this is the stay at the Del Rosario University in Bogotá, Colombia, which allowed us to expand theoretical and practical horizons through immersion in a different urban reality, as well as the social remuneration of knowledge.

Keywords:

International stay, academic networks, research training, methodological exchange, urban contexts.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

Introducción

La Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana, con sede en Xalapa, Veracruz, México, contempla en su plan de estudios la experiencia educativa denominada Colaboración Científica, con un valor de seis créditos. Para acreditarla, es necesario realizar algunas de las siguientes actividades: estancias académicas de investigación —nacionales o internacionales—; movilidad académica —nacional o internacional—; participación en publicaciones, asistencia a congresos, seminarios, encuentros y coloquios; cursos disciplinarios o pedagógicos; concursos de ensayos o investigación; así como exposiciones. Ante esta amplia gama de opciones, decidí, junto con otros dos compañeros, realizar una estancia de investigación en Colombia.

La Maestría mantiene redes académicas con diversas universidades de Sudamérica, entre ellas la Pontificia Universidad Javeriana y la Universidad Nacional de Colombia. Dentro de estas opciones, me interesaba realizar mi estancia en la Universidad Pontificia Javeriana; sin embargo, debido a la alta demanda, no me fue posible obtener un espacio en esta institución. Ante esta situación, fue necesario explorar alternativas académicas, y tuve la fortuna de ser aceptado para realizar mi estancia en la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, ubicada en Bogotá. Esta experiencia académica tuvo lugar en los meses de agosto y septiembre de 2014: llegué con la incertidumbre, pero con expectativas por conocer el tipo de trabajo académico que se realizaba y la manera en que el proyecto que elaboré para obtener la estancia se articularía con las dinámicas de investigación.

La estancia académica internacional: vínculos y entornos académicos

El claustro de profesores de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana ha tejido una serie de vínculos a nivel nacional e internacional que han posibilitado que, estudiantes de este posgrado construyan trayectorias académicas y de investigación más sólidas al interactuar en distintos espacios universitarios. Estas redes han favorecido la innovación en nuestros proyectos de investigación, al abrir oportunidades de diálogo e intercambio académico.

Un eje importante es la red internacional con varias universidades de Colombia, donde profesores y estudiantes del posgrado dialogan en torno a las novedades teóricas, metodológicas y prácticas, así como a distintas miradas sobre la arquitectura. De este modo logré incorporarme a

la Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, una de las instituciones más antiguas del país y reconocida por su prestigio y rigor académico.

El Dr. William Hernando Alfonso Piña, profesor-investigador del Centro de Estudios Políticos e Internacionales (CEPI), aceptó ser mi tutor durante esta estancia corta de investigación. Realicé las gestiones necesarias considerando su perfil y trayectoria, vinculados tanto a su experiencia en cargos públicos en la alcaldía de Bogotá como a su interés en el estudio de los usos y apropiaciones de los espacios urbanos.

En un cubículo del CEPI tuve mi primer encuentro con el Dr. William Alfonso. Después de pasar varios filtros de seguridad, característicos de las universidades privadas, caminé por los pasillos entre profesores y estudiantes. Desde una de las ventanas del cubículo podía observarse, a corta distancia, el hermoso edificio histórico de la Universidad del Rosario, del cual emanaban murmullos y el dinamismo de estudiantes y profesores que entraban y salían por el portón principal. Mientras tanto, en el cubículo —ocupado por dos o tres escritorios de profesoras y profesores—, se hacía evidente la intensa actividad académica del Dr. William. A partir de ello, se planeó una agenda de trabajo para mi estancia de investigación, poniendo énfasis en identificar las formas de apropiación y uso de los espacios públicos por parte de los jóvenes colombianos, así como en vincular estos hallazgos con la investigación que realizaba para la maestría.

Una vez que conversé con el Dr. William Alonso y acordamos el plan de trabajo, me di a la tarea de realizar ajustes pertinentes a mi proyecto. Para ello, consulté diversas fuentes bibliográficas de la universidad y elaboré una planeación para iniciar los sondeos de opinión y observación etnográfica en los espacios públicos seleccionados. Dado que el objetivo de la estancia era elaborar un informe de las formas de apropiación y usos del espacio público de los jóvenes colombianos, inicié una serie de recorridos de exploración y de contacto con especialistas, particularmente con el arquitecto y antropólogo Pedro Eliseo Sánchez Baracaldo, quien destaca por temas como gestión social y patrimonio y espacio público; así como a Daniel Torri, estudiante de los últimos semestres de licenciatura, ambos de gran ayuda en sus sugerencias.

Por otro lado, fue muy importante conocer al Dr. Jaime Hernández García, profesor-investigador del Departamento de Estética de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la

Pontificia Universidad Javeriana, quien tuvo la amabilidad y disposición de invitarme a uno de sus cursos sobre espacio público e integrarme a las prácticas y recorridos en colonias populares de Bogotá. En dichos recorridos nos mostró, directamente en el territorio, la importancia de la arquitectura vinculada a la sociedad. Asimismo, destaco sus interesantes conversaciones y su generosidad para contactarme con otros investigadores que me orientaron en los espacios públicos donde conviven los jóvenes.

Es conveniente mencionar que, en el contexto de nuestra llegada a Bogotá, se vivía un ambiente tenso, pero fundamental para el país: las conversaciones de paz entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Colombianas (FARC) generaba una discusión en los espacios públicos y privados sobre una guerra de más de cincuenta años, discusiones que también se percibían en las conversaciones que mantuve con los jóvenes y adultos mientras realicé la estancia.

Durante un mes me sumergí en dos espacios públicos: La Plaza del Chorro de Quevedo y la zona de la calle 85 con carrera 15, lugares que contribuyeron a centrar y concluir mi breve investigación en Bogotá, Colombia.

Recorridos exploratorios de la ciudad

Bogotá es una ciudad con un clima frío y templado que se mantiene relativamente estable durante todo el año debido a su ubicación cercana a la línea del Ecuador. Las estaciones del año parecen transcurrir sin cambios bruscos de temperatura, característica marca el ritmo de la vida cotidiana de la ciudad. Desde la 6 de la mañana, los habitantes inician sus jornadas laborales y estudiantiles para aprovechar el día, ya que la penumbra llega alrededor de las seis de la tarde.

En este contexto, aprendí que cada mañana debía comenzar acompañado de un tinto y unas arepas para iniciar el día, reconocer y sentir lo que implicaba vivir en Bogotá. Recorrer las calles en medio de la gente me obligaba no solo a ver la arquitectura, sino también a reconocer las formas en que los habitantes se apropiaban de ella.

El antropólogo y arquitecto Pedro Eliseo Sánchez Baracaldo fue una guía fundamental en los recorridos que realicé por la ciudad para desarrollar mi proyecto de investigación. Su orientación permitió precisar mi ruta y los ejes de análisis de la ciudad, así como identificar los centros y espacios de convivencia de los jóvenes en Bogotá. El resultado fue el análisis de dos espacios: la plazoleta de El Chorro de Quevedo

y la explanada de la calle 85 con carrera 15. Además, estos recorridos me permitieron disfrutar la ciudad y conocer diversos espacios sociales y arquitectónicos.

Así, delimite no solo el espacio de estudio, sino los grupos y percepciones que los jóvenes tienen sobre su posición ante la ciudad, las políticas urbanas y el papel que desempeñaban en los usos y apropiaciones de los espacios públicos. Esto no solo enriqueció mi análisis, sino que contribuyó a que los jóvenes entrevistados reconocieran la importancia arquitectónica y relacional presente en la ciudad de Bogotá. Este trabajo de campo me llevó a recorrer plazas, bares, cafés, parques, avenidas, miradores, mercados, entre la vasta infraestructura propia de una urbe. En estos recorridos descubrí, en ocasiones de manera sutil y en otras de forma evidente, las marcadas diferencias sociales y, desde luego, la manera en que estas se reflejan en el paisaje urbano y arquitectónico.

Lo que se presenta a continuación son algunos apuntes realizados durante mi estancia corta de investigación sobre estos dos espacios públicos.

Los jóvenes de Bogotá: problemas y aspiraciones.

En el quinto Boletín del Observatorio Javeriano de Juventud se publicaron los resultados del "Sondeo de opinión sobre problemas prioritarios de los y las jóvenes en Bogotá: la mirada joven", realizado con 129 estudiantes de la Pontificia Universidad Javeriana, de los cuales participaron 35% mujeres y 65% hombres.

El sondeo arrojó 17 problemas prioritarios que, desde la perspectiva de los jóvenes encuestados, deberían ser atendidos. En orden de importancia se mencionaron los siguientes: la falta de acceso a una educación de calidad; la inseguridad en las calles; el consumo de drogas, alcohol y cigarrillos; la contaminación al medio ambiente; la falta de oportunidades laborales; la escasa cultura política y ciudadana; la discriminación hacia la juventud; la falta de espacios de encuentro entre universidades para desarrollar competencias entre los estudiantes; la confusión en la construcción de la sexualidad, la identidad y autoimagen; la violencia; la falta de valores en los jóvenes; la poca visión a futuro y la negligencia con sus proyectos de vida; el mal uso del tiempo libre; la deficiente movilidad en la ciudad; la dependencia económica; la pobreza; y la poca capacidad crítica de los jóvenes frente a factores externos.

Estos problemas ofrecen una primera aproximación sobre

aquello que los jóvenes de clases medias consideran prioritario atender, pues reflejan preocupaciones vinculadas con los espacios y tiempos sociales en los que conviven, de los cuales se distancian o que se interpretan críticamente, a partir de lo que consideran el Estado y la sociedad debería resolver.

Es importante mencionar que se trata de jóvenes que cuentan con capital cultural¹ que les permite analizar con mayor profundidad las problemáticas cotidianas que enfrentan. Esto se debe no solo a la formación educativa y familiar que influye en su concepción de la vida y del mundo, sino también a que algunos de ellos han tenido la oportunidad de viajar al extranjero, experiencia que les permite reflexionar, comparar y valorar tanto lo que poseen como aquello que desearían para su país.

Dos espacios públicos de los jóvenes de contrastes: El Chorro de Quevedo y la Calle 85 con carrera 15

En Bogotá existen dos espacios públicos frecuentados por los jóvenes: la Plazoleta del Chorro de Quevedo, ubicada en la calle 13 con carrera 2, en el centro histórico de la ciudad, y la explanada de la calle 85 con carrera 15. Ambos constituyen espacios de contraste y, al mismo tiempo, son complementarios, no sólo por las prácticas sociales de apropiación y transformación que en ellos se desarrollan, sino también por los imaginarios urbanos que sus usuarios proyectan sobre la ciudad que anhelan que anhelan. Se trata de lugares que permiten observar ciertas tendencias hacia las cuales parece orientarse la sociedad bogotana y que, a su vez, evidencia tensiones sociales presentes en un país que requiere la paz.

Por un lado, la Plazoleta del Chorro de Quevedo posee una importante carga histórica para la ciudad. Antes de la fundación de la ciudad de Bogotá en la Plaza Bolívar, este espacio funcionó como una guarnición militar establecida por Gonzalo Jiménez de Quesada en 1538. Además, la plazoleta tuvo un papel fundamental como punto de abastecimiento de agua para las familias bogotanas hasta mediados del siglo XIX (Barón Leal, Luis Alfredo, junio 2019).

Por otro lado, la explanada de la calle 85 con carrera 15, es un espacio público de convivencia y recreación para los jóvenes

¹ Bourdieu (1997) expone que los actores sociales disponen de un capital que les posibilita ocupar una determinada posición social. El capital puede ser simbólico, social y económico, recursos que les permite actuar en un determinado campo social por obtener la hegemonía, lo que significa que los individuos como los grupos sociales están en posibilidades de cambiarse a otro capital, por ejemplo, el capital social puede generar una red de relaciones sociales que les permita ascender al capital económico o simbólico

de estratos sociales medios y altos. En este lugar se distinguen prácticas y formas de apropiación que reflejan imaginario asociados con los estilos de vida promovidos históricamente por las élites dominantes.

Ambos espacios públicos representan nichos donde se entretejen sueños, expectativas y prácticas sociales que permiten vislumbrar aquello que los jóvenes desean para sus espacios sociales y de su ciudad.

Plazoleta del Chorro de Quevedo

La Plazoleta del Chorro de Quevedo es un espacio público de gran trascendencia histórica que cumplió su función de estructura estructurante en la ciudad. No obstante, hoy en día se ha convertido, como afirma Carrión (2007, p. 6), de estructurante a estructura residual de la ciudad. Esto se debe a que fue el espacio fundacional de Bogotá: punto de partida, origen de los inicios del tiempo y del espacio, así como lugar de encuentro y reencuentro con la alteridad. Ha sido escenario de convivencia: primero, para abreviar agua y llevarla a las casas; después, como espacio de encuentro y de decisiones políticas; y, en la actualidad, como plazoleta de actividades culturales y artísticas.

La Plazoleta continúa siendo un lugar para convivir, conocer y reconocer al otro, pues facilita el diálogo entre distintos actores sociales: el universitario, el vendedor de artesanías y el músico que expresa la alegría, el amor o el malestar social. Aunque también es un espacio público donde es posible discutir sobre asuntos de la vida social y política.

En el Chorro de Quevedo se respira un ambiente que permite una serie de dispositivos para el ocio, el entretenimiento, la recreación y la relajación. Allí las personas pueden sentarse en el piso, alrededor de la fuente del Chorro o en las escaleras para conversar, reír, cantar o pararse a bailar. También es posible degustar una cerveza, agua, gaseosa o aguardiente, así como disfrutar de bebidas tradicionales como la chicha, elaborada a base de maíz fermentado, sabor agradable y ligera acidez, que “poco a poco se sube a la cabeza”. La Plazoleta es un nicho para la expresión del talento artístico y para disfrute de las dinámicas cotidianas de quienes frecuentan el lugar durante las tardes. Allí se desarrollan actividades teatrales, espectáculos de circo callejero, de cuenteros y de rumba colombiana.

En la Plazoleta del Chorro de Quevedo, se incentiva lo propio y lo tradicional. Es un espacio público visitado especialmente por jóvenes universitarios sobre todo los viernes y sábados,



Figura 1. Explanada de la calle 85 con carrera 15 [Fotografía]. Nota. Fotografía propia, tomada el 22 de agosto de 2014.

pues hay universidades cercanas como la Universidad del Rosario, Universidad de los Andes, Universidad Externado de Colombia, Universidad de La Salle y Universidad la Gran Colombia, entre otras instituciones educativas a las que los estudiantes recurren ritualmente.

Explanada de la calle 85 con carrera 15

De igual modo, en la calle 85 con carrera 15 existe un espacio público que podría denominarse la explanada de la calle 85 con carrera 15. Este es un espacio regulado por la dinámica del mercado, frecuentado principalmente por jóvenes que se mueven en la lógica de la innovación, la inmediatez y el consumo.

Los jóvenes se reúnen ritualmente los días viernes y sábados en la explanada. Ahí se apropian del espacio público y lo transforman durante unas horas, haciéndolo suyo. Quienes se dan cita en este lugar provienen de distintos estratos sociales, sin embargo, “los pobres” como suelen denominarlos algunos sectores de clases medias y altas, son quienes más se aproximan a este espacio. Mi percepción fue que los que se acercan son principalmente de clases medias bajas, quienes conviven y comparten el pan y el vino, que portan quienes tienen un poder adquisitivo estable.

Antes, acuden al centro comercial que los recibe con un gran rótulo: “un placer para todos los días”, donde se proveen de los elementos simbólicos que permiten iniciar un proceso de satisfacción, de éxtasis y de una aventura más. Ingresan al centro comercial y compran distintos tipos de cerveza;

las marcas Águila o Póker, aunque populares, casi no se consumen. Lo importante es consumir diferentes variedades de cerveza de la Bogotá Beer Company: Chapinero Porter, Candelaria Clásica, Monserrate Roja, BBC Premium, Septimazo, entre otras, o en todo caso, tomar un whiskys escocés Buchanna’s, no sólo porque son bebidas más costosas, sino porque representan una forma de distinción. Ahí, los jóvenes hacen filas para pagar mientras platican sobre lo que han hecho o lo que harán después: “es mejor esquiar en Suiza”. Luego pagan, salen y se sientan en sus lugares preferidos; departen, conviven, ríen, cruzan miradas de simpatía o de coqueteo con desconocidos y se desplazan por la explanada para escuchar un grupo de rock mientras beben su Buchanna’s plácidamente. Un poco más lejos, está también un grupo de “cristianos” interpretando música rock con letras religiosas; saltan y aplauden para llamar la atención. Otros, se levantan para comer un “perro caliente” o un “perro americano”, como rezan los letreros.

Conforme pasan las horas, el consumo de cerveza, whiskys, aguardiente y marihuana aumenta. El aroma de la marihuana recorre la explanada; es hora de migrar, el ritual de paso ha concluido, las discotecas y los bares los esperan. En la figura 1 se observa ese ambiente juvenil característico de los estratos medios.

Dos espacios de tensiones sociales

Si bien el espacio público es “un espacio de participación” de individuos y colectivos, incluyente, democrático y abierto para todos, también constituye un “espacio donde las diferencias y conflictos de diversos grupos juegan”. En consecuencia,

el espacio público no siempre opera de manera equitativa para todos, Metha (2004) expone que “la idea de un espacio público inclusivo y accesible es digno como ideales, a pesar de que el espacio no puede ser capaz de apoyar todas las actividades y comportamientos o estén abiertos a personas de todas las clases sociales” (p. 58).

Por esta razón, los grupos sociales que interactúan en el espacio público se apropian de él y lo utilizan de maneras que terminan imponiendo sus normas de control, de participación e incluso de exclusión respecto de quiénes deben acceder o no. De ahí que la tolerancia hacia la diferencia y el respeto al otro resulten elementos centrales para la convivencia en el espacio público. Fernando Carrión lo expresa de esta forma

Para que opere como espacio para la pedagogía de la alteridad deben coincidir las múltiples voces, manifestaciones y expresiones de la ciudad –porque la heterogeneidad de la urbe solo es posible que se encuentre en el espacio público- y además hacerlo armónicamente en un ámbito de tolerancia y respeto. Pero además se requiere de una institucionalidad y de unas políticas (urbanas, sociales) que procesen las diferencias y construya la integración en ese contexto. Por eso más ciudad es aquella que optimiza y multiplica las posibilidades de contacto de la población, es decir, que es aquella que tiene buenos espacios públicos (2012, p. 9).

De ahí que, para ser un buen espacio público debe construirse con la participación ciudadana y de instituciones que respeten las diversas expresiones políticas, culturales,

sociales y ambientales. Sin duda un gran reto para las ciudades latinoamericanas.

Plazoleta del Chorro de Quevedo

La plazoleta del Chorro de Quevedo fue reconstruida procurando respetar el diseño colonial a partir de fotografías y pinturas en la década de los años de 1960, y se realizaron restauraciones que mejoraron el diseño colonial para los años de 1980.

El diseño arquitectónico de la Plazoleta tiene un poligonal irregular, semejante a la forma de un globo, y el nivel del piso es plano, recubierto con adoquín. Hacia el oeste se ubica un muro curvo con vanos que dan la impresión de un escenario construido ex profeso, utilizado frecuentemente por los cuenteros, grupos musicales, teatreros y malabaristas. A unos tres o cuatro metros se encuentra la fuente del Chorro, el cual suele utilizarse para sentarse. Hacia el norte, se localizan dos casas con escaleras que hacen las veces de graderías, además de un restaurante ubicado en el número 12b-14, sin nombre visible, pero con un epígrafe arriba de la puerta que a la letra dice:

En este lugar escogido según el cronista Fray Pedro de Aguado el 'mi corregidor y fallecido' que formara un caserío residencia temporal de Don Gonzalo Ximenez de Quesada. El 6 de agosto de 1538. La primera fundación de Bogotá. Actor que ratifico solemnemente el 27 de abril de 1539, en lo que hoy es Plaza de Bolívar.

Asimismo, se encuentra una cafetería llamada Café Color Café. Hacia el oriente se ubica la carrera 13, que conecta con



Figura 2. Plazoleta del Chorro de Quevedo [Fotografía]. Nota. Fotografía propia, tomada el 31 de agosto de 2014.

carrera Séptima, principal corredor peatonal, atractivo de la ciudad. Hacia el sur hay una capilla que se encuentra cerrada la mayor parte del tiempo, le sigue un muro y más adelante una tienda que dispone de una mesa y bancos a un lado de unos ramajes para probar la chicha o un aromático, así como a una pequeña calle y unas escaleras.

Como se observa en la figura 2, el diseño del espacio público es amigable para estar y convivir sin ningún temor a ser molestado. La Plazoleta cuenta con dos accesos desde diferentes direcciones, aunque el de mayor circulación es el callejón que conecta con la carrera 2. Esta es la entrada principal de los jóvenes: un callejón estrecho y empedrado que, pese a sus reducidas dimensiones, concentra una intensa circulación y gran atractivo debido la venta de artesanías y gastronomía exquisita, de buen precio para los estudiantes que la frecuentan.

Estas vías de acceso funcionan como medios que favorecen una intensa interacción social. El constante cruce de jóvenes en el callejón empedrado convierte este espacio en la principal puerta de entrada a la Plazoleta y en un escenario privilegiado para la socialización e interacción social. Véase figura 3.

Las formas de control pueden observarse a través de los grupos sociales que participan en el ágora y que tienden a apropiarse del espacio público, estableciendo reglas sociales acordes a quienes ejercen el control de este espacio público. Tales prácticas son expresiones de cómo concebir su espacio y sus tiempos sociales, aunque la presencia de la policía se ha convertido en otro de los elementos de control social.

Se trata de un espacio público en el que sus actores sociales presentan un discurso de lo propio, de corte nacional, pero sustentado en un pasado indígena que busca tender puentes hacia el presente. Este discurso se justifica con el argumento de que, lo que se realiza hoy en día, es reivindicar lo nacional sobre lo internacional, al considerar que algunos símbolos y práctica que ahí se expresan, representan elementos culturales propios de Colombia. La crítica de esta tendencia, se centra a los que responden a la dinámica del mercado, dejándose llevar por la innovación, el cambio vertiginoso y poco reflexivo, además del consumo desaforado.

En consecuencia, el discurso de defensa de la Plazoleta del Chorro de Quevedo adquiere tintes nacionalistas y ciertos rasgos de exclusión hacia quienes no comparten un proyecto de nación vinculado con ese pasado, particularmente indígena, ya que hasta el día de hoy siguen siendo de los grupos más vulnerables y empobrecidos, justamente por este mismo argumento. El discurso termina configurándose como una narrativa cerrada y excluyente, en la que solo tienen cabida quienes reconocen ese pasado proyectado en el presente a través de las innovaciones y expresiones artísticas que allí se manifiestan. Las bufandas y las gorras son los símbolos que los distinguen, entonces el espacio público no es para todos, las distinciones no son forzosamente sociales sino de proyecto de país.

Explanada de la calle 85 con carrera 15

El diseño arquitectónico de la explanada es rectangular y se caracteriza por ser un espacio abierto. Solo hacia el sur se encuentra una delimitación más marcada, conformada por el centro comercial y un edificio público. En los demás puntos



Figura 3. Callejón empedrado, puerta principal a la plazoleta [Fotografía]. Nota. Fotografía propia, tomada el 31 de agosto de 2014.

cardinales, los límites están definidos por los andenes y una pequeña barda que tendrá una altura de 40 centímetros y que sirve perfectamente para sentarse, aunque no es muy cómoda. Además, el edificio público también es un buen lugar en las noches, ya que las escaleras son buenos asientos para la convivencia. Frente a este edificio se localiza una especie de estanque con cierta inclinación que permite el acceso a su interior; los jóvenes lo utilizan para permanecer dentro de él o para recostarse mientras continúan disfrutando de una bebida. La figura 4 nos muestra el uso social que se le da a la explanada.

En la explanada de la calle 85 con carrera 15, paradójicamente, es un espacio abierto donde, en teoría todos pueden participar, pero pocos pueden permanecer. No existe una necesidad explícita de vigilancia policiaca. Son espacios donde la tolerancia y el respeto se dan, pero los controles de acceso o no a la explanada operan mediante los lenguajes, las actitudes, y los consumos. Así, sólo cierto tipo de jóvenes se puede apropiar de estos espacios que son para todos, una característica común es el consumo de bebidas de mayor costo y la marihuana. No es fácil sostener un ritmo de gastos cada ocho días para jóvenes de los estratos 3 y 4, mucho menos para los estratos 1 y 2², que cuentan que asisten a este espacio para tratar de vincularse con estratos de mayor "categoría". En la calle 85, durante la noche, las patrullas policiales permanecen estacionadas mientras los policías rondan en los andenes; son formas de vigilancia y control ya naturalizadas dentro de la dinámica urbana.

La mayoría de los jóvenes han ingresado a procesos de consumo y de homogeneización cultural vinculados a la globalización, los cuales les ofrecen referentes para imaginar cómo debería de ser la fisonomía e imagen de la ciudad.

En la explanada de la calle 85 con carrera 15 convergen jóvenes que tienen aspiraciones y expectativas de vida que no siempre corresponden con sus condiciones materiales actuales, aunque como menciona Camilo, es el modelo de la ciudad de Nueva York que les han ofertado, al que deben anhelar, acariciar, residir y vivir, pero en ciertos espacios de la ciudad de Bogotá. Entonces en la calle 85 se busca tener un status que les permita distinguirse y sentirse parte de una condición social aburguesada.

2 En Bogotá, hay una estratificación socioeconómica de la ciudad, clasificada en 6 estratos sociales, el 1 es la más pobre y el 6 el de los ricos. Jessel (9 de noviembre de 2017), del periódico The Guardian, afirma que "Las personas sin hogar simplemente no pertenecen a ningún estrato". Los estratos más bajos son subsidiados (1, 2, 3) en servicios de agua, luz, limpia pública, en cambio, los estratos 5 y 6, se supone que deben pagar "por servicios de agua, teléfono y recogida de basura".

Ambos espacios públicos podrían definirse como espacios de conflictividad social y de expresiones de las tendencias y tensiones sociales que la sociedad de Bogotá está atravesando. Son espacios públicos de disputa por la hegemonía, donde las formas de apropiación, transformación y uso del espacio reflejan distintos proyectos de ciudad y de país. Es decir, las tensiones sociales están dentro del marco de lo que debe regir, sean políticas públicas o del mercado.

De modo similar, Carrión expone que "el espacio público es un ámbito o escenario de la conflictividad social que puede tener una función u otra, dependiendo de los pesos y contrapesos sociales y políticos" (2007, p. 3). La función refiere al espacio como aprendizaje, como libertad o control. Carrión, aclara que no se puede reducir el análisis de los espacios públicos a formas espaciales, sino que es necesario comprenderlos "históricamente como parte y en relación a la ciudad, lo cual comporta que los espacios públicos cambian por su cuenta y se transforman en relación a la ciudad" (2007, p. 5), dependiendo de su función sea mercantil, política o estética.

En efecto, la ciudad ya no se organiza necesariamente alrededor de la plaza, sino también mediante nuevos espacios privados de uso público, como los centros comerciales, que funcionan como lugares de atracción, distinción social y construcción de status, como afirma Mauricio al referirse a los centros comerciales: "tenemos el más grande de Latinoamérica". Además, hay gustos y preferencias, señala Aura: "el andino es el más chévere de todos", ambos jóvenes colombianos.

Entonces, para que los espacios públicos continúen siendo ámbitos de convivencia con el otro, es importante no sólo el impulso de los grupos sociales por democratizarlos, sino también la intervención de instituciones capaces de implementar las políticas públicas orientadas al respeto de la diferencia cultural o política, así como a la reducción de la violencia en las ciudades latinoamericanas. Un ejemplo de ello es el caso de Bogotá, donde, según Fernando Carrión (2007), la disminución de las tasas de violencia se relaciona con una: buena política de seguridad resulta de una buena política del espacio público, porque ahí se construye la alteridad, porque hay la posibilidad de generar una pedagogía para que los distintos se encuentren y no se eliminen, y porque se inscribe en el contexto de lo que los especialistas en seguridad ciudadana (p.9). En este sentido, los dos nichos analizados son espacios públicos que no están exentos de conflictos y tensiones sociales.



Figura 4. Explanada de la calle 85 con carrera 15 [Fotografía]. Nota. Fotografía propia, tomada el 2 de septiembre de 2014.

Conclusiones

La estancia académica internacional no solo permitió fortalecer el proyecto de investigación desarrollado en la Maestría en Arquitectura que estaba cursando, sino que también me enfrentó a una serie de dimensiones que abarcan desde los enfoques metodológicos observados fuera del alma mater, hasta las relaciones interpersonales construidas en las universidades de acogida y el transcurrir cotidiano de una pequeña urbe que interconecta no solo rutas y espacios, sino también historias de vida que dejaron ver la memoria y la demanda de justicia.

El entorno en Bogotá se mostró siempre afable y cargado de memorias de ruptura, en medio de una ciudad que se erige fuerte, aunque profundamente dividida; una ciudad de arquitectura monumental, pero que también evidencia cómo se construye desde abajo, con los ciudadanos y sus posibilidades.

En este contexto, los espacios públicos analizados durante mi estancia de investigación representaron dos modelos distintos. El primero corresponde a una visión local que busca construir desde “mi querida Colombia”, con miradas hacia lo global, pero haciendo énfasis en la nación. El segundo se elabora desde una perspectiva global que pretende insertar a Colombia en ese mundo interconectado. Ambos modelos constituyen espacios de contrastes y, al mismo tiempo, complementarios, que requieren dialogar y responder a los imaginarios y aspiraciones sobre la ciudad y el país.

Estos espacios permanecen en constante tensión, ya que representan la disputa entre distintos proyectos de nación, los cuales deberán responder si son capaces de incluir o no a todos los actores sociales. Un ejemplo de ello fueron los diálogos de paz que, en ese momento, se realizaban en la Habana, Cuba. Espacios, tiempos y diálogos que responden a los anhelos de consolidación de una nación, que responda a un solo proyecto de un país incluyente, pluricultural, multiétnico y democrático.

Considero que las estancias de investigación, especialmente aquellas impulsadas desde la Maestría en Arquitectura, lograron ofrecer a los estudiantes experiencias internacionales que contribuyeron a plantear proyectos más acordes con el entorno social. Asimismo, las acciones y reflexiones de cada investigación interpelaron políticas públicas y nos vincularon con realidades sociales que coadyuvan a consolidar relaciones con los entornos y grupos sociales. De ahí emana la retribución social que los universitarios consideran pertinente y necesaria.

Bibliografía

- Bourdieu, P. (1997). Capital cultural, escuela y espacio social. Siglo XXI editores.
- Carrión, F. (2007). Espacio Público: punto de partida para la Alteridad. FLACSO. https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1228415744.espacio_publico._punto_de_partida_para_la_alteridad_2.pdf
- Jessel, Ella. (9 de noviembre de 2017). “Si pertenezco al

estrato 3, eso es lo que soy”: así funciona el sistema de estratificación social de Bogotá. The Guardian. <https://www.theguardian.com/cities/2017/nov/09/bogota-colombia-social-stratification-system>

Barón Leal, Luis Alfredo. (junio 2019). El Chorro de Quevedo: la maqueta de un mito, un pedestal, un lienzo. Archivo de Bogotá. Secretaría General. Alcaldía Mayor de Bogotá. <https://archivobogota.secretariageneral.gov.co/noticias/chorro-quevedo-la-maqueta-mito-pedestal-lienzo>

Observatorio Javeriano. (s/f). Sondeo de opinión sobre problemas prioritarios de los y las jóvenes en Bogotá la mirada joven. Quinto Boletín del Observatorio Javeriano de Juventud. https://www.google.com/search?q=https://www.javeriana.edu.co/observatorio-juventud/documents/2135064/0/Enfasis%2B5_Mirada%2Bjoven.pdf/405a766c-59be-4171-8854-3e9f6565651c

Mehta, V. (2014). Evaluación de Espacio Público, Diario de Diseño Urbano, 19: 1, 53-88, DOI: 10.1080 / 13574809.2013.854698

Hábitat Sustentable, 15 años de historia en la Maestría en Arquitectura

Sustainable Habitat: 15 years of experience in the Master's in Architecture

Luis Arturo Vázquez Honorato
Universidad Veracruzana. País: México.
Correo: luisvh08@yahoo.com.mx
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0622-561X>

Bertha Lilia Salazar Martínez
Universidad Veracruzana. País: México.
Correo: bertha_salazarma@yahoo.com.mx
Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5575-1678>

e-RUA

Fecha de recepción: 18/05/2026

Fecha de aceptación: 02/06/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.362>

Resumen

El hábitat sustentable se vincula con un habitar sociocultural en donde la ética se transforma en algo físico, por lo que es prioritario construir entornos que generen identidad, arraigo, salud y seguridad a sus habitantes, que ubiquen al ecosistema y a las personas al centro, desde un enfoque vivo, diverso y multiactoral, por lo que este artículo habla sobre la interacción del programa de la MA y la formación de aprendizajes continuos, inclusivos y humanista; para el desarrollo de la investigación que de él aman, se presentan evidencias de las 35 tesis realizadas en un lapso de 15 años, que muestran una visión de la línea de investigación e incidencia social que se desarrolla a partir de la construcción social, bienestar humano, derecho colectivo para la mejora del hábitat y la calidad de vida. Que ha permitido al programa de posgrado articular ideas que buscan cerrar brechas, construir tejido social, respetar la autoproducción y la participación, desde una visión a partir un modelo en donde el bienestar se sustente desde la propiedad social y responda a la necesidad de afecto, identidad y libertad del habitante, que comprenda a la ciudad y al campo desde todos sus componentes como un proceso cuyo impacto recae en 67 metas de los ODS y de manera indirecta en 38 metas más y requiere de la diversificación de la producción habitacional como detonante del desarrollo humano y la construcción de un hábitat sustentable, diverso y centrado en la dignidad humana.

Palabras Clave:

Hábitat, vivienda, territorio, espacios públicos y tecnología

Abstract:

Sustainable habitat is linked to a sociocultural way of living in which ethics become tangible; therefore, it is a priority to build environments that foster a sense of identity, belonging, health, and safety among their inhabitants, placing both the ecosystem and people at the center through a dynamic, diverse, and multi-stakeholder approach; Therefore, this article addresses the interaction between the Master's program and the development of continuous, inclusive, and humanistic learning; To support the research emerging from the program, evidence is presented from the 35 theses completed over a 15-year period, which illustrate the research focus and social impact stemming from social construction, human well-being, and collective rights for the improvement of the living environment and quality of life. This has enabled the graduate program to articulate ideas that seek to bridge gaps, build social fabric, and respect self-production and participation, from a perspective grounded in a model where well-being is rooted in social ownership and responds to residents' needs for affection, identity, and freedom, and where the city and the countryside are understood in all their aspects as a process whose impact extends to 67 SDG targets and, indirectly, on 38 additional targets, and which requires the diversification of housing production as a catalyst for human development and the construction of a sustainable, diverse, and human-dignity-centered habitat.

Keywords:

Habitat, housing, territory, public spaces, and technology



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

Introducción

La Línea de Investigación e Incidencia Social “Hábitat Sustentable” está fundamentada en reconocer al habitar como un sistema sociocultural producido por un proceso directo y activo de sus habitantes, relaciona sus elementos bajo un planteamiento multidisciplinar como una construcción social para el bienestar humano, un derecho colectivo para el mejoramiento del hábitat y la calidad de vida. (Facultad de Arquitectura Universidad Veracruzana, 2023).

Durante quince años que se ha implementado, se ha buscado la innovación y pertinencia derivado de las problemáticas actuales, que en la actualidad se deriva del choque de modelos económicos, el primero (neoliberalismo) basado en la financiarización, en la especulación de activos y extracción predatoria, con el aval del Estado que dota de rescates bancarios y subsidio al capital corporativos, que exige una austeridad social, modelo que prevalece aún en la actualidad generando grandes afectaciones no solo a la sociedad, si no al ambiente y a la economía. El segundo a partir de un bloque que muestra una visión multipolar, donde se busca una inversión en infraestructura real y desarrollo productivo, con una planificación estratégica Estatal, basada en acuerdo bilaterales, donde se presentan casos con menor frecuencia y se distingue beneficios a la sociedad, ambiente y economía. (Giniger, N., 2025).

A partir de lo anterior, con un modelo que se ha seguido por mucho tiempo y que solo ha dado resultados para los que más tienen, existe un impacto negativo en la sociedad, desde el agotamiento de un modelo utilitarista, que lleva a una realidad rota con incidencia en tres elementos: El primer elemento es el crecimiento económico, ya que más de 200 millones de personas en el mundo carecen de empleo, se observa que existe una desconexión con la escuela y el cambiante mundo laboral. El segundo elemento es la escuela, desde la falsa promesa, donde la teoría del capital humano asume que la educación formal lineal garantiza empleo y movilidad social ascendente. El tercer elemento es el bienestar, en donde el utilitarismo económico resulta ineficaz para responder a la fractura social y ecológica, por lo que se requiere una nueva forma de observar las cosas. (UNESCO, 2025).

Es por esto la urgencia de replantear la Educación hacia un bien común mundial, desde donde se impulse un ecosistema vivo de aprendizaje continuo, inclusión y humanismo para el siglo XXI.

“Al considerar la educación como un fin en sí misma,

reconocemos que el conocimiento es uno de los valores definitivos”. Abul Kalam Azar

Desarrollo

Es un hecho que la Educación Pública en México forma parte de los cimientos de la política social, por lo que se busca que tenga un carácter “Inclusivo”, es decir “educación para todos”. La sociedad requiere contar con sistemas educativos eficientes, por lo que se ha impulsado mejorar la calidad en el aprendizaje, así como ampliar las oportunidades de acceso a un número cada vez mayor a los diferentes niveles educativos (Vázquez, 2023. p. 40), es por ello que la Maestría en Arquitectura al pertenecer al Sistema Nacional de Posgrado es primordial que sus resultados den respuesta a la población que tanto requiere de apoyo de las instituciones.

La Línea de Investigación e Incidencia Social “Hábitat sustentable”, que antiguamente era conocida como la Línea de Generación y Aplicación del Conocimiento “Hábitat residencial”, en el transcurso de la evolución de la Maestría en Arquitectura, ha desarrollado investigaciones que sobre destaca el interés por ofrecer respuestas a la sociedad.

El sustento teórico de la LIES va más allá del análisis cuantitativo de la construcción de viviendas, el análisis cualitativo donde los tres sistemas según Edwin Haramoto, el micro sistema, relacionado con la vida cotidiana, el meso sistema relacionado con el entorno inmediato y el macro sistema relacionado con el ambiente, dan forma al “Hábitat residencial integral” (Revista Materia, 2021), siempre en la búsqueda del mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes, estudiando su complejidad donde integra aspectos como inclusión, identidad y cultura.

También se fundamenta en la “Teoría ecológica” de Urie Bronfenbrenner, que al igual que Haramoto, habla sobre los tres ambientes en los que se desenvuelve e influyen al habitante, además incluye otros dos sistemas el exosistema que se refiere a situaciones que el individuo no participa directamente, pero influye en el quehacer cotidiano, así como el cronosistema que se relaciona con los avances tecnológicos, que influyen en el desarrollo humano. (Álvarez, 2015).

Desde 2013 la Línea de investigación e incidencia social “hábitat sustentable” ha tenido un trabajo continuo y sostenido, el Programa MA contiene en su acervo 35 tesis concluidas de esta línea en específico (véase Cuadro 1).

Cuadro 1. Tesis concluidas en 15 años. Trabajo de gabinete realizado por los autores (2026)

	Alumno	Tesis	Fecha
1	Cerqueda Méndez, Alfredo	El deterioro de la habitabilidad en la vivienda de interés social	02 de diciembre de 2013
2	Gutiérrez Márquez, Jorge Alejo	Mejoramiento de viviendas de madera en condiciones de deterioro en Rancho Viejo, Veracruz.	02 de julio de 2014
3	Rafael Hernández, Betsabé	Hábitat rural en áreas naturales protegidas: evaluación de la satisfacción residencial en la comunidad Adolfo López Mateos, Catemaco, Veracruz.	05 de diciembre de 2014
4	Zamora Valdez, Alberto	El aula universitaria en la era de las tecnologías de la información y la comunicación.	04 de febrero 2014
5	García Medina, Karla María	Evaluación del bienestar en nuevos modelos urbanos: caso de estudio Santiago El Pinar, México, entre 1999-2013	06 de agosto de 2014
6	Mejías Martínez, Rodrigo Andrés	La tierra tiembla, arquitectura emergente y etnoecología.	07 de agosto de 2014.
7	Camacho Lozada, Amabel	Evaluación de la dimensión psicosocial en la calidad de vida de los conjuntos habitacionales cerrados de Coatepec, México.	12 de diciembre de 2014
8	Batista Estévez, Thania	Evaluación de impacto del programa vivienda rural 2012 en beneficiarios de los municipios Ixhuacán de los Reyes y Ayahualulco, Veracruz.	30 de enero de 2015
9	Alemán Alonso, Edgar Manuel	Lo poético en arquitectura: una aproximación sustentable a la vivienda Pritzker (2010-2014).	Enero de 2015
10	Zilli García, Gabriel	Condiciones de habitabilidad en el espacio antrópico rural del siglo XXI (1980-2016)	Diciembre de 2016
11	Godínez Gutiérrez, Anahid Aurora	El ciberespacio como herramienta de diseño participativo para el mejoramiento del hábitat.	28 de junio de 2018
12	Bruno Domínguez, Daniela	Condiciones de accesibilidad y privatización en los espacios públicos recreativos-deportivos. Repercusión en la ciudad 2014-2018.	23 de noviembre de 2018
13	Nieto Montes, Estefanía	Vivienda colectiva: aproximaciones a la mejora de vivienda de interés social desde un enfoque integral de la habitabilidad en el país.	31 de enero de 2019
14	Cárdenas Belmonte, Verónica	La percepción del espacio arquitectónico educativo y su impacto en el comportamiento de niños con discapacidad intelectual	06 de junio de 2019
15	Ramo Díaz, Rodrigo	Mercado tradicional en México, pautas de la habitabilidad integral para la valorización de la identidad.	21 de agosto de 2019
16	Bolaños Rodríguez, Martín	La percepción y la memoria colectiva a partir de la intervención arquitectónica en el espacio público.	29 de agosto de 2019
17	González Colina, Javier Salvador	Adecuación cultural de la producción de vivienda vernácula en el ámbito rural. Una práctica con pertinencia social en el marco de la reconstrucción de la comunidad de Santiago Niltepec, Oaxaca.	23 de octubre de 2019
18	Jiménez Gaspar, Mariana Saray	Un enfoque resiliente en el hábitat residencial ante el impacto de fenómenos hidrometeorológicos. Caso de estudio: Fraccionamiento Puente Moreno, Medellín, Ver.	29 de enero de 2020.
19	Fuentes Poblete Ximena	Percepción de Calidad de Vida en las Comunidades Rurales: para la construcción del concepto "Habitabilidad Rural" Caso de estudio: Xico Viejo, Xico, Veracruz, México y São Lourenço, Goiana, Pernambuco, Brasil"	26 de octubre del 2020
20	Landa Contreras, Victoria	El núcleo duro en la vida vernácula: proceso de aculturación en la vivienda de zonas rurales dentro de un nuevo ambiente y relación con la ciudad zona central Veracruzana, Municipio de Emiliano Zapata	04 de diciembre 2020

21	Acosta Martí, Gabriela	La habitabilidad educativa desde la dimensión física en los procesos sociales educativos de la Enseñanza Media Superior.	31 de mayo de 2021
22	Ávila Rivera, Eduardo	Vivienda unipersonal: Tendencias de uso y percepción en las configuraciones espaciales de las viviendas de individuos en solitud.	16 de julio de 2021
23	Cazares Casildo, José Miguel	Cohabitar entre personas sin parentesco: repercusión en la transformación espacial de la vivienda contemporánea en Xalapa y Coatepec, Veracruz.	24 de junio de 2021
24	Alvarado Huerta, Eduardo Rene	Relación entre calidad de vida y eficiencia energética en viviendas de tipo popular, media y residencial en la zona conurbada Xalapa – Emiliano Zapata, utilizando tecnología inteligente como herramienta de medición.	18 de enero de 2022
25	Suárez Vázquez, Alfredo	El hábitat social y su correspondencia con el hábitat natural: un dialogo estructurador de la habitabilidad (2015-2020) caso de estudios: Isla de conservación Usbi- Coralillo, Xalapa, Veracruz.	31 de enero de 2022
26	Valtierra Guevara, José Alejandro	Las características del espacio arquitectónico como instrumento de evaluación del bienestar en la vivienda popular de Banderilla, Veracruz.	24 de junio de 2022
27	Pedraza Gómez, Luis Francisco	Condiciones de habitabilidad en las viviendas populares y sus impactos en la salud biopsicosocial de los habitantes de la colonia Casa Blanca, Xalapa, Veracruz.	28 de septiembre de 2022
28	Lunagómez Lechuga, Edwin Amir	Procesos estratégicos en la producción social de la vivienda colectiva mexicana a partir del diseño de soportes y el lenguaje de patrones	16 de diciembre de 2022
29	Saldaña Félix, Miriam	La vivienda en coliving y su relación con la percepción de habitabilidad de la generación millennial en México.	Octubre 2023
30	García Jiménez, Luisyvanía Auxiliadora	Impresión 3D como alternativa constructiva en la aproximación hacia la vivienda adecuada dirigida a grupos en situación de vulnerabilidad económica en México	14 de noviembre de 2023
31	Vargas Castillo, José Manuel	La apropiación del espacio público como fenómeno ascendente de la habitabilidad vecinal. Unidad Habitacional Nuevo Xalapa y Xalapa 2000, México 92-00	29 de enero de 2024
32	Guzmán Arcos, Diana Hilda	La resignificación del Paisaje Urbano a través de la caracterización del Territorio Hídrico: arroyo Amoyolapan, Xalapa, México	30 de agosto de 2024
33	Martínez Jiménez, Delia Elena	El vínculo entre habitabilidad y resiliencia. Análisis de la vivienda frente a perturbaciones de origen sanitario ecológico. Fraccionamiento Lomas Verdes, Xalapa, México. 2020-2024	12 de diciembre de 2024
34	Cruz Vázquez, Oscar Rafael	Sistema constructivo tradicional de la casa de techo de oreja: Herencia biocultural de la Mixteca Baja de Puebla	28 de agosto de 2025
35	Monroy Ordoñez, Ana Paulina	Paisaje natural y cultural en ecosistemas frágiles. De la coexistencia a la cohabitación. ANP Tembladeras-Laguna Olmeca. Veracruz, Ver.	15 de octubre de 2025

Los temas que se desarrollan son variados, pero se encuentran seis grupos de coincidencia (Hábitat y vivienda; hábitat y vivienda rural; hábitat, vivienda y territorio; hábitat y resiliencia; hábitat y espacios públicos; hábitat y tecnología), con diferentes líneas de solución del problema, debido a que la habitabilidad sustentable precisamente busca la integralidad. A continuación, se presenta una breve argumentación sobre los temas que abordan las tesis y los puntos de coincidencia en las investigaciones.

Hábitat y vivienda

En este primer grupo de investigaciones desarrolladas se distingue el tema de habitabilidad y vivienda, es el más extenso, a continuación, una descripción temática de las tesis.

El gobierno es quien realiza y promueve las políticas de vivienda, sin embargo, ha transferido las facultades de diseño y construcción a la iniciativa privada con la finalidad de dotar

propuestas habitacionales, a través de la eliminación de normativas, se tiene la creencia que esta medida facilitaría la producción a mayor escala por parte de las desarrolladoras y la posible reducción del déficit cuantitativo habitacional, dejando de lado aspectos cualitativos (Cerqueda, 2013 p. 1).

Es claro que, existen ejemplos importantes de vivienda social en México, buscando proporcionar a los habitantes mejores condiciones de vida. Pero gran parte de los proyectos son edificados sobre los beneficios hacia los desarrolladores de vivienda y no para quienes habitarían estas, esto impacta en la forma espacial y en el desarrollo de las actividades vida cotidiana (Nieto, 2019. p. 2019).

Las políticas de vivienda promueven la producción masiva de casas, lo que provoca una expansión descontrolada hacia las áreas periféricas. El resultado es segregación, marginación y una carencia de infraestructura, servicios y equipamiento básico, en donde se acentúa el déficit cualitativo en la habitabilidad. Es posible evidencia el contraste de las dimensiones físicas, psicosociales, culturales y ambientales de los habitantes en la forma que perciben su vivienda y que se relaciona con la psicología ambiental para dar paso a la percepción simbólica del espacio habitado y a la percepción de los habitantes mostrando cómo la diversidad de transformaciones que han experimentado las viviendas permitió o limitó la resiliencia de las mismas. Los resultados muestran qué elementos espaciales y psicosociales de la habitabilidad tienen la propiedad de limitar o fomentar las capacidades de la resiliencia, tanto en términos del hábitat como del tejido social (Camacho, 2014. p. 3) y (Martínez, 2024. p. 7).

Se han realizado investigaciones sobre “la vivienda popular”, al ser una tipología observada como un proceso de autoconstrucción, en la cual no existe una planeación regulada ni adecuada de las condiciones físicas y espaciales, por lo que es necesario sea mayormente apoyada de una visión de un proceso de autoproducción asistida, que requiere de un hábitat adecuado desde el confort y salud para todos sus residentes. Al analizar las actuales condiciones de habitabilidad que tienen las viviendas populares, se nos permite conocer los impactos para quienes habitan dichas viviendas y de este modo reconocer los riesgos y beneficios que se ofrecen al habitante (Pedraza, 2022. p. 8), (Valtierra, 2022) y (Ávila, 2021).

Por lo que las investigaciones que abordan la “producción y gestión social de vivienda en México”, desde el análisis de

múltiples especialistas, han implementado diversos procesos estratégicos para la confección de vivienda colectiva a partir de experiencias prácticas, que demuestran cambios o transformaciones positivas para sus habitantes (Lunagomez, 2022).

Otro tema que se desarrolla, es sobre la vivienda denominada “coliving” y la percepción positiva de habitabilidad que los residentes asocian con los espacios, enfatizando la reducción de la carga financiera y la atmósfera comunitaria (Saldaña, 2023). Se muestra que en México difícilmente se pueden encontrar datos que permitan conocer el índice de personas que viven compartiendo la misma vivienda como concepto de “coliving”, “coworking”, ni qué número de personas utilizan su vivienda para desarrollar actividades de trabajo y mucho menos que tipo de transformaciones se han realizado y cuáles deberían ser las más adecuadas, pero la investigación da una muestra de lo que se puede entender, como una contemporánea forma del habitar (Casildo, 2021. p. 169).

Hábitat y vivienda rural

Este segundo grupo, hace énfasis en la vivienda, desde el punto de vista rural, las investigaciones desarrolladas dan a conocer que las políticas implementadas desde una visión urbana, han provocado afectaciones al entorno rural y a sus habitantes.

Desde la arquitectura, se aborda el problema de “la gestión integral del hábitat y el desarrollo rural”, con perspectiva centrada en el actor, que implica el desarrollo de nuevas prácticas y posturas intelectuales que demandan una nueva epistemología, teoría y metodología particulares en cada caso. Se define de manera sistémica la vivienda incorporando componentes culturales vivos, que profile un modelo de producción arquitectónica que contribuya a una visión del desarrollo, que ofrezca a los productores, organizaciones y comunidades un rol protagónico (González, 2019. p.5), con un legado arquitectónico profundamente enraizado en el conocimiento ecológico tradicional local, en conjunto con un sistema integral de prácticas constructivas y un entramado cultural complejo basado en el pensamiento cosmogónico (Cruz, 2025. p. 10).

Es importante el estudio de la calidad de vida de quienes habitan nuestros asentamientos humanos, ya que se plantea que la percepción del hábitat de cada persona, está relacionada también, con su cultura y la construcción de las relaciones personales que desarrollan dentro del mismo; además, de sus hábitos y el rol que desempeña cada uno de

los habitantes en los procesos sociales establecidos dentro de las mismas (Poblete, 2019. p. 7), que el modificar el entorno o las formas de habitar, a través de políticas públicas ajenas a las necesidades de los habitantes.

Se puede decir, que lejos de generar una mejoría en la calidad de vida de los pobladores, se atenta contra su identidad cultural, ya que no se toman en cuenta sus tradiciones, usos y costumbres, donde se propicia el desarraigo, la violencia y la destrucción del campo; la separación o alejamiento del campesino de su tierra, trae importantes consecuencias sobre su alimentación, su libre determinación y su integración social; debido a que no cumple con las necesidades, no responde correctamente a las demandas sociales, al no involucrar la participación de los habitantes, que con la intervención no adecuada en la vivienda produce resultados devastadores (García, 2014. p. 207) y (Batista, 2015. p. 7).

Hábitat, vivienda y territorio

El tercer grupo se vincula al tema de territorio, ya que en muchas ocasiones se olvida analizar los tres niveles (micro sistema, meso sistema y macro sistema mencionado por Haramoto) lo que produce una desarticulación entre la ciudad y las zonas rurales.

Se plantean tres investigaciones que desarrollan el análisis sobre la "Neorruralidad" desde una perspectiva urbana, a partir de analizar el impacto que han tenido los procesos de urbanización derivados del crecimiento de las necesidades en las ciudades contemporáneas, a raíz del nuevo modelos económico mundial y su influencia industrializadora; mismo que muestran impactos en los distintos niveles jerárquicos (locales, regionales y globales) de la territorialización social.

En este contexto se evidencian dos cosas: por un lado, la imposibilidad del Estado, desde ese modelo económico, para dar solución a las necesidades de una sociedad en constante cambio y crecimiento; y por el otro, los fenómenos emergentes que surgen por la iniciativa de adaptarse a dichos cambios. Dentro de estos fenómenos emergentes, se plantea la idea de enfocar la investigación en un fenómeno social que busca elevar su calidad de vida y alcanzar la denominada vida digna: desde la Neorruralidad. Esta territorialización es la que coadyuva, debido a que la carga simbólica se materializa y dentro de esta materialización, se encuentra a la vivienda Neorrural como un espacio antrópico (Zilli, 2016. p. 116), (Suárez, 2021) y (Landa, 2020).

El vínculo que guarda el "paisaje cultural" con la

naturaleza es innegable, en este apartado se muestran tres investigaciones, que estudian sobre la transformación de paisajes naturales a culturales con la antropización, como un proceso que configura la forma territorial, sin embargo, el paradigma dominante bajo el cual se da el desarrollo urbano ha generado un estado de crisis que ha orillado a transitar a un enfoque holístico y de integralidad.

La planificación urbana, desde el entendimiento conceptual de la relación natura-cultura, parece dispersa: presenta a la esfera sociedad y naturaleza como espacios diferenciados y no como una red de interrelaciones. Desde este punto de vista los componentes naturales preexistentes del paisaje son "recursos" cuyo agotamiento es una preocupación de los habitantes a no cumplirse un desarrollo sustentable, donde los valores de la naturaleza son utilitarios. En este sentido, desde el cual se desplazan los ecosistemas, sobre todo aquellos que ya se encuentran rodeados y presionados por la urbanización y crean los bordes, como frontera donde se encuentra la clara diferenciación entre lo natural y lo construido. Donde el aprovechamiento respetuoso del entorno natural por parte de los habitantes debería ser la prioridad para un equilibrio ecológico (Monroy, 2025 p. 242), (Rafael, 2015, p. 201) (Guzmán, 2024. p. 147).

Hábitat y resiliencia

Se presentan dos trabajos que hablan sobre las experiencias ante la crisis multidimensional y su relación con el hábitat residencial, entendido como el entorno vivencial, donde se desarrollan los procesos socio-culturales en relación directa con el territorio, siendo importante visualizar las acciones que realizan los habitantes, ya que entender estas relaciones establece las condiciones ideales para la resiliencia. El territorio entendido solo como elementos biofísicos no influyen en la acción, por lo que resulta obligado su interpretación vinculada a las dimensiones socio-culturales, económicas y políticas (Jiménez, 2020. p. 137). El conocimiento que se tiene del territorio, tanto físico como cultural, sirve desde los procesos de participación en las acciones, para salvaguardar a los habitantes de la vulnerabilidad adaptándose de manera óptima a la realidad cotidiana (Mejías, 2014. P. 127).

Hábitat y espacio público

Se muestran seis tesis relacionadas con el espacio público, temas no son fáciles de agrupar, ya que son espacios diversos, como es el caso de mercados, áreas verdes y escuelas representando tres temas de análisis.

La primera investigación, se enfoca sobre el mercado público y sus habitantes, donde el conjunto de símbolos

representativos de la comunidad, costumbres y tradiciones, que día con día son más escasos, vinculan al espacio y al habitante, por lo que se debe de transmitir la importancia de conservar y preservar dichos hábitos, con la finalidad de incentivar la construcción de un sentido de identidad, apego y apropiación, adquiriendo un mayor interés y originando la presencia de una memoria colectiva (Ramo, 2019. p. 173).

La segunda investigación se inserta sobre áreas verdes y deportivas, desde la importancia de la presencia de las condiciones de accesibilidad en los espacios públicos y como estas afectan más de lo que parece al bienestar y la calidad de vida de los usuarios; así como, la forma en que repercute la privatización vecinal en estos, se intenta definir si la normativa, programas nacionales o las acciones y políticas locales actuales referentes al espacio público de alguna manera afectan sus actividades. (Bruno, 2018. p. 135) y (Vargas, 2024).

El tercer tema, se relaciona con “Escuelas o espacios educativos”, que desde la investigación se menciona que el ambiente que rodea a cualquier individuo tiene un impacto en el comportamiento dentro de este espacio, el cual es provocado por los estímulos que se perciben y que están relacionados a su vez con lo que vemos, escuchamos, sentimos, olemos y hasta probamos. Los elementos que conforman el ambiente como el color, las texturas y las formas, generan imágenes en el cerebro que se procesan de tal manera que a través de la experiencia, se permite decidir si son agradables o desagradables, lo cual nos lleva a permanecer dentro de ese sitio o querer salir. De ahí se deriva que el comportamiento humano está influido por el ambiente, donde los habitantes reaccionan durante las actividades que realizan dentro de él y modifican la manera en cómo aprenden (Cárdenas, 2019. p. 100), (Acosta, 2021) y (Zamora 2014)

Hábitat y tecnología

En este apartado se presentan 4 investigaciones que hablan de aspectos tecnológicos, Cada una de ellas con aspectos diferentes de abordaje.

La primera investigación, menciona las similitudes en los procesos de interacción; tanto del hábitat urbano como del ciberespacial, se relacionan con los procesos culturales, políticos y económicos. Donde los colectivos son analizados para crear redes sociales, dentro de las cuales se vinculan con otros actores, formando una comunidad que gestiona su hábitat (Godínez, 2018. P. 110)

El segundo estudio se relaciona con la habitabilidad de

los espacios, después de la aplicación de la tecnología de impresión tridimensional en los muros de las viviendas, cuyos alcances contemplan únicamente el abordaje de la habitabilidad y la asequibilidad de la vivienda (García, 2023. p. 180).

El tercer análisis, se centró en el diseño de una herramienta que permite medir la repercusión que tienen la eficiencia energética y la tecnología inteligente en la percepción de la calidad de vida, desde su dimensión psicosocial, así como la satisfacción térmica del habitante (Alvarado, 2021. p. 137)

La cuarta investigación, se relacionó con dispositivos digitales que permiten medir estadísticamente la cantidad de servicios; exponer las relaciones espaciales entre la población y las tecnologías digitales; proponer una aplicación de ellas, con la finalidad de “Transitar a un Modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente”, (Domínguez, 2017. p. 134)

Conclusiones

El cumplimiento al principio planteado por la MA, durante estos primeros 15 años, que sustenta el reconocimiento del habitar como un sistema sociocultural desde un proceso directo y activo de sus habitantes, que relacione sus elementos bajo un planteamiento multidisciplinar, como una construcción social para el bienestar humano y un derecho colectivo para el mejoramiento del hábitat y la calidad de vida, ha sido el enfoque que durante todos estos años ha prevalecido, como medio eficaz para combatir los enfoques discriminatorios, hacia la construcción de democracias, asumiendo positivamente la diversidad como una postura de enriquecimiento al aprendizaje.

Se ha incentivado la innovación y pertinencia desde las problemáticas, que en la actualidad se derivan del choque de modelos económicos, haciendo énfasis en el planteamiento sobre un ecosistema vivo de aprendizaje continuo, con inclusión y humanismo para el siglo XXI.

Que busca la mejora de la calidad en el aprendizaje, así como ampliar las oportunidades de acceso al conocimiento de un número cada vez mayor en nuestros diferentes niveles educativos, priorizando que los resultados den respuesta a la población que tanto requiere de apoyo de las instituciones a partir de una visión integradora del entorno.

Incentivando el análisis cualitativo desde los tres sistemas, el micro sistema, relacionado con la vida cotidiana, el meso sistema relacionado con el entorno inmediato y el macro sistema relacionado con el ambiente, para dar forma al “Hábitat residencial integral”, siempre en la búsqueda del

mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes, estudiando su complejidad donde integra aspectos como inclusión, identidad y cultura.

Tres ambientes en los que se desenvuelve e influyen en el habitante, además de integrar otros dos sistemas el exosistema que se refiere a situaciones que el individuo no participa directamente, pero influye en el quehacer cotidiano y el cronosistema que se relaciona con los avances tecnológicos, que influyen en el desarrollo humano.

El planteamiento de las 35 investigaciones realizadas a lo largo de los 15 años se ha vinculado a seis grupos en los que hemos clasificado el desarrollo de estas, asumiendo que desde la visión de la integralidad y la vivienda adecuada se tocan sus límites de frontera dado el número de conceptos operativos que las hace coincidir e integrar.

Es así como, desde una visión fenomenológica, se habla de habitabilidad desde la vivienda urbana o rural, el territorio, la resiliencia, el espacio público o la tecnología que, como ejemplo, tocan el déficit habitacional a partir de su visión cuantitativa, dejando de lado lo cualitativo en el proceso o sobre el vínculo de los beneficios hacia los desarrolladores de vivienda y no para quienes habitan las mismas.

Al igual, se muestran temas sobre las políticas de vivienda y la promoción masiva de las mismas, que provocan una expansión descontrolada hacia las periferias, generando marginación y carencia de infraestructura, servicios, equipamiento básico y daños al ambiente, que por un lado acentúan el déficit cualitativo y cuantitativo de la habitabilidad y se contrastan desde sus dimensiones físicas, psicológicas, ambientales y culturales, vinculadas a la psicología ambiental, desde su percepción simbólica, a partir de la percepción de sus habitantes.

Se realizan análisis desde múltiples especialistas para la confección de vivienda colectiva a partir de prácticas de producción y gestión social de la vivienda o desde el reconocimiento a las transformaciones que, desde el coliving o coworking, deberían ser consideradas dentro de las formas habitar para ofrecer condiciones adecuadas del habitar.

Desde el aporte de las diversas temáticas que a lo largo de estos 15 años se han realizado que vinculan la habitabilidad y la vivienda, se han planteado aprendizajes sobre la formación de investigaciones que se desarrollan desde el territorio y no desde el escritorio, a partir de una visión socioecológica para el bien común, que se plantea como un sistema vivo, complejo y dinámico.

Siempre considerando a una población que no es cliente, sino titular de sus derechos constitucionales, para cerrar brechas y no ampliarlas, que construya tejido social y no lo rompa, que respete la autoproducción y la participación como elemento fundamental para la realización de entornos realmente sustentables y deje fuera la desigualdad socioeconómica, la urbanización descontrolada y la gentrificación, que ofrezca oportunidades de vida a partir un modelo en donde el bienestar se sustente desde la propiedad social y responda a la necesidad de afecto, identidad y libertad del habitante. Por lo que hacemos énfasis en comprender que la ciudad y el campo son un conjunto de componentes que no pueden mejorar mediante acciones aisladas, ya que el hábitat sustentable no es un producto mercantil, sino un proceso cuyo impacto recae en 67 metas de los ODS y de manera indirecta en 38 metas más, se requiere de la diversificación de la producción habitacional como detonante del desarrollo humano y la construcción de un hábitat sustentable, diverso y centrado en la dignidad humana.

Bibliografía

- Álvarez, P. (2015). La Teoría Ecológica de Urie Bronfenbrenner. Portal Psicología y Mente. <https://psicologiymente.com/desarrollo/teoria-ecologica-bronfenbrenner>
- Facultad de Arquitectura Universidad Veracruzana (2023). Plan de estudios MA 2023. <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/docentes-e-investigadores/organigrama/>
- Gaetes, R.; Martínez, P. y Tapia R. (2018). Metodología del diseño arquitectónico Edwin Haramoto. Adopciones y Adaptaciones. Instituto de la Vivienda, Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Chile.
- Giniger, N. (2025). La distopía del mal vivir. Trabajo y facismo en el siglo XXI. <https://libreria.clacso.org/publicacion.php?p=4656&c=1>
- Revista Materia (2021). El legado de Edwin Haramoto. Revista Materia. <https://www.revistamateria.com/opinion/resena/el-legado-de-edwin-haramoto/>
- UNESCO (2025). Relantear la educación ¿hacia un bien común?. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232697>
- Vázquez, L.; Salazar, B. y Martínez, P. (2023). Un hábitat en favor de la cohesión social. En: P. Zacarías y G. Martínez (Coord.), Arquitectura. Senderos para un aprendizaje significativo. (pp.39-59) Ed. Universidad Veracruzana. DOI: 10.25009/uv.2958.1767
- Tesis
- Acosta, G. (2021). La habitabilidad educativa desde la dimensión física en los procesos sociales educativos

- de la Enseñanza Media Superior. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Alemán, E. (2015). Lo poético en arquitectura: una aproximación sustentable a la vivienda Pritzker (2010-2014). [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Alvarado, R. (2022). Relación entre calidad de vida y eficiencia energética en viviendas de tipo popular, media y residencial en la zona conurbada Xalapa – Emiliano Zapata, utilizando tecnología inteligente como herramienta de medición. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Ávila, E. (2021). Vivienda unipersonal: Tendencias de uso y percepción en las configuraciones espaciales de las viviendas de individuos en soledad. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Batista, T. (2015). Evaluación de impacto del programa vivienda rural 2012 en beneficiarios de los municipios Ixhuacán de los Reyes y Ayahualulco, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Bolaños, M. (2017). La percepción y la memoria colectiva a partir de la intervención arquitectónica en el espacio público. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Bruno, D (2018). Condiciones de accesibilidad y privatización en los espacios públicos recreativos-deportivos. Repercusión en la ciudad 2014-2018. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Camacho, A. (2014). Evaluación de la dimensión psicosocial en la calidad de vida de los conjuntos habitacionales cerrados de Coatepec, México. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Cárdenas, V. (2019). La percepción del espacio arquitectónico educativo y su impacto en el comportamiento de niños con discapacidad intelectual. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Casildo, J. (2021). Cohabitar entre personas sin parentesco: repercusión en la transformación espacial de la vivienda contemporánea en Xalapa y Coatepec, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Cerqueda, A. (2013). El deterioro de la habitabilidad en la vivienda de interés social. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Cruz, O. (2025). Sistema constructivo tradicional de la casa de techo de oreja: Herencia biocultural de la Mixteca Baja de Puebla. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Domínguez, Y. (2017). Vivienda sustentable en la era digital. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Fuentes, X. (2020). Percepción de Calidad de Vida en las Comunidades Rurales: para la construcción del concepto “Habitabilidad Rural” Caso de estudio: Xico Viejo, Xico, Veracruz, México y São Lourenço, Goiana, Pernambuco, Brasil. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- García, L. (2023). Impresión 3D como alternativa constructiva en la aproximación hacia la vivienda adecuada dirigida a grupos en situación de vulnerabilidad económica en México [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- García, K. (2014). Evaluación del bienestar en nuevos modelos urbanos: caso de estudio Santiago El Pinar, México, entre 1999-2013. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Godínez, A. (2018). El ciberespacio como herramienta de diseño participativo para el mejoramiento del hábitat. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- González, J. (2019). Adecuación cultural de la producción de vivienda vernácula en el ámbito rural. Una práctica con pertinencia social en el marco de la reconstrucción de la comunidad de Santiago Niltepec, Oaxaca. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Gutiérrez, J. (2014). Mejoramiento de viviendas de madera en condiciones de deterioro en Rancho Viejo, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Guzmán, D. (2024). La resignificación del Paisaje Urbano a través de la caracterización del Territorio Hídrico: arroyo Amoyolapan, Xalapa, México. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Jiménez, M. (2020). Un enfoque resiliente en el hábitat residencial ante el impacto de fenómenos hidrometeorológicos. Caso de estudio: Fraccionamiento Puente Moreno, Medellín, Ver. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx

- Landa, V. (2020). El núcleo duro en la vida vernácula: proceso de aculturación en la vivienda de zonas rurales dentro de un nuevo ambiente y relación con la ciudad zona central Veracruzana. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Lunagomez, E. (2022). Procesos estratégicos en la producción social de la vivienda colectiva mexicana a partir del diseño de soportes y el lenguaje de patrones. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Martínez, D. (2024). El vínculo entre habitabilidad y resiliencia. Análisis de la vivienda frente a perturbaciones de origen sanitario ecológico. Fraccionamiento Lomas Verdes, Xalapa, México. 2020-2024. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Mejías, R. (2014). La tierra tiembla, arquitectura emergente y etnoecología. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Monroy, A. (2025). Paisaje natural y cultural en ecosistemas frágiles. De la coexistencia a la cohabitación. ANP Tembladeras-Laguna Olmeca. Veracruz, Ver. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Nieto, E. (2019). Vivienda colectiva: aproximaciones a la mejora de vivienda de interés social desde un enfoque integral de la habitabilidad en el país. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Pedraza, L. (2022). Condiciones de habitabilidad en las viviendas populares y sus impactos en la salud biopsicosocial de los habitantes de la colonia Casa Blanca, Xalapa, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Rafael, B. (2015). Hábitat rural en áreas naturales protegidas: evaluación de la satisfacción residencial en la comunidad Adolfo López Mateos, Catemaco, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Ramo, R. (2019). Mercado tradicional en México, pautas de la habitabilidad integral para la valorización de la identidad. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Saldaña, M. (2023). La vivienda en coliving y su relación con la percepción de habitabilidad de la generación millennial en México. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Suárez, A. (2022). El hábitat social y su correspondencia con el hábitat natural: un dialogo estructurador de la habitabilidad (2015-2020) caso de estudios: Isla de conservación Usbi- Coralillo, Xalapa, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Valtierra, A. (2022). Las características del espacio arquitectónico como instrumento de evaluación del bienestar en la vivienda popular de Banderilla, Veracruz. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Vargas, J. (2024). La apropiación del espacio público como fenómeno ascendente de la habitabilidad vecinal. Unidad Habitacional Nuevo Xalapa y Xalapa 2000, México 92-00. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Zamora, A. (2014). El aula universitaria en la era de las tecnologías de la información y la comunicación. [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx
- Zilli, G. (2016). Condiciones de habitabilidad en el espacio antrópico rural del siglo XXI (1980-2016). [Tesis de Maestría, Universidad Veracruzana]. Repositorio Institucional UV. uv.mx

Maestría en Arquitectura: la investigación en el campo del patrimonio edificado, la historia y la teoría

Master's degree in Architecture: research in the field of built heritage, history and theory

Polimnia Zacarías Capistrán
 Universidad Veracruzana, México
 Correo: zpolimnia@uv.mx
 Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-3959-3264>

e-RUA

Fecha de recepción: 21/05/2026
 Fecha de aceptación: 25/06/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.363>

Resumen

A quince años de iniciado el programa de Maestría en Arquitectura de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Veracruzana se hace necesaria una reflexión sobre las líneas de investigación que se han promovido y de los seminarios que le han acompañado. Este texto centrará su atención en una de las Líneas de Investigación y Aplicación del Conocimiento (LGAC) -así denominadas inicialmente- y los cambios que en ella se han operado, la que nació con el nombre de Conservación y Restauración (Plan 2011), cambió a Historia, Teoría y Crítica de Arquitectura (Plan 2014) y a Innovación conceptual del proyecto arquitectónico (Plan 2023). Se observará cómo independientemente de su actualización, persisten los temas relacionados con la investigación en el campo del patrimonio cultural, la historia, la construcción simbólica e identitaria, la memoria, las relaciones de poder que afectan la conservación de los centros históricos, entre otros temas relacionados. Se escuchará la voz de algunos de los egresados, sus experiencias en el programa, en el desarrollo de su investigación y en la utilidad o beneficio que en ella encontraron.

Palabras Clave:

Arquitectura, Patrimonio, Tesis, Posgrado en arquitectura

Abstract:

Fifteen years after the inception of the Master's in Architecture program at the Faculty of Architecture, Universidad Veracruzana, a critical reflection on the evolution of its research lines and accompanying seminars are warranted. This document focuses on the transformation of one of its main Research and Knowledge Application Lines (initially known as LGAC). Originally established as Conservation and Restoration (2011-2014), it evolved into History, Theory, and Criticism of Architecture (2014-2023), and most recently, Conceptual Innovation in Architectural Projects (2023). Despite these updates, the program has consistently addressed topics such as cultural heritage research, architectural history, symbolic and identity construction, memory, and power dynamics influencing the conservation of historic centers. The perspectives of graduates are also presented, reflecting on their experiences, research development, and the benefits gained from the program.

Keywords:

Architecture, Heritage, Thesis, Architecture Postgraduate



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

introducción

En el año 2011 cumpliendo con todos los requisitos y fases requeridas y siendo aprobado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) nació el programa de Maestría en Arquitectura de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Veracruzana. Su primer Plan de Estudios (PE) inscribió tres líneas de investigación y formación académica una de las cuales fue la de Conservación y Restauración. En coherencia con ello, dentro de los ejes que conformaron el perfil del egresado se estableció: "Proteger y conservar el patrimonio edificado en sus diversas categorías y manifestaciones"; de igual manera entre las habilidades que se promoverían se indicó "afrontar de manera creativa e innovadora los problemas propios de la ciudad y el territorio, el patrimonio edificado, el hábitat residencial y las tecnologías sostenibles" y, entre las actitudes que se fortalecerían: "mostrar conciencia crítica, principios éticos y valores ambientales para orientar nuevas formas de apropiación social fundadas en el equilibrio ecológico y la protección de los bienes culturales".

Como se desprende del perfil del egresado, de las habilidades y de las actitudes enunciadas, la LGAC Conservación y Restauración del posgrado se diseñó con el propósito de ofrecer los conocimientos que permitieran iniciar y posteriormente consolidar la investigación en el campo de la conservación del patrimonio edificado. Su descripción se enunció de la siguiente manera:

En este campo se revisan y estudian los diferentes aspectos inherentes a la conservación y restauración de edificios y conjuntos relevantes por su valor histórico, cultural y/o artístico. Esta temática integra conocimientos bajo el reconocimiento del patrimonio construido pasado y presente, integrando las técnicas para su conservación, restauración y/o reciclaje, en un marco de gestión sustentable.

A partir de esta descripción se definieron los seminarios de la LGAC Conservación y Restauración que conformarían el mapa curricular del Programa Educativo (PE). Se establecieron cuatro períodos para cursarlo, el primero mediante un bloque de seminarios integrales, el segundo y tercer períodos se articularon bajo seis ejes de aprendizaje: teoría, metodología, legislación, técnica, proyecto y optativas mientras el cuarto período se destinó para un seminario taller de titulación. (Figura 1).

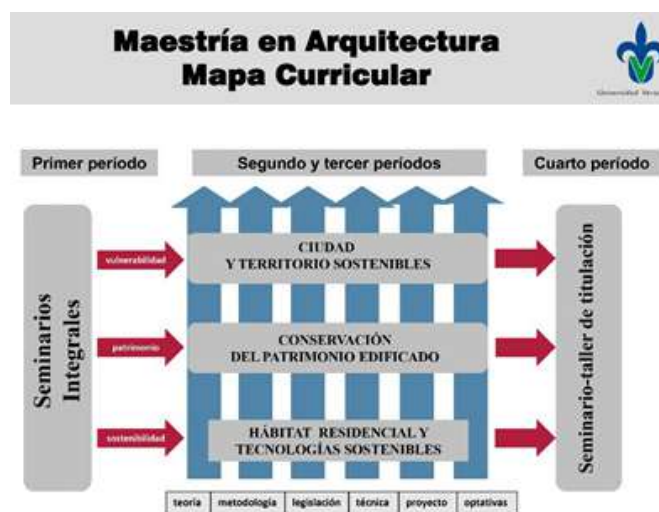


Figura 1. Estructura del mapa curricular de la Maestría en Arquitectura, Plan 2011.

Los seminarios de la LGAC Conservación y Restauración, denominada en la presentación de promoción como Conservación del Patrimonio Edificado, se organizaron en acuerdo con la estructura anterior distribuyéndose, en Seminarios del tronco común (1), Seminarios de Área (4), Seminarios temáticos (3), Seminarios optativos (2). Adicionalmente se distribuyeron dos Seminarios de Investigación y dos de Proyecto de Tesis para cursar de manera consecutiva a lo largo del programa. (Figura 2).

Tabla 1

Distribución de Experiencias Educativas (seminarios) de la LGAC Conservación y Restauración del PE 2011.

Experiencias Educativas Plan de Estudios 2011	
Area/créditos	Nombre de la EE
SEMINARIOS TRONCO COMÚN	
TC/6	Sociedad Cultura y Patrimonio
SEMINARIOS DE AREA	
CR/6	Crítica de la conservación patrimonial
CR/6	Métodos y técnicas de restauración
CR/6	Legislación sobre el patrimonio cultural y edificado
CR/6	Sistemas constructivos históricos
SEMINARIOS TEMATICOS	
CR/5	Patrimonio edificado mesoamericano
CR/5	Patrimonio edificado siglos XIX y XX
CR/5	Gestión del patrimonio
CR/5	Catalogación y documentación
CR/5	Historiografía de la arquitectura

En el año 2014, derivado de una actualización del PE esta línea cambió a Teoría, historia y crítica de la arquitectura, el cambio se justificó por el mayor número de aspirantes en esta línea que en la de Conservación y Restauración. Esta línea se describió de la siguiente manera:

Este campo centra su atención en la problematización de los fenómenos de lo urbano y lo arquitectónico, buscando deconstruir los prejuicios interpretativos para construir diversos itinerarios de sentido en relación con los procesos, las prácticas y los resultados de la actividad proyectual interrogándose por la relación de lo concebido, con lo percibido y vivido por los ciudadanos, en el habitar del mundo contemporáneo.

Los seminarios que acompañaron a la LGAC Teoría, historia y crítica de la arquitectura, línea se organizaron como se observa en la Tabla 3,

Tabla 2

Distribución de Experiencias Educativas (seminarios) de la LGAC Teoría, historia y crítica de la arquitectura del PE 2014.

Experiencias Educativas Plan de Estudios 2014	
Area/créditos	Nombre de la EE
SEMINARIOS TRONCO COMÚN	
TC/6	Crítica de Arquitectura
SEMINARIOS DE AREA	
CR/6	Historiografía de la Arquitectura
CR/6	Arquitectura antes de la "Edad de la Razón".
CR/6	Arquitectura Moderna a partir del Racionalismo Ilustrado
CR/6	Construcción de la Identidad Arquitectónica
SEMINARIOS OPTATIVO	
CR/5	Arquitectura y Poder
CR/5	Procesos Proyectuales Contemporáneos

En el año 2023 se realiza una tercera actualización del Plan de Estudios tomando esta línea el nombre de Innovación Conceptual del Proyecto Urbano/Arquitectónico. Con esta actualización los profesores de esta línea plantaron la necesidad de colocar en el centro al proyecto arquitectónico y sus procesos conceptuales contemporáneos donde imbrican tanto la historia la teoría y la crítica de arquitectura como la memoria y los procesos de su permanencia. La línea se describió de la siguiente manera:

Esta LIES (Línea de investigación e incidencia social) se busca el desarrollo de competencias integrales y transdisciplinarias (innovación conceptual, metodológica y crítica) sobre los procesos del proyecto urbano arquitectónico contemporáneo. Para ello fomenta investigaciones, que desde diversos ángulos y con mayor amplitud de miras, se inscriban en la reconceptualización de la práctica urbano/arquitectónica que reclama la complejidad de los entornos contemporáneos (su historicidad, habitabilidad y ética por la vida...).

Tabla 3

Descripción de las líneas de investigación relacionadas con el patrimonio edificado y la teoría de la arquitectura en los Planes de Estudio 2011. 2014 y 2022, de la Maestría en Arquitectura de la Facultad de Arquitectura de la UV.

Línea de Investigación	Descripción
LGAC: CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN (2011)	En este campo se revisan y estudian los diferentes aspectos inherentes a la conservación y restauración de edificios y conjuntos relevantes por su valor histórico, cultural y/o artístico. Esta temática integra conocimientos bajo el reconocimiento del patrimonio construido pasado y presente, integrando las técnicas para su conservación, restauración y/o reciclaje, en un marco de gestión sustentable.
LGAC: TEORÍA, HISTORIA Y CRÍTICA DE LA ARQUITECTURA (2014)	Este campo centra su atención en la problematización de los fenómenos de lo urbano y lo arquitectónico, buscando deconstruir los prejuicios interpretativos para construir diversos itinerarios de sentido en relación con los procesos, las prácticas y los resultados de la actividad proyectual interrogándose por la relación de lo concebido, con lo percibido y vivido por los ciudadanos, en el habitar del mundo contemporáneo
LIES: INNOVACIÓN CONCEPTUAL DEL PROYECTO URBANO/ ARQUITECTÓNICO (2023)	Esta LIES (Línea de investigación e incidencia social) se busca el desarrollo de competencias integrales y transdisciplinarias (innovación conceptual, metodológica y crítica) sobre los procesos del proyecto urbano arquitectónico contemporáneo. Para ello fomenta investigaciones, que desde diversos ángulos y con mayor amplitud de miras, se inscriban en la reconceptualización de la práctica urbano/arquitectónica que reclama la complejidad de los entornos contemporáneos (su historicidad, habitabilidad y ética por la vida...).

Los seminarios que se integran a la LIES Innovación conceptual del proyecto urbano/arquitectónico son:

Seminario Integral:

Interespecies: Arquitectura simbiótica: se adentra en el pensamiento contemporáneo para traer a la discusión los problemas teóricos y procedimentales del proyecto urbano arquitectónico contemporáneo.

Seminarios de área:

Co-creación heurística y pensamiento lateral: se ensayan distintos procesos metodológicos provenientes del pensamiento complejo, la heurística y las lógicas no clásicas.

Paisajes artificiales y naturales: Este seminario de área ensaya distintas hipótesis proyectuales fundamentadas en las redes biológicas y epistemológicas, la hibridación de paisajes naturales y artificiales, los diálogos transdisciplinarios utilizando metodologías del pensamiento complejo, el arte, la estética, la heurística y el pensamiento lateral.

Seminarios optativos:

Memoria y mundos posibles: se conceptualizan la ciudad y la arquitectura como paisajes híbridos a modo de punto de partida para poder formular nuevas lecturas sobre su historicidad, su trascendencia patrimonial, sus condicionantes y sus variadas posibilidades de transformación, subrayando siempre el binomio urbano arquitectónico en su ontología natural y artificial.

Procesos adaptativos y de resiliencia y evolucionados: en este seminario se busca animar a un posicionamiento proyectual crítico hacia los problemas del hábitat. Vislumbrar distintas posibilidades de intervención que reconozcan los procesos de adaptación social a las condiciones cambiantes del entorno, de manera resiliente.

Interseccionalidad y arquitecturas no hegemónicas: En este seminario optativo se analizan distintos enfoques teóricos y metodológicos para abordar la arquitectura y la ciudad, desde una perspectiva política y crítica, a fin de identificar el pensamiento hegemónico de las épocas e investigar aquellas miradas que han quedado ocultas o que se han considerado de menor importancia.

La instigación en el campo del patrimonio edificado, la historia y la teoría de la arquitectura

A pesar de los cambios efectuados en esta línea de investigación varios aspirantes se han interesado en desarrollar investigación relacionada con la historia, la teoría de la arquitectura y el patrimonio edificado. Así que la manera en que se ha desarrollado la investigación en este campo ha derivado del interés temático manifestado en los protocolos

de los aspirantes que han ingresado a la maestría en esta línea. A este respecto, en el tiempo que lleva este programa del posgrado se han concluido varias tesis relacionadas con los centros históricos, el patrimonio edificado, algunas de ellas se encuentran en proceso y dos no se concluyeron. Algunas de ellas indagan sobre aspectos simbólicos en barrios históricos, sobre el sentido de los procesos proyectuales como parte del patrimonio, bien realizando genealogías sobre los centros históricos, identidades, transformaciones, interpretaciones historiográficas, microhistorias, memorias del habitar, patrimonios cafetaleros, actuación de grupos de poder.

Tabla 4

Relación de tesis relacionadas con centros históricos, patrimonio, historia y teoría de la arquitectura.

Autor	Título	Fecha de titulación
Eduardo Domínguez Espinoza	"La construcción simbólica del Barrio de San José en Xalapa, Veracruz".	11 de noviembre de 2014
Laura Castro González	"El proyecto arquitectónico como patrimonio cultural y disciplinar".	28 de abril de 2015
Jaime Alejandro Figueroa Martínez	"Hacia una genealogía del discurso centro histórico".	Noviembre de 2016
Ángel Augusto Ruíz Santos	"Contemporaneidad: pérdida de identidad en centralidades históricas".	Marzo de 2017
Juan Pablo Ortiz Valoy	"La conexión con el ambiente: la arquitectura moderna del hotel turístico en el caribe hispano antillano".	31 de enero de 2020.
Santiago Ronzón Benítez	"Transformación del patrimonio arquitectónico habitacional e identidad en el centro histórico. Caso: Coatepec, Veracruz 1995-2020".	31 de enero de 2022
Karla Lorena Lozano Merino	"Vivienda decimonónica y hegemonía cultural: interpretación historiográfica a través de la literatura Viajera y costumbrista".	24 de marzo de 2023

Autor	Título	Fecha de titulación
Mariana Rodríguez Gámez	"Modernidad en Xalapa: microhistoria de la ciudad a partir de análisis de fuentes documentales (1940-1960)".	17 de noviembre de 2023
Nasla Margot López Fuentes	"Complejidad del habitar, recordar y disputar. Una construcción social e histórica del espacio público. Caso de estudio: Parque Juárez en Xalapa, Ver".	Titulación programada: 8 de junio de 2026
Juan Héctor López Santiago	"Los beneficios de café, un legado con valor arquitectónico e histórico patrimonial del municipio de Coatepec, Veracruz".	En proceso
José Luis Hernández Castro	"Los actores sociales en la conservación del patrimonio: Análisis de los grupos de poder del Centro Histórico de Veracruz".	En proceso

Para conocer con mayor precisión el contenido de estas investigaciones se muestran los resúmenes de cada una de ellas.

Eduardo Domínguez Espinoza. "La construcción simbólica del Barrio de San José en Xalapa, Veracruz." Titulación: 11 de noviembre de 2014.

Resumen:

La construcción simbólica se refiere a las significaciones que elabora y comparte una colectividad sobre su entorno construido, se conforman a partir no sólo por sus formas materiales, también por la memoria, las representaciones y los imaginarios que producen sus habitantes cotidianamente. Es primordial que los fundamentos e intervenciones sobre los entornos construidos así lo reconozcan, en particular la producción de significaciones en las zonas patrimoniales ya que además fungen como ejes para la sustentabilidad social de la ciudad que fortalecen la identidad colectiva de sus habitantes. Se propuso el Barrio de San José en Xalapa, Veracruz como caso de estudio para explorar y reconocer los elementos del entorno construido que son significativos para sus habitantes, así como para conocer la manera en que las intervenciones sobre el entorno conllevan la modificación de su construcción simbólica. (Domínguez, 2014).

Laura Castro González. "El proyecto arquitectónico como patrimonio cultural y disciplinar."

Titulación: 28 de abril de 2015.

Resumen:

La renovación de las disciplinas es una actividad ligada a la investigación, en la arquitectura dicha renovación es más dinámica por su estrecha relación con la cultura y la vida social. Entre las principales conceptualizaciones en la arquitectura se encuentra la del proyecto arquitectónico, cuya importancia justifica que se someta a revisiones constantes desde perspectivas diversas que aportan al desarrollo del conocimiento y hacen necesaria una visión interdisciplinar. En esta investigación se contempla tanto la representación, la idea y el proceso del proyecto arquitectónico. Uno de los problemas es la pérdida total o parcial del material proyectual que no ha sido suficientemente valorado. De ahí que partamos de las siguientes premisas: 1) Que el proyecto arquitectónico es producto de la cultura y 2) Que el proyecto arquitectónico posee un potencial patrimonial y tercero, se proponga 3) Que el proyecto arquitectónico puede considerarse como patrimonio cultural y disciplinar. Para ello se escogieron dos proyectos urbano-arquitectónicos de la sede de la Universidad Veracruzana en la ciudad de Xalapa, Veracruz en la actual Lomas del Estadio: El primero de proveniente de 1925 donde se incluye una Ciudad Universitaria y una Ciudad Jardín proyectado por el Ing. Modesto C. Rolland; y el segundo de 1958, proyectado como ampliación de la Zona Universitaria por el Arq. Alberto Mendoza Bridat. En ambos proyectos se interpretan los valores patrimoniales culturales y disciplinares, que poseen valor de uso, formal y simbólico-significativo, según lo propuesto por Josep Ballart. Para ello, se hace un acercamiento al contexto que les dio origen, a las intenciones arquitectónicas reflejadas en el proyecto, los ideales, expectativas de su época y los valores de una comunidad. (Castro, 2015).

Jaime Alejandro Figueroa Martínez. "Hacia una genealogía del discurso centro histórico." Titulación: noviembre de 2016.

Resumen:

Esta investigación pertenece al campo de la epistemología inscrita en la línea de Teoría, Historia y Crítica de la Arquitectura. Su objetivo es identificar los conceptos, las ideas, las prácticas, las creencias y las actitudes sociales y científicas que han configurado el discurso Centro Histórico desde el Mundo Antiguo hasta la Contemporaneidad. Por discurso se entiende no solo lo dicho, sino lo hecho,

resultado de múltiples concepciones científicas, sociales y políticas relacionadas entre sí a lo largo del tiempo. Para hurgar en el pasado, la investigación se acerca a las ideas de Friedrich Nietzsche y Michel Foucault; el post-estructuralismo y los sistemas complejos, en donde el concepto de poder adquiere un matiz territorialista debido a que para ambos pensadores las relaciones humanas de Poder/Verdad/Saber configuran toda entidad perceptible o pensable. Así, a través de una genealogía se muestran las potencialidades de ese poder al construir y reforzar conocimientos en forma de discursos, subjetividades e identidades (objetos de estudio), los cuales se fueron configurando simultáneamente con el discurso Centro Histórico y a la fecha mantienen una relación física y epistemológica con él. De esta genealogía surge una superestructura conceptual; un aparato teórico útil para plantear otros problemas científicos de corte sociocultural asociados con esos espacios, pues es tarea de la ciencia seguir formulando problemas para resolverlos. La meta es aportar a futuras investigaciones una base conceptual para continuar interpretando el fenómeno Centro Histórico. (Figueroa, 2016).

Ángel Augusto Ruíz Santos "Contemporaneidad: pérdida de identidad en centralidades históricas." Titulación: marzo de 2017.

Resumen:

En esta tesis se plantea como objetivo principal determinar el sentido de lugar que los sujetos construyen en la ciudad contemporánea, y como éste se ve reflejado en el espacio de las centralidades históricas. Como objetivos específicos se propusieron: 1) Establecer la relación simbólica entre los espacios, monumentales o no, del centro histórico y los habitantes de la ciudad de Veracruz, 2) Documentar el uso y apropiación del espacio Centro Histórico por parte de los usuarios y 3) Identificar la relación entre la calidad del espacio y su uso (actividades, conservación, capacidad de convocatoria). La hipótesis sostiene que en la época contemporánea ante los acelerados cambios e ideologías es difícil para los habitantes establecer una relación de identidad y apropiación con el espacio, siendo los Centros Históricos un ejemplo de estos cambios al irse diluyendo sus características como "lugar" puesto que pierde su permanencia como escenario donde se construyen identidades individuales y colectivas como el caso del Centro Histórico de Veracruz. (Ruíz, 2017).

Juan Pablo Ortiz Valoy. "La conexión con el ambiente: la arquitectura moderna del hotel turístico en el caribe hispano

antillano." Titulación: 31 de enero de 2020.

Resumen:

La tesis se formula a partir del estudio de los recursos empleados para conectar con el ambiente en el proyecto moderno del hotel turístico en el Caribe hispano-antillano. Se parte de reconocer que las exigencias de conservación ambiental y sostenibilidad no se resuelven en los proyectos actuales de este género de inmuebles como tampoco se reconoce el valor patrimonial de los planteamientos modernos que les atendieron siendo escasos los estudios que aborden las aportaciones en áreas geográficas específicas. De esta manera a partir de la detección y evaluación de los recursos formales se determina la correspondencia entre el proyecto del hotel moderno y el ambiente del Caribe hispano-antillano. El empleo de recursos de control ambiental pasivos, incorporados a la formalización de la arquitectura moderna del hotel, permitieron establecer una relación de adecuación o conexión a las características del ambiente del Caribe. Se realiza un muestreo de obras para su análisis, cuyo universo está acotado a las décadas de los años 40 y 50 del siglo XX. También se utilizan técnicas de recolección de datos como la observación no estructurada que incluye la observación directa o revisión de archivos. Los instrumentos a los que se recurre incluyen la revisión de documentos textuales, y también gráficos como imágenes, fotografías o planos que se someten a un proceso selección, clasificación, comparación y análisis. (Ortiz, 2020).

Santiago Ronzón Benítez. "Transformación del patrimonio arquitectónico habitacional e identidad en el centro histórico. Caso: Coatepec, Veracruz 1995-2020".

Titulación: 31 de enero de 2022.

Resumen:

Esta investigación se centra en las modificaciones de la vivienda que inciden en la pérdida de identidad al perder su originalidad y consecuentemente las formas de habitar. Se eligió una muestra representativa de las viviendas del Centro Histórico de Coatepec, Veracruz. Se aplicó un instrumento de observación y recopilación de datos cuantitativos y cualitativos para contrastar la realidad con el último catálogo del Instituto Nacional de Antropología e Historia, elaborado en 1995. Asimismo, se entrevistaron a algunos habitantes de estos inmuebles para conocer su relación con el Centro Histórico y si su identidad se ha visto afectada. Uno de los efectos más significativos de las transformaciones es la pérdida del uso habitacional, lo cual derivó en un aumento de los usos comerciales y mixtos, y como consecuencia de ello los cambios por adaptación a la

la función destino, trastocando aspectos físicos de su originalidad como: fachada, techumbres, número de niveles y patio central. Esto deja una marca en la identidad de los habitantes, quienes han resignificado el patrimonio edilicio y el Centro Histórico. Se concluye que las transformaciones del patrimonio si tienen un impacto en la identidad de los habitantes por los impactos que dejan. Por lo cual se hace necesario integrar estrategias que permitan continuar la evolución del patrimonio ante las exigencias de la sociedad contemporánea sin transgredir su arquitectura y su relevancia histórica considerando el sentir de sus habitantes. (Ronzón, 2022).

Karla Lorena Lozano Merino. "Vivienda decimonónica y hegemonía cultural: interpretación historiográfica a través de la literatura Viajera y costumbrista." Titulación: 24 de marzo de 2023.

Resumen:

La tesis parte de un acercamiento contemporáneo al estudio de la historia de la arquitectura habitacional decimonónica. Se observa la manifestación del pensamiento hegemónico en la composición formal de los inmuebles en relación con el comportamiento de las sociedades en un entorno doméstico. Se realiza un análisis historiográfico, considerando la hegemonía cultural y tipología arquitectónica como herramientas de estudio. Las fuentes son textos literarios de viajeros de corte costumbrista, ya que constituyen un reservorio hermenéutico de testimonios tanto directos como indirectos de las dinámicas socioculturales desarrolladas en espacios domésticos. De ello resulta la vivienda decimonónica como escenario de prácticas de dominación entre los grupos sociales que en ella interactúan. La metodología empleada favorece una visión integral, considerando no solo los aspectos estilísticos y compositivos de los inmuebles; sino también, los contextos socioculturales que son partícipes de su configuración. Se concluye que las viviendas decimonónicas porfirianas son culturalmente hegemónicas, puesto que la dinámica doméstica, logró permear en su tipología, en la composición formal y en las funciones de sus espacios. La pertinencia de las fuentes empleadas reafirma la posibilidad de desarrollar investigaciones historiográficas e interdisciplinarias sobre la arquitectura del pasado. (Lozano, 2023).

La variedad de temáticas e intereses específicos relacionados con la línea de investigación sobre la historia, la historiografía de la arquitectura y el patrimonio edificado que revelan estas investigaciones hace necesario que la Maestría en

Arquitectura fortalezca esta línea de investigación con experiencias educativas que proporcionen a los estudiantes mayores bases históricas, teóricas y metodológicas que les permita sostener y clarificar más rápidamente el proceso de sus investigaciones y el resultado de sus aportaciones.

Conversatorio sobre "Investigaciones de posgrado sobre Patrimonio Arquitectónico Cultural"

Durante el mes de abril del 2026, con motivo del Día Internacional de Monumentos y Sitios se efectuó un conversatorio con algunos de los egresados del programa. En este evento se tuvo la oportunidad de conocer las experiencias de algunos de ellos cuyas tesis se mencionaron en los resúmenes. De su propia voz en este documento se incluyen a los egresados que participaron en el Conversatorio titulado "Investigaciones de posgrado sobre Patrimonio Arquitectónico Cultural".



Figura 2 Participantes egresados del conversatorio sobre "Investigaciones de posgrado sobre Patrimonio Arquitectónico Cultural". 20 de abril de 2026.

Eduardo Domínguez Espinosa

1era Generación de la Maestría en Arquitectura.

Introducción

Mi tema de investigación se llama La construcción simbólica del Barrio de San José en Xalapa, Veracruz, su objeto de estudio es identificar cuáles son los elementos del entorno que los habitantes tienen significado y como lo construyen, por lo que utilicé como herramienta teórica y metodológica los imaginarios urbanos, y para la teorización de la construcción simbólica se tomaron referentes de la psicología social, sociología y la antropología urbana. Como conclusiones principales encontré que las personas construyen simbólicamente el barrio a través de las experiencias, actividades y relaciones que generan cotidianamente en sus espacios y edificios principales como son la parroquia de San José, el Mercado Alcalde y García, el ex cementerio 5 de febrero, por mencionar algunos. Además de identificar que las transformaciones en estos espacios provocan el cambio de significaciones que se han construido con el paso del tiempo.

Desafíos que surgieron durante la investigación.

En un inicio uno de los primeros desafíos fue identificar el

objeto de estudio con claridad pues a pesar de tener una noción general de las temáticas y problemáticas a investigar, que en mi caso estaban relacionados con la apropiación del lugar, el sentido de pertenencia y el impacto de las transformaciones urbano-arquitectónicas en la relación entre habitantes y su espacio. Debo decir que el objeto de mi investigación fue uno de los últimos elementos que descubrí lo cual permitió cuadrarla y delimitarla, paradójicamente en poco tiempo y en camino de terminarla. Se podría decir que la investigación se “armó” como un rompecabezas, donde todas las piezas fueron puestas sobre la mesa y así observar con más amplitud los elementos relevantes y los que se dejaban de lado con la intención de mantener un eje central donde todos los componentes estuvieran alineados. Uno de los principales retos fue sobre la elección de los imaginarios urbanos como herramienta metodológica para el desarrollo de la investigación, lo cual se pudo solventar a través de lecturas y estudios de casos prácticos que ayudaron a entender la forma de trabajo, los alcances y las técnicas de recolección de datos, así como la forma de presentar los resultados.

En el desarrollo de la tesis fue importante el uso de mapas mentales como herramienta para relacionar referentes y conceptos teóricos, objetivos, casos de estudio, conclusiones, imágenes, que estuvieran conectadas entre sí a modo de una “telaraña de ideas”, que al momento de observar me permitiera visualizar con total amplitud todos los elementos que formarían parte de la investigación y así proceder a establecer un orden jerárquico de ideas para estructurar el cuerpo de la tesis. Por lo que recomiendo ampliamente la realización de estas actividades durante todo el proceso para delimitar el tema y establecer alcances finales.

Aportaciones de otras disciplinas

Pese a que los imaginarios urbanos no se contemplaron desde un inicio de la investigación, en pláticas y acuerdos tomados en las asesorías de tesis pudimos establecer que este enfoque lejos de generar un choque o distanciamiento con la línea de investigación de patrimonio y conservación en la cual mi tema estaba inscrito, sería una aportación desde otro enfoque novedoso que enriquecería a la investigación principalmente por brindar un mayor enfoque interdisciplinario. Para darle mayor rigor científico a la investigación en esta investigación se utilizaron autores de otras disciplinas para completar o contrastar temas que abordan la construcción social del espacio y así poder comprender las implicaciones de la construcción simbólica del lugar. Por lo tanto, tomé como referencias principales a

cuatro autores: El imaginario social de Castoriadis , las representaciones sociales de Serge Moscovici , la memoria colectiva de Maurice Halbwachs y por último la construcción social de la realidad de Berger y Luckmann . Una vez que se consolidó el andamiaje teórico sobre la Construcción simbólica se pudo sumar la teoría de los imaginarios urbanos, la cual está ligada al estudio de los significados desde la perspectiva de la arquitectura y el urbanismo, como lo menciona Nestor García Canclini (1997) “La ciudad y el entorno no sólo se construyen de casas, parques, calles, sino que también a partir de las **imágenes** que se elaboran sobre estas” y menciono esto porque a partir de las imágenes es como se liga la parte teórica con la metodología de análisis pues a partir del *foto lenguaje* fue como pude desarrollar mi caso de estudio en el Barrio de San José.

El *foto lenguaje* consistió en acercarse a los habitantes del Barrio de San José y mostrar una serie de imágenes relacionadas con categorías de análisis sobre el pasado, el presente y el futuro de este espacio, lo cual en el mismo orden se vincula con la memoria colectiva, las representaciones y los imaginarios sociales. Este fue el nodo que relacionó la parte teórica con la metodológica, y esto aportó coherencia y certeza a mi tema de investigación.

Un reto al realizar la técnica del foto lenguaje fue el encuentro con las personas ya que no es una herramienta propia de los arquitectos. Sin embargo, el realizar esta actividad me permitió conocer a personas que estaban interesadas en la misma temática del Barrio de San José pero que forman parte de otras áreas, por ejemplo, antropólogos, historiadores, sociólogos y autoridades del INAH. Además, se dio la oportunidad de que la elección del Barrio de San José como caso de estudio, formara parte de un proyecto de investigación más amplio que desarrollaba el Cuerpo Académico Entornos Sustentables de la Facultad de Arquitectura en la que participaban catedráticos y alumnos por lo que mi investigación contribuyó a este proyecto de investigación sobre del Barrio de San José.

Aportaciones a mi formación

La aportación principal a mi formación profesional es el reconocer la gran importancia de acercarse a los habitantes, de conocer sus memorias, representaciones e imaginarios al momento de realizar alguna modificación a su espacio construido, pues pese a que existen múltiples significados es posible establecer puntos de encuentro de ideas que ayuden a mejorar nuestras propuestas arquitectónicas desde un aporte real por las personas que

lo habitan. Al dejar de especular avanzamos hacia realidades que fortalecen el lazo entre el sitio, el proyecto y los habitantes, nos hace darnos cuenta de que no hay verdades absolutas ni permanentes, y que los cambios desde la verticalidad si afectan la conexión entre arquitectura y quienes la habitan.

Dra. Laura Castro González

Egresada de la décima generación de la Maestría en Arquitectura

Una de las virtudes de una disciplina como la arquitectura es la amplitud de sus campos de ejercicio profesional, lo cual se refleja en la diversidad de la currícula impartida en el aula. Dentro de este abanico se incluyen asignaturas vinculadas con las ciencias sociales y las humanidades, como la teoría e historia de la arquitectura y la antropología social. A diferencia de gran parte de mis compañeros, cuyos intereses oscilaban entre el diseño y la construcción, desde el inicio estas materias teóricas fueron las que despertaron mayor interés en mí. Este interés se prolongó hacia los estudios de posgrado y derivó en la decisión de cursar una maestría orientada a la investigación, bajo la línea —poco concurrida— de “historia, teoría y patrimonio”, la cual culminó exitosamente en 2015 con la tesis titulada *El proyecto arquitectónico como patrimonio cultural y disciplinar*.

El primer reto fue afinar el protocolo de investigación planteado inicialmente, delimitando con precisión el problema, la hipótesis, los objetivos y la justificación del estudio. Esto fue particularmente complejo, debido a que no se abordaba un problema arquitectónico de carácter práctico, sino uno de naturaleza teórica y conceptual, que adolecía además de una delimitación espacial y temporal específica. Para superar este desafío, fue fundamental la formulación de la pregunta de investigación: ¿cuáles son y en donde radican los valores culturales y disciplinares del proyecto arquitectónico? La cual funcionó como eje articulador del protocolo hacia el desarrollo de la investigación. Una vez establecidos los lineamientos del proyecto, fueron seleccionados dos proyectos urbano-arquitectónicos representativos de la arquitectura moderna xalapeña: el proyecto de la Ciudad Jardín y la Ciudad Escolar (1925) y el proyecto de la Zona Universitaria (1956). A través de su análisis se buscó comprobar la hipótesis de que pueden ser considerados como patrimonio cultural y/o disciplinar, al poseer ciertos valores extra culturales.

El segundo reto, debido al trabajo, tiempo invertido y esfuerzo que implica, fue la construcción del marco teórico a través de la lectura de bibliografía especializada. Para lo cual,

se requirió reaprender estrategias de lectura profunda, el uso de herramientas como mapas conceptuales y fichas de lecturas, con el fin de organizar de manera sistemática la información revisada en la bibliografía consultada. Durante la conformación del marco teórico, el objetivo fue dialogar con autores como Marina Waisman (1990), Joseph Ballart (1997), Catherine Heau (1998), Llorenç Pratz (1997), Alfonso Corona (1998) y Alfonso Muñoz Cosme (2008); con el fin de definir los dos conceptos centrales de la tesis: el proyecto y el patrimonio desde una perspectiva interdisciplinar. Esto llevó a plantear que el proyecto (ya sea representación, idea o proceso), es un producto cultural susceptible de valorarse como patrimonio, al ser este último una construcción social, en caso de cumplir determinados valores y criterios. Este recorrido, derivó en la propuesta de una metodología para valorar los proyectos como patrimonio cultural y disciplinar, la cual fue aplicada a los casos de estudio seleccionados. A la par de realizar estas actividades, se avanzaba en la escritura del documento, lo cual reveló la necesidad de encontrar una “voz propia”, una manera de expresar de manera crítica, coherente, clara y única; la información recabada durante la investigación, evitando la descripción y cumpliendo con el rigor académico correspondiente; situación que fue desenvolviéndose a través de la práctica.

Los estudios realizados en la Maestría de Arquitectura de la FAUV, permitieron comprender con mayor claridad la investigación, sus procesos, características y elementos; consolidándose como una sólida base para continuar con los estudios de posgrado en el Doctorado en Historia y Estudios Regionales, del Instituto de Investigaciones Histórico Sociales de la UV, a través de un tema que resultó de las líneas de investigación, problemas e interrogantes abiertas durante el proceso de investigación de la maestría.

Es importante mencionar que en los últimos años se observa una tendencia a restar importancia, dentro de la enseñanza de la arquitectura y el urbanismo, a las asignaturas teóricas que fomentan la reflexión crítica sobre el propio campo disciplinar. Sin embargo, es precisamente a partir de estas reflexiones que surge la investigación, la cual permite cuestionar los paradigmas que inciden en las políticas públicas y en las intervenciones sobre el territorio. En el ámbito del patrimonio, su estudio abre la posibilidad de problematizar fenómenos contemporáneos, como su reducción a mercancía o su explotación con fines de turistificación. Asimismo, permite analizar críticamente las normativas institucionales orientadas a la conservación de bienes patrimoniales, que en muchos casos no responden a las formas de apropiación y significado construidas socialmente.

Karla Lorena Lozano Merino

Egresada de la décima generación de la Maestría en Arquitectura

Mi experiencia como estudiante de posgrado. Estudiar un posgrado es una decisión que no fue fácil de tomar, sin embargo, atreverme a explorar el desarrollo de una investigación más especializada y compleja que la elaborada en la licenciatura, me permitió reconocer y complementar más mis habilidades como futura investigadora. Aun cuando el tránsito por la maestría fue extenuante y con diferentes altibajos, logré salir adelante con el apoyo de los profesores del programa. En este sentido, quiero destacar que, durante mi estancia en la maestría, tuve diferentes dificultades inesperadas, comenzando por el inicio de la pandemia de SARS Cov-2, conocida mundialmente como COVID-19, cuya duración y medidas restrictivas coincidieron en su totalidad con el periodo de estudio de dos años correspondientes al programa, comprendido entre 2020-2022. Esta situación aumentó el reto de desarrollar y concluir la investigación en tiempo y forma debido a la imposibilidad de seguir una metodología cotidiana para el desarrollo de esta, circunstancia que se tradujo en la necesidad de adaptación personal, profesional, de contenido y dirección de mi proceso como estudiante.

Al respecto, agradezco al comité de tesis, así como a los investigadores de la línea de teoría, historia y crítica de la arquitectura quienes me apoyaron ante la necesidad de modificación de los objetivos planteados para la investigación, en el desarrollo teórico, así como en la búsqueda de estrategias que garantizaran su conclusión exitosa mediante la construcción de una novedosa propuesta metodológica. Esto facilitó la búsqueda y localización de la información por métodos electrónicos ante la imposibilidad de acudir a los archivos de manera presencial, la interpretación de la información favoreció el análisis historiográfico de la vivienda decimonónica en Xalapa desde la literatura viajera y costumbrista, título con el que fue presentado el documento de tesis para la obtención de grado.

Otro de los aspectos clave en mi experiencia al interior de la Maestría, fue el abordaje del problema de investigación desde la interdisciplina, factor que resultó de gran utilidad para entender la complejidad del propio tema, a la par de brindar la oportunidad de conocer y explorar otras metodologías aplicables a diferentes disciplinas estudiadas a partir del desarrollo de una estancia académica en el Instituto de Investigaciones Histórico-Sociales, en donde consolidé mi interés por la interpretación de la arquitectura

del pasado desde la complejidad de su contexto. Perspectiva interdisciplinaria que contribuyó a mi formación profesional tanto con la continuidad en la obtención del grado de doctora, proceso académico en el que me encuentro actualmente; como con la oportunidad que me brinda en torno a la construcción de lazos de colaboración científica con investigadores especialistas en otras disciplinas y metodologías de análisis sobre todo cualitativo.

Finalmente, reconozco que mi proceso como estudiante de la maestría de arquitectura fue una experiencia plenamente enriquecedora que a la par de fortalecer conocimientos en mi camino académico, me aportó herramientas para el desarrollo profesional en la investigación aplicada y documental, confianza en mí misma, así como, capacidad de resiliencia y adaptabilidad ante las diferentes circunstancias que conllevan el difícil camino del desarrollo y conclusión exitosa de una investigación a nivel de posgrado.

Conclusiones

Pese a los cambios que se han producido en esta línea de investigación, dirigida en un inicio primordialmente a la conservación del patrimonio edificado (2011), posteriormente a la teoría, historia y crítica de arquitectura (2014) y actualmente a la conceptualización del proyecto urbano arquitectónico (2023), se mantiene la necesidad de asumir una postura crítica respecto a la conceptualización de las prácticas urbanas y arquitectónicas conseguible cuando se posee un conocimiento histórico, teórico y crítico. Aun cuando varias investigaciones han caminado y caminan situadas en centros o barrios históricos, en las edificaciones o en el espacio público, en los procesos de transformación o en las políticas públicas, en la deconstrucción de la memoria, de los imaginarios o de la vida cotidiana, por mencionar algunos casos, interesa focalizar el sentido de los proyectos que fundamentan las intervenciones, las genealogías que los explican y sobre todo la visualización de los múltiples ámbitos que intervienen en la configuración y complejidad de los fenómenos urbanos y arquitectónicos.

Así bajo la idea de que el proyecto arquitectónico y urbano enfrenta una nueva realidad donde los entornos habitados se vuelven cada vez más vulnerables y complejos y ante la rápida transformación de los asentamientos, del entorno y del hábitat surgen procesos de auto organización y procesos adaptativos que las nuevas realidades van exigiendo. Los proyectos urbanos y arquitectónicos contemporáneos demandan conocimientos transversales y prácticas transdisciplinarias donde está presente la memoria histórica.

A quince años de iniciado el programa de la Maestría en Arquitectura se hace necesario fortalecer la investigación en el área del patrimonio edificado, la historia y las teorías contemporáneas para impulsar proyectos de investigación, más sólidos, no unificados metodológicamente, sino que, mediante procedimientos rigurosos, explores otras posibilidades en su realización.

Derivado del conversatorio que se llevó a cabo con algunos de sus egresados en esta línea, queda de manifiesto la dificultad de los procesos de investigación cuando se camina por nuevas vías que también exigen al cuerpo docente una continua actualización, una mirada multidimensional y al programa de la maestría mayor flexibilidad para incrementar la posibilidad de ofrecer cursos y seminarios optativos o para impulsar a los estudiantes que los tomen en otros programas cuando estén directamente relacionados con sus temas y procedimientos de investigación.

Bibliografía

- Ballart, J. (1997). El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso. Ariel.
- Berger y Luckmann (Construcción social de la realidad 1972). La realidad es una construcción de la sociedad, esta última es concebida como una red simbólica de significados.
- Castro, L. (2025). El proyecto arquitectónico como patrimonio cultural y disciplinar. [Facultad de Arquitectura, Universidad Veracruzana]. Repositorio de tesis <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/egresados/titulados/>
- Cornelius Castoriadis (La institución imaginaria de la sociedad, 1975). Imaginario como construcción de significaciones que comparte una sociedad y recurre a la dimensión simbólica para la creación de algo.
- Corona, A. (1998). Ensayo sobre el Proyecto (3a ed.). Nobuko.
- Domínguez, E. (2014). La construcción simbólica del Barrio de San José en Xalapa, Veracruz [Facultad de Arquitectura, Universidad Veracruzana]. Repositorio de tesis <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/egresados/titulados/>
- Figueroa, J. (2016). Hacia una genealogía del discurso centro histórico. [Facultad de Arquitectura, Universidad Veracruzana]. Repositorio de tesis <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/egresados/titulados/>
- Heau, C. (1998). "Patrimonio Tangible e intangible". En: 60 años de la ENAH, Memoria. Cárdenas, E. (Coord.). CONACULTA-INAH.
- Lozano, K. (2023). Vivienda decimonónica y hegemonía cultural: interpretación historiográfica a través de la literatura Viajera y costumbrista. [Facultad de Arquitectura, Universidad Veracruzana]. Repositorio de tesis <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/>
- egresados/titulados/
- Maestría en Arquitectura. Plan de Estudios 2011. Facultad de Arquitectura. Universidad Veracruzana.
- Maestría en Arquitectura. Plan de Estudios 2014. Facultad de Arquitectura. Universidad Veracruzana.
- Maestría en Arquitectura. Plan de Estudios 2023. Facultad de Arquitectura. Universidad Veracruzana.
- Maurice Halbwachs (La memoria colectiva y la memoria histórica, 1968). Participación de la sociedad en la construcción de la memoria a partir de un conjunto de representaciones que comparte una colectividad.
- Muñoz, A. (2008). El proyecto de arquitectura: concepto, proceso y representación. Reverté.
- Prats, L. (1997). Antropología y patrimonio. Ariel.
- Ruíz, A. (2017). Contemporaneidad: pérdida de identidad en centralidades históricas. [Facultad de Arquitectura, Universidad Veracruzana]. Repositorio de tesis <https://www.uv.mx/maestria-arquitectura/egresados/titulados/>
- Serge Moscovici (Teoría de las representaciones sociales, 1979). Construcción de elementos simbólicos presentada en imágenes, que conforman un conjunto de significados.
- Waisman, M. (1990). El interior de la historia: historiografía arquitectónica para uso de latinoamericanos. Escala.

La pregunta por la técnica. Tesis de tecnología en la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana

The question concerning technology. Postgraduate level technology centered thesis at the University of Veracruz.

Selim Abdel Castro Salgado
Universidad Veracruzana, México.

Correo: scastro@uv.mx

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3209-7076>

Vianey Eunice Sánchez Velasco
Investigadora independiente, México

Correo: via.archit@gmail.com

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1301-5370>

Armando Esparza Cabrera

Investigador independiente

Correo: zs2300323@estudiantes.uv.mx

Orcid: <https://orcid.org/0009-0009-1656-2503>

Eduardo René Alvarado Huerta

Investigador independiente, México

Correo: m_urdoc@hotmail.com

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-4251-1557>



Fecha de recepción: 18/05/2026

Fecha de aceptación: 01/06/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.364>

Resumen

Se presenta un texto crítico a la idea de la tecnología como algo dado utilizando lo que se ha llamado una *política de los artefactos* como instrumento crítico. Se recorren algunas nociones inaugurales de Martin Heidegger desde *La pregunta por la técnica y Construir, habitar, pensar*, textos fundamentales que han sido múltiples veces citados en los estudios del ámbito de la arquitectura y la ciudad. Después se traen a colación las ideas de Lewis Mumford, con su planteamiento de la subsistencia histórica de dos posiciones políticas de la tecnología: *una democrática y otra autoritaria*. Ambas con impactos duraderos en la cultura y la política del habitar. Como elemento de contraste y verificación se presentan algunos trabajos de investigación centrados en la tecnología desarrollados en la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana, que dado el planteamiento crítico introductorio deberían verse con nuevos ojos, pues quizá terminen replicando la construcción de una tecnología que no permite el uso a un público no especializado, y por lo tanto replican inintencionadamente (pero también acriticamente) un uso perdurable autoritario de la tecnología, y que muy posiblemente tengan un impacto de generaciones en la cultura y los *modos de vida*.

Palabras Clave:

Crítica, Tecnología, Maestría en Arquitectura

Abstract:

This text presents a critique of the idea of technology as something given, employing what has been themed as *politics of artifacts*, as a critical tool. It revisits some of Martin Heidegger's foundational notions, beginning with *The Question Concerning Technology and Building, Dwelling, Thinking*, texts that have been fundamental and frequently cited in studies of architecture and urbanism. It then brings to the fore the ideas of Lewis Mumford, with his argument for the historical persistence of two political positions regarding technology: *one democratic and another authoritarian*. Implying that both of them have lasting impacts on the culture and politics of dwelling. As a point of contrast and verification, three postgraduate level research works focused on technology developed in the Master's Program in Architecture at the University of Veracruz are presented. Given the introductory critical approach, these should be viewed with fresh eyes, as they may end up replicating the construction of a technology that does not allow its use by a non-specialized public, and therefore unintentionally (but also uncritically) replicate a lasting authoritarian use of technology, which very possibly has a generational impact on culture and *ways of life*.

Keywords:

Critic, Technology, Postgraduate degree in architecture



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

La pregunta por la técnica

¿Por qué será que la filosofía de la tecnología en realidad nunca se inició? ¿Por qué una cultura tan firmemente basada en incontables instrumentos, técnicas y sistemas sofisticados se mantiene incólume en su renuencia a examinar sus propios fundamentos? Gran parte de la respuesta podemos hallarla en la asombrosa influencia de la idea de «progreso» en el pensamiento social durante la era industrial. En el siglo XX se da habitualmente por sentado que los únicos medios confiables para mejorar la condición humana provienen de las nuevas máquinas, técnicas y productos químicos (...) Dado que, de acuerdo con el saber general, los criterios que toman forma en la esfera del «hacer» son de interés sólo para los profesionales, y dado que la esencia misma del «uso» se refiere a su ocurrencia ocasional, inocua y no estructurante, cualquier cuestionamiento más profundo parece irrelevante (Winner, 2008, pp. 11–12).

Uno. Martin Heidegger: La pregunta por la técnica
La crítica moderna al problema de la técnica posiblemente esté dada por el clásico texto de Martin Heidegger *La pregunta por la técnica*, planteada como conferencia en 1953 como parte de la construcción teórica de la fenomenología Heideggeriana (Acevedo, 1997, p. 87). El mismo autor que en la *Carta sobre el humanismo* plantea que “*El ser humano es el pastor del Ser*” o “*El lenguaje es la morada del ser*” (Moreno Claros, 2015, p. 131), dado que “(...) las señas que nos hacen las palabras son históricas -como el ser y la esencia- y se descubren (...) principalmente, al etimologizar (...) La fenomenología de Heidegger es, por tanto, histórica o etimológica” (Acevedo, 1997, p. 90).

Heidegger, por tanto, apoyado en etimologías, plantea en el citado texto *La pregunta por la técnica* cómo la tecnología es un instrumento que ayuda a develar, o desocultar al Ser:

(...) la esencia de la técnica no es (...) sino, una manera de destinarse el ser al hombre, y a la vez, un modo de develar lo que hay -luego, una modulación del verificar o estar en la verdad (...) Ser es lo que condiciona decisivamente al hombre, su dimensión histórica más radical, su destino, esto es, lo que pone al hombre en un camino del desocultar (Acevedo, 1997, pp. 91–92).

Si la humanidad es “*el pastor del Ser*”, y la tecnología (así como *el pensar* por medio del *lenguaje*) más que un instrumento es un *destino* que devela al Ser, es vital su cuestionamiento. Entonces, el destino de los humanos (dada su capacidad de pensar) es la poiesis (ποίησις), pues la creación biológica, artística, técnica (τέχνη) ayuda a desocultar (αλήθεια) la

verdad del Ser: “*La técnica es un modo del desocultar (...) La τέχνη pertenece al pro-ducir, a la ποιησις; ella es algo poiético*” (Heidegger, 1997b, p. 121).

Asimismo, la crítica *esencial* a la tecnología actual viene de considerar a la naturaleza en su conjunto -que incluye a *todo lo vivo* y por ello a la humanidad, así como a *lo no vivo* - como bien disponible a la disposición del consumo por medio de los instrumentos tecnológicos (*La máquina de Mumford*), por medio del desarrollo de la extracción de energía y materias:

Ser, hoy en día, es ser-reemplazable. La idea misma de ‘reparación’ ha llegado a ser una idea ‘anti-económica’. A todo ente de consumo le es esencial que sea ya consumido y, de esa manera, llama a su reemplazo (...) Sólo la técnica moderna hace posible la producción de todos esos stocks explotables. Ella, más que la base de esto es el fondo mismo y así el horizonte. Heidegger, citado por (Acevedo, 1997, pp. 94–95).

Como parte de la problemática el mismo Heidegger en diversos textos critica la técnica moderna como herramienta de la construcción del consumo. Por ello en el texto *Construir, habitar, pensar*, nos recuerda que:

El rasgo fundamental del habitar es este proteger. Atraviesa al habitar en toda su amplitud (...) Salvar a la Tierra no domina a la Tierra y no hace esclava a la Tierra, de donde sólo hay un paso hasta la explotación sin límites (...) Lo que es tomado en custodia tiene que ser albergado (Heidegger, 1997a, pp. 204; 205; 206).

El mundo, lo dado, la naturaleza, lo que hemos heredado, debe ser custodiado y albergado.

Dos. Lewis Mumford: Tecnologías autoritarias y democráticas
A principios de la década de 1960, Lewis Mumford hizo una formulación clásica (...) sosteniendo que, «(...) han convivido dos tecnologías de forma recurrente: una autoritaria, la otra democrática, la primera centrada en el sistema, inmensamente poderosa, pero inherentemente inestable; la otra centrada en el hombre, relativamente débil, pero inventiva y durable». Esta es una tesis central en los estudios de Mumford sobre la ciudad, la arquitectura y la historia de la técnica (...) Los objetos que denominamos «tecnologías» constituyen maneras de construir orden en nuestro mundo (...) Ya sea de forma consciente o inconsciente, deliberada o involuntariamente, las sociedades eligen estructuras tecnológicas que influyen en la forma de trabajar de la gente, en su forma de comunicarse, de viajar, de consumir, etcétera, durante mucho tiempo. En los procesos de toma de decisiones estructurales distintas

personas ocupan distintas posiciones y poseen grados desiguales de poder y niveles desiguales de conciencia (...) las innovaciones tecnológicas son similares a los decretos legislativos o las fundaciones políticas, que establecen un marco de orden público que perdurará por muchas generaciones (Winner, 2008, pp. 25; 35–36).

De lo que se deriva que la construcción que impulsa el desarrollo de tecnologías puede ser considerada desde una crítica considerada como *política de los artefactos*. Pongamos dos ejemplos: hay un desarrollo tecnológico, como el de la bicicleta, que ha tenido un desarrollo inherentemente democrático, es de relativamente fácil construcción, económico, no contaminante y de fácil reparación, muchas de las características de un artefacto que pudiera entenderse como sustentable (y quizá liberador o democrático). Todo lo contrario, sucede dentro de una planta nuclear, una tecnología que tiende a concentrar poder en unas cuantas manos, y que, aunque podría discutirse que no fue desarrollada desde una intención inherentemente autoritaria, en la realidad tiende a provocarlo, ya sea de manera intencionada o no. Lo mismo podría decirse de un tanque de guerra, o un misil teledirigido basado en la aplicación de IA.

Lo que yo denominaría técnica democrática es el método de producción a pequeña escala (...) precisamente por su amplia difusión y sus modestas exigencias, tenía grandes poderes de adaptación y recuperación (...) todavía quedaba en el taller o en el campo de labranza un cierto grado de autonomía de selectividad y de creatividad (...) la técnica autoritaria es un logro mucho más reciente (...) una nueva configuración de invención técnica, observación científica y control político centralizado (...) sobre todo creó complejas máquinas humanas compuestas de partes especializadas, estandarizadas, sustituibles e interdependientes, como el ejército del trabajo, el ejército militar y la burocracia (...) Elevar al máximo la energía, la velocidad o la automatización, sin pararse a pensar en las complejas condiciones que sustentan la vida orgánica, se ha convertido en un fin por sí mismo (Mumford, 2015).

Según algunas visiones disciplinares los arquitectos son *tecnólogos*, simplemente usan las aplicaciones tecnológicas desarrolladas desde la ciencia. Puede ser que su trabajo esté tan anclado a la tecnología (de los materiales sistematizados y estandarizados, así como de las fuentes de energía que utilizan orillados por los sistemas de consumo) que como en el planteamiento de Winner, simplemente se dé por sentado, como algo que fue heredado y el cual se utiliza sin mayor problematización. Pero como el mismo Winner (2008) advierte, se puede entender la tecnología *desde el uso, como*

una herramienta dada, pero también puede ser entendida desde el hacer, desde su trasfondo político y ético implícito.

Men have dreamed of liberating machines. But there are no machines of freedom, by definition. This is not to say that the exercise of freedom is completely indifferent to spatial distribution, but it can only function when there is a certain convergence; in the case of divergence or distortion, it immediately becomes the opposite of that which had been intended (...) (Foucault, 1998, p. 434).

Si bien en esta cita de la entrevista que Rabinow le hace a Foucault en 1984, ubica la libertad y por consiguiente la opresión en las personas y no en los artefactos, no se puede olvidar que éstos conllevan una función política de manera consciente o no. Su desarrollo fue dictado para el consumo, por encima de lo que puede entenderse como la sustentabilidad y sobre todo en muchas ocasiones tendrá un impacto duradero (en ocasiones generacional), como nos lo recuerda Winner.

Dado el planteamiento crítico anterior, se presentan las ideas que estructuran las tres tesis dirigidas y que se centran en cuestiones tecnológicas contemporáneas, se invita al lector a releerlas desde el posicionamiento crítico anterior.

La máquina (...) es un producto del ingenio humano y de su esfuerzo; por ello, entender una máquina no es un mero paso para orientar de otra manera nuestra civilización; es también un medio para entender la sociedad y para conocernos a nosotros mismos (Mumford, 1971, p. 24).

1 Alvarado Huerta, Eduardo René (2021): *Relación entre calidad de vida y eficiencia energética en viviendas de tipo popular, media y residencial en la zona conurbada Xalapa–Emiliano Zapata, utilizando tecnología inteligente como herramienta de medición*

Se plantean a continuación tres temas, que forman parte de algunas ideas fundamentales para la arquitectura de nuestros tiempos: la calidad de vida, estudiada desde el aspecto psicosocial; la eficiencia energética y la tecnología, que aquí se plantea como una oportunidad para mejorar la calidad de vida de los usuarios y el medio ambiente, el cual se estudia mediante el uso de los llamados *contactos inteligentes*. Por lo que su propósito es explorar si existe y cuál es la relación entre la dimensión psicosocial, uno de los constituyentes de la noción de *calidad de vida* y el impacto de los llamados *contactos inteligentes* en la eficiencia energética, aplicada, por ser conveniente para el estudio, en la zona conurbada de Xalapa–Emiliano Zapata en Veracruz, México.

La eficiencia energética puede definirse como *la capacidad*

de un sistema de llevar a cabo el mismo trabajo con un gasto energético menor. En este caso se pretende que sea generada por el uso de lo que se conoce como *tecnología inteligente*: el conjunto de dispositivos inteligentes que pueden funcionar como un sistema gracias a que siempre están interconectados entre sí vía internet. En este trabajo se propone la posibilidad de que la eficiencia energética pueda ser rastreada por medio de los contactos inteligentes, y de esta manera puedan tener impacto en la dimensión psicosocial de la calidad de vida; lo cual puede ser entendida como parte de los pensamientos y sentimientos que tienen los usuarios sobre el lugar que habitan.

La estructura de investigación se divide en cuatro. La primera parte trata sobre las ideas que se desarrollan: la dimensión psicosocial, como parte integrante de los elementos de la calidad de vida, relacionado con la noción de habitabilidad, los cuales también guardan relación con la energía, el ambiente y la sustentabilidad. Se plantea la historia de la noción de eficiencia energética, así como otras nociones importantes tales como su disponibilidad, las fugas de energía y el consumo de energía. Asimismo, se plantea la idea de la tecnología inteligente aplicada a la arquitectura, comenzando con los antecedentes de la mecanización, la automatización y la *domotización*, parte de lo que se conoce como la *revolución industrial 4.0*, que tiene aparejados la evolución de los electrodomésticos y dispositivos inteligentes, los cuales aplicados a la construcción da por resultado los edificios inteligentes. Por último, se plantea el estado actual de las investigaciones sobre los contactos inteligentes, pues se utilizaron como herramienta para cuantificar el gasto energético de las viviendas y una breve historia de la IA.

En la segunda parte se desarrolla el objeto de estudio: la zona conurbada de Xalapa y Emiliano Zapata, en la zona central del Estado de Veracruz. Posteriormente se desarrollan dos diferentes perspectivas sobre la crisis energética en el país y su *Ley de transición energética*, así como la promoción de la eficiencia energética y los indicadores para su medición. Finalmente se explican algunas buenas prácticas en el uso de la tecnología inteligente como herramienta para la eficiencia energética en los hogares.

Adicionalmente se revisan algunos experimentos sobre el uso de esta tecnología inteligente para contrastarla con el aplicado en este trabajo, así como otras investigaciones sobre la noción de calidad de vida, como referente actual.

En el tercer apartado se plantea cómo se desarrolló una

escala de Likert, así como su aplicación e interpretación, así como el diseño del experimento. Fue necesario recurrir a aspectos tanto cualitativos, aplicando encuestas; como cuantitativos, aplicando mediciones cuantitativas. El diseño metodológico se aplicó de dos maneras: la aplicación de la escala de Likert uno antes de la fase de experimentación y otro de manera posterior, con la intención de recabar datos sobre la percepción de los usuarios sobre su vivienda; y de esta manera reconocer si hubo algún cambio en su percepción tras el ahorro en su gasto eléctrico utilizando los contactos inteligentes. Posteriormente se estudiaron dos variables, la independiente en la forma del ahorro energético y su correspondiente variable dependiente en la forma de la dimensión psicosocial de la calidad de vida. De esta manera, lo que se esperaba lograr era que los contactos inteligentes pudieran modificar el gasto energético en el hogar, impactando en la percepción de los habitantes.

El último apartado presenta los datos obtenidos en la investigación: sobre la percepción de los habitantes antes y después del experimento y sobre su percepción sobre el uso de tecnologías inteligentes en sus viviendas, así como sobre su gasto energético, en condiciones normales como prueba de control y después con el uso de los contactos inteligentes ya programados para su desconexión con el desuso de los aparatos conectados. Se presentan también los resultados y conclusiones contrastadas con las entrevistas y la fase experimental, presentando líneas futuras de investigación y limitantes (Alvarado Huerta, 2021).

2 Sánchez Velasco, Vianey Eunice (2022): *Influencia de las tecnologías de fabricación aditiva a gran escala en el componente tectónico de las soluciones habitables 2017-2020*

Este trabajo está centrado en explorar la influencia de la fabricación aditiva sobre lo tectónico y la configuración material que estos plantean por su fabricación a gran escala y su expresión en los proyectos de edificación.

La fabricación aditiva se puede definir como *un proceso digital por el cual un modelo digital (cerrado) se divide en capas bidimensionales, mediante el cual se genera información que, al ser transferida al cabezal de procesamiento de la máquina de fabricación, genera una impresión 3D al ir incrementando material capa por capa*. Estos están definidos tanto por los sistemas de fabricación como por los materiales que se utilizan y tienen sus propias capacidades y potencialidades. Adicionalmente, históricamente se ha utilizado la noción de lo tectónico como un instrumento de análisis de las prácticas constructivas, y de los elementos que conforman la dimensión

material edificada. De acuerdo a Frampton (1999) está basado en cómo se ejecuta la edificación, la materialización de la instrumentalidad, así como el cuidado en la ejecución materia, como expresión de las lógicas constructivas en las que convergen la tecnología y los modos productivos.

Lo tectónico como categoría teórica o crítica ha evolucionado con el tiempo, puesto que ahora se puede incluso realizar una crítica de las tectónicas digitales, la cual implica la optimización de materiales y estructuras que claramente están implícitas en las expresiones físicas finales. La noción de tectónica digital comienza a tener un peso crítico en la discusión teórica y práctica actual, por las innovaciones que trae aparejadas como sistema constructivo innovador, que debe ser puesto sobre la mesa de discusión contemporánea dados los cambios en la concepción, el énfasis en la optimización de la materialidad y sus posibilidades expresivas.

Hoy ya parece obsoleto discutir si aceptamos o no lo digital, puesto que la discusión está centrada en el replanteamiento de la evaluación de las obras construidas, que tiene un impacto directo en cómo se puede o debe generar el proyecto arquitectónico, mismo que hoy parece mucho más complejo, abierto y potente desde el punto de vista instrumental que durante el siglo anterior.

En contraparte se han construido miradas críticas a las que les preocupa precisamente los aspectos concretos de la construcción, como las propiedades físicas: peso, esfuerzos, etc.; los cuales eran descuidados por los modelos digitales, así como la dimensión física y material de la arquitectura que generaban. Nos encontramos en ese punto, la computadora ya está conectada con distintos dispositivos que le permiten proyectar, retroalimentar, modificar y fabricar materialmente los elementos con los que se genera la arquitectura, aunado a los aspectos que se presentaban exclusivamente en el ámbito digital.

En el nivel metodológico, esta investigación adecuó metodologías cualitativas existentes centradas en los estudios tectónicos, construyendo una metodología específica para el análisis de nueve casos de estudio seleccionados al identificar las características específicas de las tecnologías digitales y sus aplicaciones materiales mediante la aplicación y análisis de siete fichas de trabajo utilizadas como herramientas de investigación.

Se eligieron nueve fabricaciones aditivas a escala 1:1 en los que se identificaron aportes representativos en estos sistemas, relacionados con su fabricación, materiales e interacción con

diversos sistemas constructivos tradicionales. Debido a que fue interés de los investigadores analizar la práctica digital propuesta en Nacajuca Tabasco, México, por la empresa Icon; los casos de estudio se enmarcan en una selección de propuestas habitables, vivienda o similares de menos de 100 m². Presentando así un análisis de nueve construcciones habitables representativas de los diversos avances de los años 2017-2020.

Uno de los principales obstáculos que se presentó durante la investigación, fue el cambio de la información disponible en línea, ya que este tiende a cambiar acorde al contenido que cada empresa busca mostrar como parte de los avances o logros tecnológicos más recientes en sus prácticas.

Se desarrolló y evaluaron las prácticas arquitectónicas que se han perfeccionado gracias a la complejidad y potencial de la aplicación de las tecnologías digitales (Sánchez Velasco, 2022).



Figura 1. Esparza Cabrera, Armando (2024): Imagen generada por Inteligencia Artificial en la plataforma Midjourney. Utilizada como base para el cartel de la Exposición Mexpontáneo de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Veracruzana en la Biblioteca Carlos Fuentes el 06 de diciembre de 2024.

3 Esparza Cabrera, Armando (en proceso): *El proceso evolutivo de la ideación gráfica-arquitectónica: Análisis de la selección de imágenes generadas por Inteligencia Artificial Generativa*

En este trabajo se cuenta con el objetivo de observar de qué manera impacta la implementación de la *capacidad generativa de la Inteligencia Artificial* dentro de una fase específica del proceso de proyecto en la arquitectura, pues se enfoca en la generación, análisis y selección de imágenes con softwares impulsados por Inteligencia Artificial Generativa (*MidJourney*) en las etapas primarias del proceso de proyecto arquitectónico, llamada por muchos autores como *ideación gráfica - arquitectónica* (ya que el proceso de ideación gráfica no es exclusivo de la arquitectura) y en este caso tiene como único objetivo generar formas o volumetrías que tienen como finalidad llegar a ser propuestas arquitectónicas formales.

Como parte de la gran esfera en la cual está contenida el primer elemento tenemos la noción de proyecto arquitectónico la cual de acuerdo con Alberto Pérez-Gómez se entiende como una actividad cultural y poética que busca dar sentido a la existencia humana a través del espacio construido (2019). Sin embargo, la noción de proyecto se divide en múltiples conceptos que se componen de subcategorías. El proceso de proyecto es descrito por múltiples autores como Christopher Alexander, Javier Seguí y Peter Zumthor como un proceso que evoluciona, es iterativo, sin un comienzo o un fin marcados en el cual la retroalimentación es protagonista, lo cual aporta esta virtud iterativa a toda noción de proceso, así mismo con la ideación gráfica, la cual también está sujeta a un proceso tanto evolutivo como iterativo sujeto a la toma de decisiones guiada por la estética, entendiéndola como algo más profundo que la categoría de belleza ligada al arte. El software con el cual se trabajará el experimento y el cual se observó y recopiló información es un generador de imágenes impulsado por la capacidad generativa de la Inteligencia Artificial llamado *MidJourney*, un software que trabaja mediante un sistema de Redes Generativas Antagónicas (RGA, o GANs por sus siglas en inglés), las cuales mediante un proceso de generación visual mediante modelos de difusión, el cual realiza propuestas visuales como renders mediante iteraciones iniciadas por un comando escrito denominado *prompt*, características por las que esta herramienta ha sido adoptada por especialistas como detonante creativo para los primeros acercamientos visuales del proyecto arquitectónico.

Como segundo elemento, la Inteligencia Artificial (IA), la cual es la tecnología que otorga a las computadoras la

capacidad de simular la inteligencia y capacidades cognitivas normalmente asociadas con lo humano para la toma de decisiones. Concordando con la definición de Russell y Norvig (2004), es la rama del conocimiento que pretende crear agentes que tomen decisiones racionales basadas en su percepción del entorno. Esto a rasgos generales, ya que dentro de la Inteligencia Artificial existen modelos, los cuales son aplicados a softwares que han sido implementados a procesos arquitectónicos como lo son la automatización de procesos en tareas repetitivas, la predicción mediante el análisis de datos y la generación de imágenes, siendo esta última aplicación la cual trabaja con una subcategoría de la Inteligencia Artificial la cual es la *capacidad generativa*, la rama de la IA con la capacidad de crear nuevo contenido así como texto, videos, audio e imágenes, concepto central para este trabajo.

La presente investigación cuenta con dos variables que tienen una relación entendida como *directa* ya que se habla de este fenómeno solo cuando la IA Generativa participa directamente en el proceso de ideación gráfica-arquitectónica. De esta manera esta relación es *unilateral*, pues el uso de la IA Generativa representa un impacto en la manera en la que se realiza el proceso de generar formas, pero no al revés, la relación entre variables en cuanto a permanencia. Se podría establecer una relación permanente entendiendo que el proceso es inamovible y no importando el método. Se busca el mismo objetivo, sin embargo, se estudia específicamente el proceso con la integración de la IA Generativa, y resulta imposible afirmar si este fenómeno se convertirá en una relación permanente, por lo que la relación de estas variables es *temporal*. Así mismo se entiende que la relación de las variables no es necesariamente dependiente una de la otra por lo que existe una relación *contingente* pues su relación depende de ciertas condiciones o contextos.

Como últimas dos relaciones se plantea que esta dinámica entre IA Generativa aplicada al proceso de ideación gráfica-arquitectónica es *real* pues en este caso estos softwares tienen evidencia científica de que han sido utilizados para generar imágenes en la fase conceptual del proceso de proyecto, y por último, existe una relación *compleja* entre las variables debido a sus relaciones, implicando interacciones fluidas y dinámicas entre las capacidades cognitivas y capacidades de las herramientas de IA Generativa.

Desde su aparición, estas herramientas han generado numerosos debates acerca de su implementación. Estos abarcan desde consideraciones éticas hasta la preocupación por la pérdida de habilidades en la realización de actividades

que actualmente desempeña el ser humano, lo que podría derivar en una creciente dependencia de estas tecnologías. Sin embargo, la discusión se encuentra en una etapa muy prematura para enumerar los impactos que pueden tener estas herramientas a futuro. En cualquier caso, tendrá ventajas y desventajas. Por lo pronto, en el campo de la arquitectura se aboga por una colaboración entre arquitecto y las herramientas de IA (Crosbie, Michael J.; As, 2018).

El rechazo hacia las nuevas herramientas o métodos en cualquier disciplina es común, y la arquitectura no es una excepción; sin embargo, se exploran de manera imparcial los impactos que tiene esta dinámica, incluso desmitificando la visión negativa que existe frente a estas herramientas. Más que un proceso disruptivo, esta dinámica parece una demanda por parte de la evolución disciplinar, ya que desde hace décadas se veía la necesidad de esta sinergia entre esta tecnología y el arquitecto. Por lo cual se introduce el concepto de giros de pensamiento de Lluís Ortega (2009), lo cual nos da una visión retrospectiva de la integración de las tecnologías digitales en los procesos de proyecto dentro de la arquitectura.

No se trata de discutir si aceptamos o no lo digital, centrar la discusión en esos términos ya no es pertinente. Se podría decir que ahora la discusión se centra sobre cómo reconstruir, si fuera deseable, los marcos de evaluación y desarrollo de una disciplina que hoy parece mucho más compleja, abierta y potente desde el punto de vista instrumental que el siglo anterior (Ortega, 2009, p. 10).

Esta investigación se centra en exponer cómo dentro del giro actual, la implementación impacta en el proceso de proyecto, con especial atención en las primeras etapas de este proceso, específicamente en el proceso de ideación, se planea por medio de observar y exponer el fenómeno de como la implementación de la IA Generativa influye en este proceso, en la dinámica de co-creación y cómo progresa la selección estética, profundizar en éste concepto en el marco evolutivo y cuáles partes del proceso tienen un impacto directo, son optimizada o incluso desaparecen o son reducidas.

Insertando esta investigación en el marco de la teoría de la arquitectura, se retomaron y adecuaron metodologías cualitativas enfocadas en el estudio de irrupciones tecnológicas y teorías de la noción de proyecto, proceso y sus fases, una revisión documental, entrevistas y observación de ejercicios prácticos para la identificación de las características de las tecnologías digitales y sus impactos en la noción de proceso de proyecto arquitectónico. Este trabajo por lo tanto, es de carácter documental, con información localizada y obtenida de bases de datos académicas, repositorios institucionales, entrevistas transcritas en libros y sitios web institucionales, además de videos de sitios y autores especializados; información disponible en artículos científicos, artículos, entrevistas, estadísticas de sitios especializados, libros y demás material disponible de casos de estudio.

No se enfoca en el fin del reino de lo material por la integración de las nuevas tecnologías sobre los métodos tradicionales de proyecto y la práctica de la arquitectura, está enfocada en el demostrar la situación actual de esta implementación, y como la asimilación de estos procesos de innovación son una herramienta más en la evolución de la arquitectura, bajo la hipótesis de que la generación y selección de imágenes por medio de la colaboración arquitecto-sofware de inteligencia artificial tiene una fuerte similitud con el proceso evolutivo el cual tiene inmerso el concepto de estética por sus factores de viabilidad entendiendo lo útil como lo bello.

El resultado probable de la competencia entre los dos medios productivos no será la extinción de lo análogo en manos de lo digital, sino más bien una coexistencia coordinada de ambos sistemas, cada uno altamente evolucionado para hacer lo que hace mejor.

Por ello aquí se busca proporcionar una comprensión profunda y matizada del rol emergente de la inteligencia artificial en la arquitectura, su impacto en las etapas embrionarias de proceso de proyecto arquitectónico,



Figura 2. Esquemización del impacto de la inteligencia artificial en aspectos de la fase de ideación. Fuente: (Esparza Cabrera, 2026) basado en investigación documental

referida como ideación gráfica-arquitectónica en este trabajo de investigación, así como la capacidad para reformular múltiples conceptos teóricos y prácticos dentro de este proceso.

El cúmulo de información recopilado y analizado nos lleva a cuestionar si ¿Continúa siendo ideación gráfica si el método de representación cambia o solo existe una falta de teoría a causa de lo innovador del método emergente que es la IA Generativa? ¿Se asemeja la evolución biológica a los procesos dentro de la ideación gráfica-arquitectónica? ¿Existe una influencia más allá de lo técnico que guíe en la selección de las formas? ¿De qué manera transforma este proceso? Y de manera más amplia: ¿Pueden los resultados generados por los modelos de IA desafiar nuestras percepciones y prácticas arquitectónicas existentes, llevándonos a una comprensión más profunda y renovada de la disciplina? (Esparza Cabrera, 2026).

Conclusiones

Como nos advierte Winner, no podemos dejar de pensar críticamente la tecnología, como si algo dado fuera, abstraída de las relaciones políticas en las que se vive, como si no pudiera

derivarse de ellas una *política de los artefactos*. La tecnología es duradera, es fruto de las ciudades, de su *civitas*, y tiene un impacto duradero, tanto positivo como negativo. A pesar del planteamiento de Foucault, respecto a la neutralidad de las máquinas, no se puede dejar de pensar en las relaciones de poder que traen aparejadas, tanto a nivel de su uso como de su hacer. *La máquina* de Mumford tiene implicaciones liberadoras u opresoras, democráticas o autoritarias.

Se plantean en este trabajo una introducción a tres tesis que, aunque dispares, tienen algo en común: una indagación por el impacto que las tecnologías contemporáneas tienen en la vida diaria, en relación con el ámbito de acción de la arquitectura y el urbanismo. Será una labor futura que las próximas tesis tengan una mayor profundidad crítica en cuanto a cómo es que estas herramientas pueden ser pensadas desde las relaciones de poder, el impacto a nivel de consumo de recursos (y cómo tienen un impacto en la concentración de recursos, gastos energéticos, que están implícitos en lo que se ha llamado una mirada sustentable).

Si la tecnología es una herramienta para el consumo, debe



Figura 3. Esparza Cabrera, Armando (2026): Imagen generada por IA en la plataforma Midjourney

decirse. Deben criticarse las herramientas que limitan a la población, que les quitan poder de decisión y participación y que hasta incluyen a la gente y a la vida como un bien de consumo más. Podemos pensar en futuros más democráticos, con una mayor participación, reparables, reutilizables, y con un menor impacto energético, material y por tanto ambiental.

Las tesis que se presentan por tanto aportan desde la posibilidad de reducir el gasto energético por medio de instrumentos de medición cada vez más económicos y operables, que impactan en una mayor facilidad de acceso, pero que finalmente terminan siendo más artefactos de los que dependemos, que utilizaron energía gris y energía diaria para su operación.

Lo mismo puede decirse tanto de los sueños de la impresión 3D (hasta el momento eso son), como de las promesas de la IA. No son accesibles ni operables para la mayor parte de la comunidad, y tienden a desplazar la capacidad de acción que podría pensarse como democratizadora (desde el pensamiento de Mumford) además de que como lo plantea Winner, tiende a concentrar poder en manos de pocas personas capaz de desarrollar la tecnología (e incluso operarla).

Bibliografía

- Acevedo, J. (1997). Introducción a "La pregunta por la técnica". En Filosofía, ciencia y técnica (3a ed., pp. 81–110). Editorial Universitaria.
- Alvarado Huerta, E. R. (2021). Relación entre calidad de vida y eficiencia energética en viviendas de tipo popular, media y residencial en la zona conurbada Xalapa – Emiliano Zapata, utilizando tecnología inteligente como herramienta de medición [Universidad Veracruzana]. <http://cdigital.uv.mx/handle/1944/51999>
- Crosbie, Michael J.; As, I. (2018). Doom or Bloom: What Will Artificial Intelligence Mean for Architecture? – Common Edge. Common\Edge. <https://commonedge.org/doom-or-bloom-what-will-artificial-intelligence-mean-for-architecture/>
- Esparza Cabrera, A. (2026). El proceso evolutivo de la ideación gráfica-arquitectónica: Análisis de la selección de imágenes generadas por Inteligencia Artificial Generativa. Universidad Veracruzana.
- Foucault, M. (1998). Space, Knowledge, and Power (Interview with Paul Rabinow). En K. M. Hays (Ed.), *Architecture theory since 1968* (pp. 428–439). Columbia University Graduate School of Architecture, Planning and Preservation.
- Frampton, K. (1999). Estudios sobre cultura tectónica: poéticas de la construcción en la arquitectura de los siglos XIX y XX. Akal.
- Heidegger, M. (1997a). Construir, habitar, pensar. En Filosofía, ciencia y técnica (3a ed.). Editorial Universitaria.
- Heidegger, M. (1997b). La pregunta por la técnica. En Filosofía, ciencia y técnica (3a ed.). Editorial Universitaria.
- Moreno Claros, L. F. (2015). Heidegger. El hombre es un ser que debe asumir su carácter de finitud. RBA.
- Mumford, L. (1971). Técnica y civilización. Alianza Editorial.
- Mumford, L. (2015). Técnicas autoritarias y técnicas democráticas (Lewis Mumford). Le Partage. <https://www.partage-le.com/2015/12/21/tecnicas-autoritarias-y-tecnicas-democraticas-lewis-mumford/>
- Ortega, L. (Ed.). (2009). La digitalización toma el mando. Gustavo Gilli.
- Pérez-Gómez, A. (2019). Tránsitos y fragmentos (E. Casanueva Gachuz (Ed.)). Facultad de Arquitectura UNAM.
- Russell, S., & Norvig, P. (2004). Artificial Intelligence: A modern approach. Pearson Education.
- Sánchez Velasco, V. E. (2022). Influencia de las tecnologías de fabricación aditiva a gran escala en el componente tectónico de las soluciones habitables 2017-2020 [Universidad Veracruzana]. <http://cdigital.uv.mx/handle/1944/52924>
- Winner, L. (2008). La ballena y el reactor. Una búsqueda de los límites en la era de la alta tecnología (2a ed.). Gedisa.

Desafíos del Suelo Urbano en la Periferia: Espacio Público y Justicia Territorial

Urban Land Challenges on the Periphery: Public Space and Territorial Justice

José Manuel Vargas Castillo
Universidad de Guadalajara, México
Correo: vargas010688@gmail.com
Orcid: <https://orcid.org/0009-0001-1945-3291>

Silvia Arias Orozco
Universidad de Guadalajara, México
Correo: silvia.aorozco@academicos.udg.mx
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3851-2648>



Fecha de recepción: 20/04/2026
Fecha de aceptación: 26/05/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.366>

Resumen:

El crecimiento urbano desordenado y la ausencia de planificación han intensificado la fragmentación social y territorial en las periferias urbanas de México. Este trabajo analiza los desafíos del suelo urbano en relación con la justicia territorial y el papel del espacio público como factor de cohesión social. La investigación se desarrolló a partir de revisión documental, análisis de planes de desarrollo y observación de zonas periféricas en Veracruz, integrando un enfoque cualitativo con elementos de diagnóstico territorial. Los hallazgos muestran que la falta de acceso equitativo a servicios, áreas verdes y movilidad adecuada refuerza dinámicas de exclusión, mientras que las iniciativas comunitarias evidencian el potencial de la apropiación vecinal para regenerar el espacio público. El estudio aporta un marco de análisis que vincula justicia espacial, políticas urbanas y participación ciudadana, proponiendo lineamientos de intervención para fortalecer la habitabilidad vecinal y reducir las desigualdades en la ciudad periférica.

Palabras Clave:

Suelo urbano, espacio público, justicia territorial.

Abstract:

Unplanned urban growth and lack of planning have intensified social and territorial fragmentation in the urban peripheries of Mexico. This paper analyzes the challenges of urban land in relation to territorial justice and the role of public space as a factor of social cohesion. The research was conducted through a documentary review, analysis of development plans, and field observation in peripheral areas of Veracruz, applying a qualitative approach combined with territorial diagnosis. The findings reveal that limited access to services, green areas, and adequate mobility reinforces dynamics of exclusion, while community initiatives demonstrate the potential of neighborhood appropriation to regenerate public space. This study provides an analytical framework that connects spatial justice, urban policies, and citizen participation, proposing guidelines for interventions aimed at strengthening neighborhood habitability and reducing inequalities in the peripheral city.

Keywords:

Urban land, public space, territorial justice.



Introducción

La justicia territorial es un tema interesante porque se relaciona con la habitabilidad, el espacio público y/o urbano, servicios básicos, especulación inmobiliaria, sostenibilidad, la desigualdad, pobreza, exclusión y el bienestar social. Una problemática creciente que se ha visto incrementada con el crecimiento desproporcionado de pequeñas y grandes ciudades en América Latina, porque requiere un análisis profundo sobre los comportamientos de planificación habitacional y de infraestructura tanto en el Estado de Veracruz como la ciudad y puerto de Veracruz en específico. En las últimas décadas América Latina se ha visto afectada por procesos de crecimiento urbano desordenado, lo que ha traído como consecuencia segregación socioespacial e inadecuada planificación territorial. Debido a ello, las ciudades se han visto fragmentadas afectando amplios sectores poblacionales que con frecuencia habitan en condiciones de precariedad, limitando al mismo tiempo el acceso a los servicios básicos, con movilidad deficiente y reducidos espacios públicos de calidad. De esta forma, la periferia urbana se ha convertido en un escenario de desigualdad social evidente, porque se han reproducido exclusiones y conflictos territoriales que ha terminado por afectar la habitabilidad y el sentido de pertenencia entre sus habitantes.

Desde esta perspectiva la justicia territorial ha analizado cómo las decisiones relacionadas con el uso de suelo urbano inciden de forma directa en la distribución de recursos, oportunidades y derechos, lo cual resulta preocupante si se toma en cuenta que el espacio público es entendido como ámbito de encuentro, cohesión y expresión ciudadana, convirtiéndose en un indicador clave para la detección de las desigualdades y al mismo tiempo en un potencial articulador de los procesos comunitarios. Es en sentido estricto la llave para el establecimiento de las interrelaciones humanas.

Es bajo este criterio que la presente investigación se enfocó en examinar los desafíos que presenta el uso del suelo urbano en la periferia de la ciudad y puerto de Veracruz, para lo cual se tomará como eje de análisis la relación entre espacio público y justicia territorial; lo cual se llevará a cabo a través de una revisión documental, el análisis de planes de desarrollo y la observación directa en las colonias periféricas de esta ciudad, con el propósito de identificar las condiciones que profundizan la fragmentación urbana y, al mismo tiempo destacar aquellas iniciativas comunitarias que evidencien alternativas cuyo propósito sea resignificar el territorio.

De tal manera que el objetivo central es el de aportar un marco de reflexión capaz de vincular políticas públicas, participación ciudadana y justicia espacial, con el propósito de orientar estrategias de intervención urbana que puedan reducir las brechas territoriales y fortalezcan la habitabilidad vecinal de estas periferias tanto en el ámbito local, como regional y nacional.

Marco Teórico

Justicia Territorial

La justicia territorial forma parte de los espacios urbanos, por lo que no es aleatoria ni neutral, puesto que responde a factores políticos, económicos y sociales surgidos de las relaciones de poder que, con frecuencia, perpetúan desigualdades sociales. Dichas dinámicas propician la fragmentación territorial en las periferias urbanas, afectando la reducción de espacios públicos y provocando una marginación que impacta directamente la calidad de vida y el sentido de pertenencia en las comunidades. Es por ello que este concepto adquiere relevancia cuando se cuestiona el cómo se distribuyen los recursos y oportunidades, así como sus efectos en la cohesión social de los mencionados territorios.

En este sentido, Harvey (1973) introdujo la noción de justicia espacial, con el propósito de explicar cómo la organización del espacio urbano se refleja y refuerza las desigualdades sociales; desde la perspectiva de su análisis, considera que las decisiones urbanas favorecen a determinados sectores, mientras que, por otro lado, excluyen a otros, convirtiéndose en procesos de privatización y mercantilización del espacio público que limita el acceso a las poblaciones más vulnerables. Por su parte, Soja (2010) relaciona la justicia territorial a los derechos humanos porque conciben espacio como una construcción social que debe garantizar el acceso equitativo a los recursos y oportunidades para toda la población. Es por ello que en el concepto de Thirdspace considera que el espacio no sólo es físico, puesto que es también simbólico y cultural; subrayando así la necesidad de garantizar el acceso material a los espacios públicos y al mismo tiempo permitir la apropiación social y cultural. Desde esta perspectiva, la participación ciudadana se vuelve fundamental para el diseño de políticas urbanas inclusivas.

Un ejemplo de ello es el urbanismo social que existe en Medellín y que evidencia la inclusión comunitaria con el rediseño de los espacios públicos cuya finalidad es fomentar la cohesión social y mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Y, en este sentido Massey (1994) describe el espacio como una esfera relacional en la que las trayectorias

históricas y las identidades locales configuran territorios dinámicos; de esta manera la justicia territorial no sólo involucra redistribuir recursos sino que, al mismo tiempo reconoce y preserva prácticas y significados propios de las comunidades que la habitan.

En este contexto Santos (2000) aporta una visión crítica respecto a la producción desigual del espacio en América Latina, argumentando que las ciudades suelen concentrar los beneficios del desarrollo en áreas específicas, mientras que, por otro lado, tienden a desplazar las poblaciones vulnerables a los territorios periféricos de las pequeñas necesidades. De esta manera la justicia social es posible entenderla como un proceso histórico en el que la configuración urbana responde a las lógicas de la globalización y a otras de tipo local que profundizan la exclusión.

Por su parte, Borja y Muxi (2003) destacan que el espacio público es el escenario fundamental de la ciudadanía y base de la democracia, de tal manera que la distribución desigual suele reflejar los procesos de fragmentación social; por lo tanto, la justicia social en este sentido no solo se limita a la dotación de infraestructuras, sino que abarca la garantía condicional del ejercicio pleno de los derechos ciudadanos en el territorio.

Retomando a Alessandri (2007), refiere que el espacio urbano cuando es entendido como producto social está marcado por las relaciones desiguales de producción y apropiación; sin embargo, en el contexto latinoamericano esta visión remarca que la justicia territorial no está desvinculada de la forma en que los grupos sociales producen, habitan y disputan la ciudad. De tal manera que al reconocer estas prácticas es posible ampliar la discusión hacia las dimensiones culturales simbólicas de este concepto, ya que es posible entenderlas también como resistencia a dinámicas de exclusión y especulación.

Rolnik (2015), la relatora de la Organización de las Naciones

Unidas (ONU) en materia de derecho a la vivienda adecuada, reporta que la expansión urbana ha consolidado patrones de segregación que debilitan el tejido social, como es el caso de las favelas en Brasil, donde se muestra cómo la precariedad urbana se combina con la exclusión simbólica y política, lo cual dificulta el acceso a servicios básicos y a los espacios públicos, con lo cual dichos procesos se vinculan a la economía política del uso de suelo, en donde la especulación inmobiliaria y la renta diferencial suele desplazar a poblaciones vulnerables hacia la periferia urbana.

De ahí que Ziccardi (2019) advierte que las transformaciones urbanas actuales suelen profundizar la pobreza y la desigualdad, limitando al mismo tiempo la cohesión social y restringiendo el acceso equitativo a los bienes comunes. Para combatir estas experiencias negativas, se han llevado a cabo programas como “Barrios de Verdad” en Bolivia o “Favela-Bairro” en Brasil, donde se demuestra que la inversión de infraestructura vincular al fortalecimiento comunitario hace posible revertir procesos de marginación territorial.

En resumen, es posible establecer que la justicia territorial se configura como un marco analítico y práctico que permite comprender la ciudad como una construcción social impregnada de desigualdades, pero al mismo tiempo como espacios de oportunidad para generar modelos urbanos más inclusivos, participativos y sostenibles. De tal forma que garantizar la distribución equitativa de recursos y fortalecer la apropiación social del espacio público puedan ser condiciones indispensables para avanzar al logro de ciudades más cohesionadas y justas. (Figura 1).

Espacio público y cohesión social

Mencionar el espacio público es incluir un elemento básico en la construcción de la cohesión social y la participación comunitaria, donde Lebevre (1974) sostiene que el espacio no es solo un contenedor neutro, sino una producción social en la que se reflejan relaciones de poder, convirtiéndose así el mismo en un escenario donde las dinámicas sociales, económicas y políticas suelen manifestarse, con lo cual se



Figura 1. Justicia Territorial: Directrices.

Autores. Organigrama sobre la construcción de indicadores, una herramienta que orienta y evidencia los vínculos a desarrollar.

permite a los ciudadanos ejercer el derecho de apropiación sobre la ciudad.

En este sentido, Jacob (1961) resalta la trascendencia que tienen las calles y plazas activas en la vida comunitaria, haciendo énfasis en que la diversidad y convivencia fortalecen la seguridad y la inclusión social. En lo relativo a las periferias urbanas, la ausencia de espacios públicos apropiados incrementa la fragmentación social, limita la interacción vecinal y contribuye al deterioro del tejido comunitario.

Con respecto a esta línea Gehl (2010) señala que en el diseño del espacio público se debe tener en cuenta las experiencias sociales previas para construir entornos que incentiven la permanencia, el encuentro y la participación ciudadana. Establece además que cuando los espacios no se consideran en las periferias se limitan las oportunidades de interacción, afectando la construcción de identidades comunitarias, al tiempo que genera territorios segregados y socialmente fragmentados.

Desde esta perspectiva, Bourdieu (1986) establece que los espacios públicos son catalizadores y capital social, porque facilita la formación de redes y mejoran el acceso a recursos y oportunidades; de esta manera, la calidad del espacio urbano influye directamente en la capacidad de las comunidades de generar vínculos y al mismo tiempo, sostener dinámicas de participación.

Sin embargo, considera que cuando las políticas urbanas priorizan la privatización y el control de los espacios colectivos, se limitan la inclusión y cohesión social y, en este sentido, Sennett (2018) advierte sobre los efectos negativos de los entornos urbanos cerrados y excluyentes, en la que la arquitectura restrictiva suele reducir la interacción, debilitando los lazos comunitarios. Por el contrario, Borja (2003) refiere que los espacios públicos inclusivos constituyen la base para fomentar una ciudadanía democrática, convirtiéndose en escenarios que permiten la expresión, la deliberación y el reconocimiento mutuo.

A este respecto, reportes sobre diversas experiencias recientes demuestran los impactos positivos en las intervenciones urbanas inclusivas; por ejemplo, el proyecto “Superilles” en Barcelona reorganizó el espacio urbano en favor de peatones y actividades comunitarias, logrando mejorar la calidad de vida, fomentando al mismo tiempo la interacción social. Por otra parte, en América Latina en Buenos Aires y en otras ciudades ha quedado demostrado que las iniciativas

de urbanismo táctico permiten la recuperación temporal y flexible de espacios públicos, haciendo posible revitalizar comunidades, fortalecer vínculos y revalorizar el derecho a la apropiación de la ciudad (UN-habitat, 2020).

Desde esta perspectiva, puede entenderse que el espacio público no es sólo un soporte físico de la interacción, puesto que, como se señala, es un reflejo de las estructuras de poder y de las decisiones políticas que definen la organización territorial. Sin embargo, el garantizar el acceso equitativo y promover la apropiación colectiva de estos espacios es indispensable para la cohesión social y el fortalecimiento comunitario en entornos urbanos caracterizados por la desigualdad y la fragmentación.

Exclusión social y dinámicas periféricas

Su presencia en las periferias urbanas constituye una de las expresiones más visibles de la fragmentación territorial contemporánea y, a este respecto, Castells (1996) hace énfasis en que la globalización urbana genera espacios marginados en los que se concentran desigualdades y falta de oportunidades, reproduciéndose la exclusión social marcada por la falta de acceso a servicios básicos, infraestructura adecuada y beneficios económicos. Estas dinámicas responden a lógicas de mercado en las que se prioriza la acumulación de capital por encima de las necesidades sociales, reforzando un modelo urbano excluyente.

Cabe mencionar que la exclusión social no se limita a exclusivamente a la precariedad serial, puesto que trasciende a la desconexión territorial, la inseguridad laboral y la ausencia de oportunidades de movilidad social. Condiciones que profundizan la segregación entre las periferias y los centros urbanos y que debilitan los vínculos comunitarios, restringiendo así la participación ciudadana en la vida pública.

A este respecto, Rolnik (2015) advierte que las políticas urbanas en América Latina favorecen un crecimiento desordenado, impulsado por la especulación inmobiliaria y la expansión de asentamientos informales. Es por ello que con frecuencia, las poblaciones más desfavorecidas suelen ser relegadas a zonas periféricas donde existe carencia de transporte, servicios de salud, educación y equipamientos urbanos básicos, reforzando así la desigualdad estructural.

Harvey (2012) refiere que desde la perspectiva histórica la producción del espacio urbano ha sido medida por las relaciones de poder que privilegian la acumulación de capital y provocan la falta de acceso al derecho colectivo sobre la

ciudad. A lo que hay que añadir que la privatización y mercantilización del suelo urbano suele incrementar la fragmentación espacial, consolidando la exclusión de amplios sectores sociales. De esta manera, la marginación en las periferias puede considerarse no exclusivamente de carácter material, sino también simbólica y política.

En América Latina es frecuente que las comunidades suelen ser excluidas en los procesos de toma de decisiones respecto al desarrollo urbano, perpetuando así el ciclo de invisibilización y desatención de las demandas de determinados sectores. Reforzando este señalamiento, Sassen (2014) sostiene que las carencias de infraestructura y sistemas de transporte en las periferias produce “ciudades fragmentadas”, las cuales se caracterizan por ser áreas desconectadas a las oportunidades económicas y culturales, desvinculadas de los centros urbanos.

Autores como Wacquant (Wacquant, 2007) complementan este análisis al referirse a los “territorios del estigma”, donde la marginalidad se reproduce no solo por la pobreza material, sino también por la construcción simbólica que asocia a las periferias con inseguridad y desorden, profundizando su aislamiento social y político.

Organismos como CEPAL (2004) y UN-habitat (2020) han reportado que las dinámicas periféricas en América latina demandan estrategias integrales que combinen la redistribución de recursos, el acceso equitativo a servicios y la participación ciudadana en la planificación territorial; lo cual implica transitar hacia modelos de desarrollo urbano con enfoque de justicia territorial, en el que la inclusión social y la equidad espacial sean principios rectores que permitan reducir la fragmentación y al mismo tiempo, avanzar hacia la construcción de ciudades más justas y cohesionadas.

La relación entre suelo urbano y espacio público

La relación que existe entre el suelo urbano y espacio público consiste en que este último es un elemento esencial para la configuración de la ciudad y la promoción de la inclusión social, en la que según Borja y Muxi (2003) se convierte en escenarios fundamentales de la vida colectiva y el ejercicio de la ciudadanía; por lo tanto, su gestión debe garantizar la accesibilidad, pluralidad y seguridad, especialmente en las áreas urbanas donde existe vulnerabilidad social y territorial; ya que la preservación y el desarrollo del espacio público exige políticas que aseguren el acceso equitativo, fomentando la participación comunitaria como parte fundamental del derecho colectivo.

A este respecto, Augué (1995) menciona que, desde la perspectiva antropológica, el concepto “no-lugares” lo introduce refiriéndose espacios urbanos funcionales pero carente de identidad y de capacidad de generar interacción social. Señalando además que, en muchas periferias urbanas, la ausencia de espacios significativos y simbólicos para la convivencia comunitaria debilita la identidad colectiva, reduce el sentido de pertenencia y favorece un distanciamiento progresivo entre los habitantes y su entorno. Dinámicas que impactan específicamente en las generaciones jóvenes, que se ven obligados a enfrentar entornos fragmentados y desvinculados a la vida comunitaria.

Por su parte, Brenner (2014) advierte que la expansión urbana desregulada suele propiciar periferias en las que el espacio público se concibe como un residuo, más que como un derecho fundamental. De esta manera, la mercantilización del suelo urbano combinada con la débil regulación estatal, fomenta la proliferación de asentamientos informales que carecen de áreas destinadas a la interacción social y que profundiza la exclusión territorial.

De forma complementaria, Zukin (Zukin, 1991) señala que la creciente mercantilización de los espacios públicos ha debilitado su función social, transformándolos en recursos accesibles solo para quienes pueden participar en el mercado inmobiliario. Esto tiene un impacto desproporcionado en las periferias urbanas, donde las comunidades ven restringido su acceso a áreas de esparcimiento y cohesión.

Bajo esta prerrogativa, la relación entre el suelo urbano y espacio público es que trasciende lo físico para abarcar las dimensiones políticas, simbólicas y económicas, de las cuales Sennett (2018) hace énfasis en que la planificación urbana se debe priorizar bajo el diseño de espacios públicos inclusivos, que permita fomentar la identidad comunitaria, así como la apropiación colectiva del territorio; por lo tanto, una ciudad bien planificada en este sentido, no se limitará a ordenar su estructura física, sino que incorporará mecanismos de participación activa que permitan romper las dinámicas de exclusión presentes en las zonas marginales.

Harvey (2012) considera desde la perspectiva de la justicia urbana que las decisiones en el uso del suelo de determinada manera en que se distribuyen las oportunidades de la ciudad y, en este marco garantizar el acceso equitativo al espacio público se convierte en una cuestión de redistribución social y territorial. Por esta razón la agenda 2030 y los informes de UN-Habitat (2020) insisten en que la creación y recuperación

de espacios públicos inclusivos son factores determinantes para el logro de ciudades más equitativas, habitables y sostenibles.

Resumiendo todo lo anterior, se puede establecer que el espacio público no puede entenderse únicamente como la infraestructura física que lo conforma, sino que es además, componente integral de la vida urbana, indispensable para la cohesión social y el ejercicio de la ciudadanía; de tal manera que la relación entre suelo Urbano y espacio público revela la necesidad de implementar políticas urbanas que den prioridad a la inclusión, la equidad territorial y la participación comunitaria; ya que sólo a través de este enfoque, es posible revertir las dinámicas de fragmentación y construir ciudades más justas y accesibles para todos.

Metodología

El diseño de esta investigación se enmarca en un enfoque cualitativo, cuyo objetivo es comprender la dinámica del suelo urbano en la periferia de la ciudad de Veracruz, con especial énfasis en la justicia territorial y el acceso al espacio público. Esta aproximación busca integrar la dimensión teórica con la práctica a través de la combinación de observación participante, recorridos de campo y análisis documental, lo que permite construir un diagnóstico integral de las condiciones actuales.

Técnicas e instrumentos de investigación

Se llevaron a cabo recorridos exploratorios y visitas sistemáticas a colonias periféricas de la ciudad de Veracruz entre los meses de marzo y julio de 2024. Se realizaron un total de ocho visitas de campo, distribuidas en cuatro zonas periféricas representativas seleccionadas con base en los siguientes criterios:

1. Presencia de asentamientos informales o en proceso de consolidación.
2. Carencia o precariedad de espacios públicos formales.
3. Evidencia de conflictos territoriales relacionados con el uso del suelo.
4. Localización en relación con las áreas centrales de la ciudad.

Durante los recorridos se empleó la observación participante, registrando de manera sistemática las condiciones físicas de los espacios públicos, su accesibilidad y los patrones de apropiación comunitaria. Para ello se utilizaron diarios de campo, registros fotográficos y cartografía básica de los entornos visitados. De manera complementaria, se aplicaron conversaciones informales con residentes para identificar percepciones sobre el uso, accesibilidad y significado del

espacio público en su vida cotidiana.

Análisis documental y normativo

El trabajo empírico se acompañó de una revisión documental que incluyó:

- Planes y programas de desarrollo urbano (Plan Veracruzano de Desarrollo 2019–2024 y su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo 2019–2024).
- Documentos normativos municipales sobre uso de suelo, infraestructura y espacio público.
- Literatura académica especializada en urbanismo crítico, justicia territorial y exclusión social.

Este análisis permitió contrastar la normativa con la realidad observada en campo, identificando brechas entre el marco institucional y las condiciones de habitabilidad en las periferias.

Marco conceptual aplicado

La metodología se sustenta en los enfoques de justicia territorial y derecho a la ciudad, retomando a Harvey (Harvey D. , 1973), Lefebvre (Lefebvre, 1974) y Soja (Soja, 2010), así como en la noción foucaultiana del espacio como dispositivo de poder (Foucault, 1983). Este marco conceptual permitió interpretar los hallazgos empíricos en relación con las dinámicas de exclusión social, mercantilización del suelo urbano y fragmentación espacial.

Criterios de análisis

El trabajo de campo y documental se organizó en torno a cuatro criterios de análisis:

- I. Accesibilidad al espacio público: disponibilidad, calidad y ubicación de áreas comunes en las zonas periféricas.
- II. Normatividad y regulación: políticas urbanas y su impacto en la equidad territorial.
- III. Uso y apropiación comunitaria: prácticas sociales, percepciones y dinámicas de interacción en los espacios públicos.
- IV. Planificación urbana: evaluación del cumplimiento y la coherencia entre el Plan Veracruzano de Desarrollo y el Plan Nacional de Desarrollo.

Propósito metodológico

Este diseño metodológico busca generar un diagnóstico integral que permita comprender la relación entre suelo urbano, espacio público y exclusión social en Veracruz. Asimismo, pretende aportar insumos para la formulación de estrategias urbanas inclusivas y equitativas, orientadas a reducir la fragmentación territorial y fortalecer la habitabilidad vecinal en contextos periféricos.

Resultados

Análisis de acuerdo con el Plan Veracruzano de Desarrollo

La expansión acelerada y poco regulada en sus periferias en la ciudad de Veracruz se debe en gran parte del crecimiento urbano, que han propiciado desafíos en términos de justicia territorial y acceso equitativo a los espacios públicos; esto, a pesar de los esfuerzos gubernamentales realizados, persisten desigualdades espaciales y focos de marginación donde se presentan problemáticas vinculadas con la apropiación desigual de territorio.

A este respecto el Plan Veracruzano de Desarrollo 2019–2024, en concordancia con el Plan Nacional de Desarrollo 2019–2024 (México., 2019), establece estrategias para enfrentar los retos urbanos actuales. Entre sus prioridades se encuentran el ordenamiento territorial sostenible, la inversión en infraestructura y la reducción de desigualdades mediante un mejor acceso a servicios básicos y espacios públicos, con políticas que buscan integrar a las comunidades marginadas en la dinámica de desarrollo urbano, promoviendo un crecimiento más equitativo y sustentable.

A pesar de las disposiciones oficiales, su implementación se ha visto limitada por problemas como la falta de regulación efectiva en el crecimiento urbano, lo que ha permitido la expansión de asentamientos irregulares sin un control apropiado. Esto se debe en gran medida a que la ausencia de una planificación integral apropiada ha propiciado la fragmentación del tejido urbano, especialmente en las periferias donde existe la carencia de servicios básicos y espacios públicos que permitan la cohesión comunitaria.

En cuanto a la creación de infraestructura, el Plan propone la inversión en espacios públicos de calidad como instrumento para mejorar la cohesión social y fortalecer la identidad comunitaria; a pesar de ello, los recursos destinados a cumplir con esta fase han sido concentrados en áreas de atractivo turístico y comercial, dejando de lado las zonas periféricas relegando así la distribución igualitaria y reforzando la segregación social; con lo que se limita el derecho de acceso a la ciudad de amplios sectores de la población (UN-Habitat, 2020).

En lo que concierne a la justicia territorial, el mismo plan reconoce la necesidad de garantizar acceso equitativo servicios urbanos básicos y a los espacios públicos inclusivos, especialmente en zonas vulnerables. En la práctica es posible apreciar que las comunidades de la periferia continúan enfrentando deficiencias en transporte, agua potable, saneamiento y equipamiento urbano, impactando directamente la calidad de vida de estos sectores marginados.

Otro aspecto importante que toma en cuenta el Plan se refiere el crecimiento económico, el cual es entendido como una herramienta que permita reducir las desigualdades territoriales a través de generación de oportunidades, especialmente en zonas periféricas; sin embargo, la inversión económica se ha concentrado en áreas centrales, ampliando así la brecha entre el centro urbano y los barrios marginados. A esto, hay que añadir la falta de programas que permitan la integración económica de esas comunidades periféricas, reforzando así el desequilibrio económico. (Figura 2).

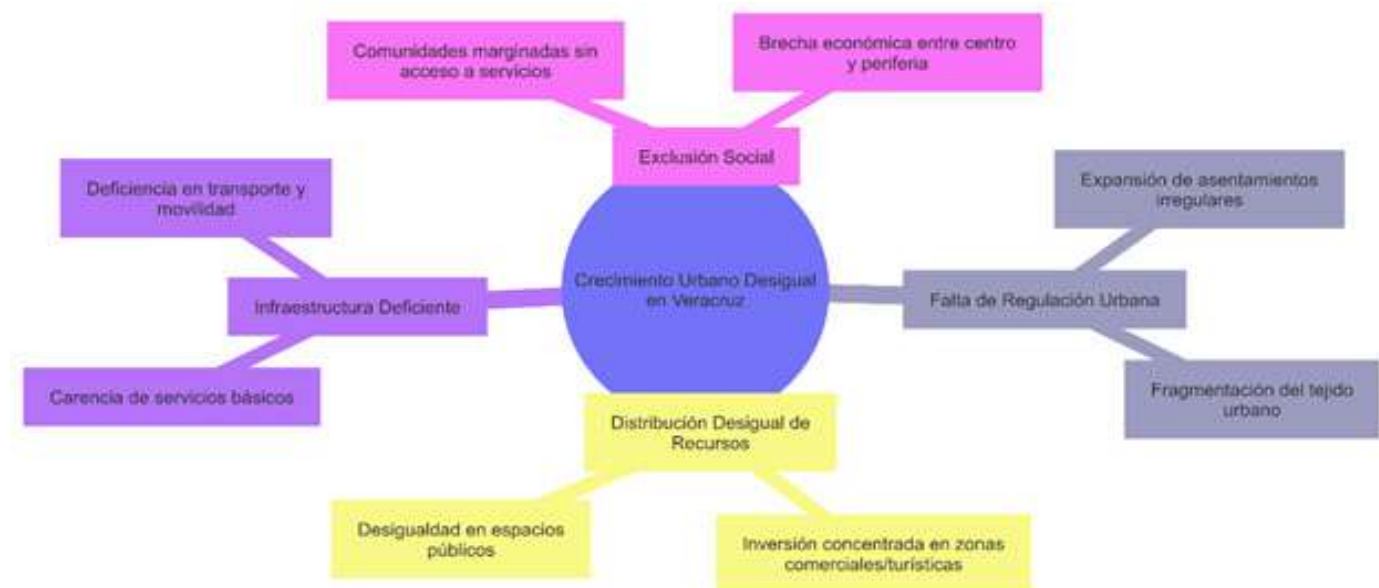


Figura 2. Análisis de acuerdo con el Plan Veracruzano de Desarrollo.

Autores. Modelo urbano inclusivo. Señala diagnóstico y carencias que puede usarse como guía para un plan de ordenamiento urbano.

Si bien es cierto que el Plan Veracruzano de Desarrollo contempla la oportunidad de reorientar la política urbana hacia un modelo más inclusivo, es necesario fortalecer los mecanismos de supervisión y regulación del crecimiento urbano, así como priorizar la inversión pública en las periferias y garantizar la construcción de espacios públicos accesibles y de calidad. Solo de esta forma se podrá avanzar hacia una mayor integración social y territorial, en sintonía con los principios de justicia espacial.

En conclusión, si bien el Plan Veracruzano de Desarrollo plantea lineamientos claros para enfrentar los desafíos urbanos, su implementación enfrenta obstáculos significativos, como: falta de regulación, concentración de recursos en zonas privilegiadas y exclusión de comunidades vulnerables. Reorientar la gestión urbana hacia la equidad y la participación social permitirá avanzar hacia un modelo de ciudad más justo, accesible y sostenible para todos sus habitantes.

El espacio público en la ciudad de Veracruz

La ciudad y puerto de Veracruz, ubicada en la costa central del estado homónimo y reconocida oficialmente como Heroica Veracruz, constituye uno de los principales centros económicos y urbanos de México. Su relevancia histórica, al haber sido fundada en el siglo XVI por Hernán Cortés, y su papel estratégico como principal puerto marítimo del país, han configurado su identidad como un espacio de gran dinamismo comercial, cultural y turístico ((INEGI), 2020).

Con una extensión aproximada de 241 km² y una población de 607,209 habitantes —equivalente al 7.53% de la población estatal ((INEGI), 2020)—, Veracruz se consolida como el mayor centro urbano de la entidad. Su estructura territorial evidencia un marcado contraste entre el núcleo urbano

consolidado, con infraestructura y servicios de calidad y las zonas periféricas en expansión, caracterizadas por déficit en equipamiento, accesibilidad y espacios públicos. (Figura 3).

El crecimiento demográfico y económico ha estado acompañado de transformaciones urbanas que reflejan tensiones entre centralidad y periferia. Mientras el centro histórico y el corredor turístico —con referentes como el Malecón, San Juan de Ulúa o el Acuario— concentran inversiones y actividades culturales, contrastando con las periferias que muestran carencias en infraestructura básica, áreas verdes y equipamientos comunitarios. Esta desigual distribución territorial profundiza procesos de segregación social y limita el derecho equitativo al espacio público.

Desde una perspectiva de justicia territorial, la ciudad de Veracruz ejemplifica los retos que enfrentan los centros urbanos en América Latina: expansión periférica desordenada, concentración de recursos en áreas centrales y rezago en las comunidades marginadas. La ausencia de espacios públicos adecuados en estas últimas no solo repercute en la calidad de vida de sus habitantes, sino que también afecta la cohesión social y la posibilidad de generar dinámicas comunitarias sostenibles.

En consecuencia, el análisis del espacio público en Veracruz permite observar cómo las decisiones en torno al uso del suelo urbano responden a intereses económicos y turísticos que, en muchos casos, se sobreponen a las necesidades de inclusión social. Este escenario refuerza la pertinencia de examinar la ciudad como caso de estudio, a fin de comprender las dinámicas de apropiación, fragmentación y desigualdad territorial que marcan su desarrollo urbano.

Análisis espacial del suelo urbano y los espacios públicos en Veracruz

El análisis espacial de la ciudad de Veracruz permite constatar la desigual distribución del suelo urbano y la fragmentación en el acceso al espacio público. De acuerdo con datos de INEGI (2020), el municipio concentra más de 600 mil habitantes en una superficie de 241 km², lo que refleja una densidad urbana que, lejos de estar acompañada por una planeación equilibrada, se ha desarrollado de manera diferenciada entre el centro consolidado y las periferias en expansión.

Las observaciones de campo confirman que en las zonas periféricas predominan espacios públicos en condiciones de deterioro. Aproximadamente un 42% de los parques y canchas comunitarias presentan áreas descuidadas, con

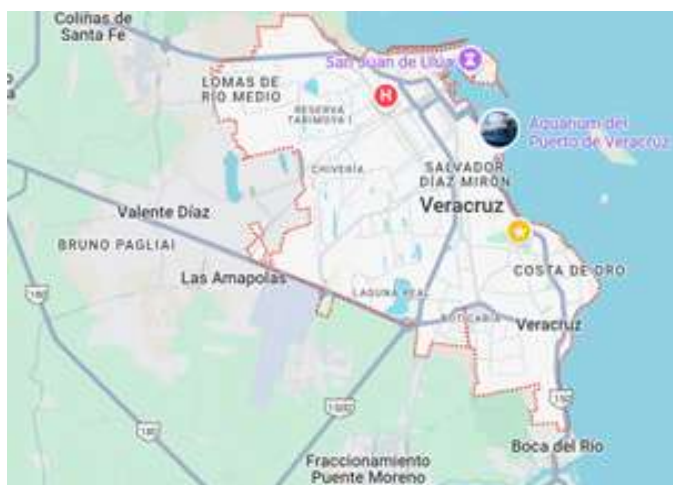


Figura 3. Google Earth. (2024). Ciudad de Veracruz, coordenadas 19.1025° N, -96.0803° W. Disponible en <https://earth.google.com/>

falta de mantenimiento de mobiliario urbano, luminarias inservibles y ausencia de servicios básicos como sanitarios o agua potable.

Otro aspecto relevante es el vandalismo y deterioro físico: en torno a un 35% de los espacios visitados se registraron evidencias de grafitis no artísticos, destrucción de bancas y juegos infantiles, así como acumulación de basura. Estos elementos no solo reducen la funcionalidad de los espacios, sino que generan percepciones negativas de seguridad entre los vecinos, lo cual limita su uso cotidiano.

Las obras irregulares también son un factor que impacta el espacio público. En colonias periféricas se observaron construcciones improvisadas —alrededor de un 27% de los terrenos identificados como áreas verdes o lotes baldíos comunitarios— que fueron ocupados por viviendas o comercios sin autorización, reduciendo aún más la disponibilidad de áreas comunes.

Un indicador crítico es la invasión de espacios públicos en abandono. Aproximadamente un 18% de los espacios observados se encontraban cercados o privatizados de facto por particulares, ya sea para estacionamiento, almacenamiento o actividades comerciales, restringiendo el acceso comunitario.

En términos de accesibilidad, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 1994) recomienda un mínimo de 9 m² de área verde por habitante, mientras que estimaciones locales señalan que en colonias periféricas de Veracruz el promedio apenas alcanza entre 3 y 5 m²/hab. Esta brecha se combina con la ausencia de mantenimiento y la falta de normatividad clara sobre la preservación del espacio público, lo que refuerza la desigualdad territorial.

Este panorama confirma que la ciudad de Veracruz enfrenta un modelo urbano segmentado: un centro histórico y turístico con alta concentración de recursos, frente a periferias caracterizadas por precariedad, deterioro y exclusión social. Reconocer estos indicadores es fundamental para reorientar la inversión pública, fortalecer los mecanismos de supervisión y promover políticas de recuperación del espacio público que atiendan de manera prioritaria a las comunidades marginadas.

Diagnóstico del espacio público en Veracruz

El espacio público en la ciudad de Veracruz se caracteriza por una marcada desigualdad territorial, mientras que en el centro histórico y las zonas turísticas se observa una alta concentración de plazas, parques y áreas de recreación en buen estado, en las colonias periféricas el panorama es distinto, donde los espacios existentes presentan abandono, deterioro e inseguridad, lo que limita su uso y reduce su función social. (Figura 4)

Durante las visitas realizadas se constató que una parte importante de los parques y plazas periféricas muestran mobiliario vandalizado, áreas verdes descuidadas y deficiencias en el alumbrado público, lo que genera una percepción de inseguridad entre los habitantes. Estos factores, sumados a la falta de mantenimiento y a la escasa presencia de vigilancia, disminuyen la frecuencia de uso y debilitan los vínculos comunitarios que deberían generarse en estos espacios.

Otro hallazgo relevante es la fragmentación y desconexión entre los espacios públicos existentes. Se identificaron casos en los que los parques o canchas se encuentran aislados, rodeados de vialidades sin cruces peatonales o sin rutas de transporte accesibles, lo que refuerza la segregación territorial. Esta situación coincide con lo planteado por Sassen



Figura 4. Contradiscurso Urbano. Letrero turístico Veracruz, Autores (2024). Las imágenes son una clara referencia al aspecto que se vive realmente, evidencia que, a los ojos de los turistas, es un Veracruz con una semblanza acorde a su imagen urbana y espacios públicos limpios; mientras que la imagen de la izquierda esconde por detrás todo lo que realmente existe, un Veracruz con espacios en abandono y segregación, sin "color".

(2014), quien señala que la falta de infraestructura adecuada en las periferias genera “ciudades fragmentadas”, donde los habitantes quedan excluidos de los beneficios urbanos.

Asimismo, en varios recorridos se observó la presencia de obras irregulares e invasión de áreas destinadas a espacio público, como lotes baldíos convertidos en estacionamientos improvisados o construcciones informales que restringen el acceso a áreas comunes. Estos procesos reflejan la ausencia de regulación efectiva sobre el uso del suelo y la falta de seguimiento en la aplicación de las políticas urbanas locales.

En términos de apropiación social, los espacios públicos en las colonias periféricas son percibidos como insuficientes y, en muchos casos, poco funcionales. Las entrevistas exploratorias con residentes señalaron la falta de áreas seguras para la convivencia y el esparcimiento, lo cual refuerza la percepción de abandono institucional y desigualdad territorial.

En síntesis, el diagnóstico revela que la ciudad de Veracruz enfrenta un doble desafío: por un lado, mantener la vitalidad de los espacios públicos céntricos y turísticos; y por otro, revertir el rezago y la precariedad de las áreas periféricas, donde los espacios públicos no cumplen con su papel de fomentar cohesión social, identidad comunitaria y justicia territorial. Superar esta brecha exige una planeación más inclusiva y una redistribución equitativa de recursos para garantizar que todas las zonas urbanas, y no solo las de interés económico, cuenten con espacios públicos dignos y accesibles.

Apropiación y uso del espacio público

El uso y apropiación del espacio público en la ciudad de Veracruz presenta marcadas diferencias, según la ubicación y el contexto socioeconómico de los habitantes. En las zonas céntricas y turísticas, los espacios públicos tienen un uso dinámico y constante: albergan eventos culturales, ferias, mercados y actividades recreativas, lo que asegura su mantenimiento y vigilancia. Sin embargo, esta centralidad responde principalmente a intereses vinculados con la promoción del turismo y la actividad comercial, más que a un esfuerzo integral por garantizar el derecho ciudadano a la ciudad. (Figura 5)

En contraste, en las colonias periféricas se constató, a partir de recorridos y visitas, que la mayoría de los espacios públicos se encuentran subutilizados, con carencias de mobiliario, deficiencias en el mantenimiento y poca seguridad. La falta de iluminación, la presencia de vandalismo y el abandono

de áreas verdes reducen la frecuencia de uso por parte de la comunidad. En algunos casos, lotes baldíos que deberían servir como áreas comunes fueron ocupados de manera irregular o permanecen en desuso, lo que refuerza la fragmentación social y territorial.



Figura 5. Áreas de esparcimiento. Veracruz Puerto. Autores (2024).

Pese a estas limitaciones, también se observaron procesos de apropiación comunitaria que resignifican los espacios. Ejemplos frecuentes son la transformación de áreas baldías en canchas improvisadas, jardines vecinales o puntos de encuentro familiar. Estas prácticas evidencian lo planteado por Lefebvre (Lefebvre, 1974), quien afirma que el espacio es una producción social: los habitantes ejercen su derecho a la ciudad al redefinir su entorno, incluso cuando la planeación institucional ha sido insuficiente.

No obstante, esta apropiación suele generar tensiones. En al menos dos de los espacios visitados se identificaron conflictos entre vendedores ambulantes, residentes y autoridades locales, en torno al uso de plazas y banquetas. Este hallazgo refleja lo señalado por Holston (Holston, 2008) con respecto al urbanismo insurgente: las comunidades periféricas desarrollan tácticas de resistencia y negociación para asegurar su permanencia en los espacios urbanos.

En síntesis, la apropiación y uso del espacio público en Veracruz revela una doble dinámica urbana: mientras el centro goza de infraestructura renovada y regulada para fines turísticos, las periferias enfrentan abandono y exclusión, pero al mismo tiempo generan formas alternativas de apropiación que, aunque precarias, permiten la construcción de vínculos comunitarios. Reconocer estas dinámicas resulta clave para orientar políticas públicas que no solo provean infraestructura, sino que también fortalezcan los procesos sociales de apropiación como motores de cohesión y justicia territorial.

Impacto del turismo y el desarrollo urbano

El turismo constituye uno de los ejes principales de la economía veracruzana y ha influido de manera decisiva en la configuración del espacio público. Las autoridades han concentrado sus esfuerzos en áreas de alto flujo turístico —como el Malecón, el centro histórico y el Acuario—, priorizando su embellecimiento y mantenimiento como parte de la estrategia de promoción económica y cultural. Esta orientación ha fortalecido la imagen de Veracruz como destino turístico, pero al mismo tiempo ha evidenciado una desigualdad territorial en la distribución de los beneficios de la inversión pública. (Figura 6).



Figura 6. Edificio Colonial en Abandono, Centro Histórico de Veracruz Puerto. Terminal de Ferrocarriles Estación. Autores (2024).

Durante los recorridos y observaciones en campo se constató que, mientras las áreas céntricas y turísticas presentan espacios públicos con infraestructura renovada, iluminación adecuada y presencia de vigilancia, en colonias periféricas se identificaron múltiples espacios abandonados, con mobiliario deteriorado y escasa seguridad (Figura 7). Esta diferencia muestra cómo los proyectos de inversión en infraestructura tienden a privilegiar el turismo, relegando a segundo plano las necesidades de las comunidades locales.



Figura 7. Portales, Mercado de Artesanías, Centro Histórico de Veracruz Puerto. Autores (2024).

Un caso reciente es la rehabilitación de la zona del mercado de artesanías y sus inmediaciones en el centro histórico, donde la modernización estuvo dirigida a consolidar el

atractivo turístico, sin un impacto visible en la mejora de condiciones urbanas en los barrios periféricos. Este hallazgo se ajusta a lo señalado por Harvey (Harvey D. , 1973), quien sostiene que la configuración del espacio urbano tiende a favorecer a los sectores con mayor poder económico, reforzando la lógica de mercantilización del suelo y marginando a los sectores vulnerables.

Asimismo, la expansión de desarrollos inmobiliarios y comerciales observados en zonas semi-periféricas muestra cómo el suelo destinado originalmente a áreas verdes o equipamientos comunitarios se ha transformado en fraccionamientos privados o centros comerciales. Estos procesos, documentados en diversas colonias de la periferia, reducen el acceso a espacios de convivencia y generan una mayor fragmentación del tejido urbano.

En síntesis, el turismo en Veracruz representa una fuente de dinamismo económico, pero también una fuerza que acentúa las desigualdades territoriales. Si bien los espacios turísticos gozan de atención y mantenimiento constante, los espacios periféricos permanecen rezagados, reproduciendo las lógicas de exclusión. La falta de una planeación integral, que contemple a la población local más allá de su papel como fuerza laboral o consumidores, ha convertido al espacio público en un terreno de tensiones entre intereses económicos y necesidades sociales.

Participación ciudadana y política pública

La gestión del espacio público en la ciudad de Veracruz evidencia un desfase entre las políticas urbanas diseñadas desde las instituciones y las necesidades reales de la población. Aunque existen programas destinados a la recuperación y mejora de espacios urbanos, la participación ciudadana en su diseño, ejecución y evaluación ha sido marginal. Esto se refleja en proyectos que, en muchos casos, no responden a las dinámicas sociales ni a las formas de apropiación espontánea desarrolladas por las comunidades periféricas. (Figura 8).

De acuerdo con observaciones de campo realizadas en colonias periféricas, se constató que en la mayoría de los proyectos de rehabilitación visitados —aproximadamente 7 de cada 10— no existieron mecanismos visibles de consulta vecinal. Este hallazgo exploratorio sugiere que la planeación sigue operando bajo un esquema vertical, en el que las autoridades municipales y estatales deciden la localización, diseño y función de los espacios públicos sin mecanismos de participación vinculante. Como consecuencia, algunos de

estos proyectos terminan subutilizados, ya sea porque no se ajustan a las prácticas cotidianas de los habitantes, o porque carecen de mantenimiento y vigilancia.



Figura 8. Gimnasio al aire libre – Playa, Veracruz Puerto.

Este fenómeno coincide con lo señalado por Rolnik (Rolnik, 2015), quien advierte que la falta de reconocimiento a los procesos locales de apropiación debilita la cohesión social y acentúa la segregación territorial. En Veracruz, esta situación se refleja en el contraste entre las zonas turísticas —donde la inversión pública es visible y responde a intereses económicos— y las colonias periféricas, donde los proyectos carecen de pertinencia social y sostenibilidad.

Para avanzar hacia una gestión más equitativa, resulta necesario repensar el papel del espacio público como un derecho ciudadano y no únicamente como recurso de atracción turística o comercial. Esto implica el diseño de políticas urbanas que incorporen obligatoriamente procesos de participación comunitaria en cada etapa del proyecto: diagnóstico, diseño, implementación y evaluación. Herramientas como los presupuestos participativos barriales, los consejos ciudadanos de planeación o las metodologías de urbanismo táctico representan vías factibles para fortalecer la apropiación comunitaria y garantizar que los espacios públicos respondan a las necesidades reales de la población. (Figura 9).



Figura 9. Área de esparcimiento, Veracruz hacia la Periferia.

En conclusión, la experiencia observada en Veracruz demuestra que, si bien se han implementado programas de recuperación urbana, la ausencia de participación ciudadana limita su efectividad. Solo con políticas inclusivas, acompañadas de procesos de consulta y apropiación comunitaria, será posible consolidar espacios públicos que funcionen como verdaderos motores de cohesión social, justicia territorial y desarrollo urbano sostenible.

Reflexión sobre la funcionalidad y la gestión del espacio público en Veracruz

El análisis realizado permite concluir que la ciudad de Veracruz enfrenta una profunda desigualdad territorial en la distribución y funcionalidad de sus espacios públicos. Mientras que las zonas céntricas y turísticas concentran infraestructura de calidad, asociada al turismo y a la proyección económica de la ciudad, las colonias periféricas continúan marcadas por la precariedad, el abandono y la falta de planificación. Esta disparidad refleja no solo una brecha material, sino también una fractura social que limita la cohesión comunitaria y refuerza dinámicas de exclusión. (Figura 10).



Figura 10. Habitabilidad. Seguridad e Higiene, Veracruz hacia la Periferia. Autores (2024).

La gestión del espacio público ha sido predominantemente vertical, orientada por criterios económicos y de atractivo turístico antes que por las necesidades sociales de los habitantes más vulnerables. En este sentido, las políticas urbanas implementadas han privilegiado proyectos de embellecimiento en áreas estratégicas para el turismo, dejando en segundo plano la atención a barrios y colonias que demandan espacios seguros, accesibles y funcionales para la vida cotidiana.

Este modelo ha propiciado un crecimiento urbano desordenado, en el que la fragmentación espacial es evidente: los sectores favorecidos se integran a la dinámica

económica de la ciudad, mientras que las periferias permanecen desconectadas, sin acceso equitativo a servicios básicos ni a espacios públicos de calidad. Esta lógica reproduce lo advertido por Harvey (Harvey D., 1973) sobre la mercantilización del suelo y la manera en que las relaciones de poder terminan definiendo el acceso al espacio urbano.

La reflexión crítica que surge de este diagnóstico apunta a la necesidad de replantear la gestión del espacio público como un eje de justicia territorial. Esto implica superar la visión instrumental del espacio —limitada a la rentabilidad turística o al valor económico del suelo— y concebirlo como un derecho ciudadano fundamental, cuya función debe ser fortalecer la cohesión social, la identidad comunitaria y la equidad urbana. Solo mediante políticas públicas inclusivas, con procesos efectivos de participación ciudadana y con una redistribución equitativa de la inversión, será posible transformar el espacio público en un motor de integración y no en un reflejo de desigualdad.

Conclusiones y reflexiones finales

El análisis del espacio público en la ciudad de Veracruz evidencia una realidad marcada por la expansión urbana descontrolada, la falta de planificación efectiva y la concentración de la inversión en áreas de interés turístico y comercial, lo que ha profundizado las desigualdades territoriales y sociales. Este modelo de desarrollo ha generado un contraste claro: mientras el centro histórico y las zonas turísticas cuentan con infraestructura adecuada y atractiva, en las colonias periféricas persisten el abandono, la precariedad y la ausencia de espacios públicos funcionales para la vida comunitaria.

Las observaciones realizadas en campo confirman que la desigualdad en la distribución de espacios públicos se traduce en exclusión social. En los barrios periféricos, los parques, plazas y áreas verdes muestran deterioro, inseguridad e invasiones irregulares, lo que limita su apropiación y reduce su función como generadores de cohesión social. En contraste, las zonas céntricas y turísticas son beneficiadas con proyectos de rehabilitación y mantenimiento constantes, reforzando la fragmentación urbana y el privilegio de ciertos sectores.

Estos hallazgos no son exclusivos de Veracruz: se insertan en una problemática común en muchas ciudades latinoamericanas, donde el crecimiento urbano desregulado y la especulación inmobiliaria han desplazado a comunidades vulnerables hacia áreas marginadas y con

escasos servicios (Rolnik, 2015); (Sassen, 2014)). La teoría de la justicia espacial de Harvey (Harvey D., 1973) y el derecho a la ciudad planteado por Lefebvre (Lefebvre, 1974) resultan especialmente pertinentes para comprender cómo las lógicas de poder determinan la organización del espacio urbano y perpetúan la exclusión social.

Uno de los principales aportes de este trabajo radica en destacar que el espacio público no puede concebirse únicamente como infraestructura física, sino como un elemento central para garantizar la justicia territorial, la cohesión social y la identidad comunitaria. La apropiación social del espacio, la participación ciudadana en el diseño urbano y la implementación de políticas públicas inclusivas son dimensiones indispensables para construir ciudades más equitativas y sostenibles.

En este sentido, se identifican tres ejes de acción fundamentales:

1. Planificación participativa, donde las comunidades tengan un rol activo en la definición, uso y gestión de los espacios públicos.
2. Equidad territorial en la inversión pública, priorizando zonas marginadas para revertir la brecha entre centro y periferia.
3. Políticas urbanas inclusivas y sostenibles, que reconozcan el espacio público como un derecho ciudadano y no como un privilegio vinculado al turismo o al capital inmobiliario.

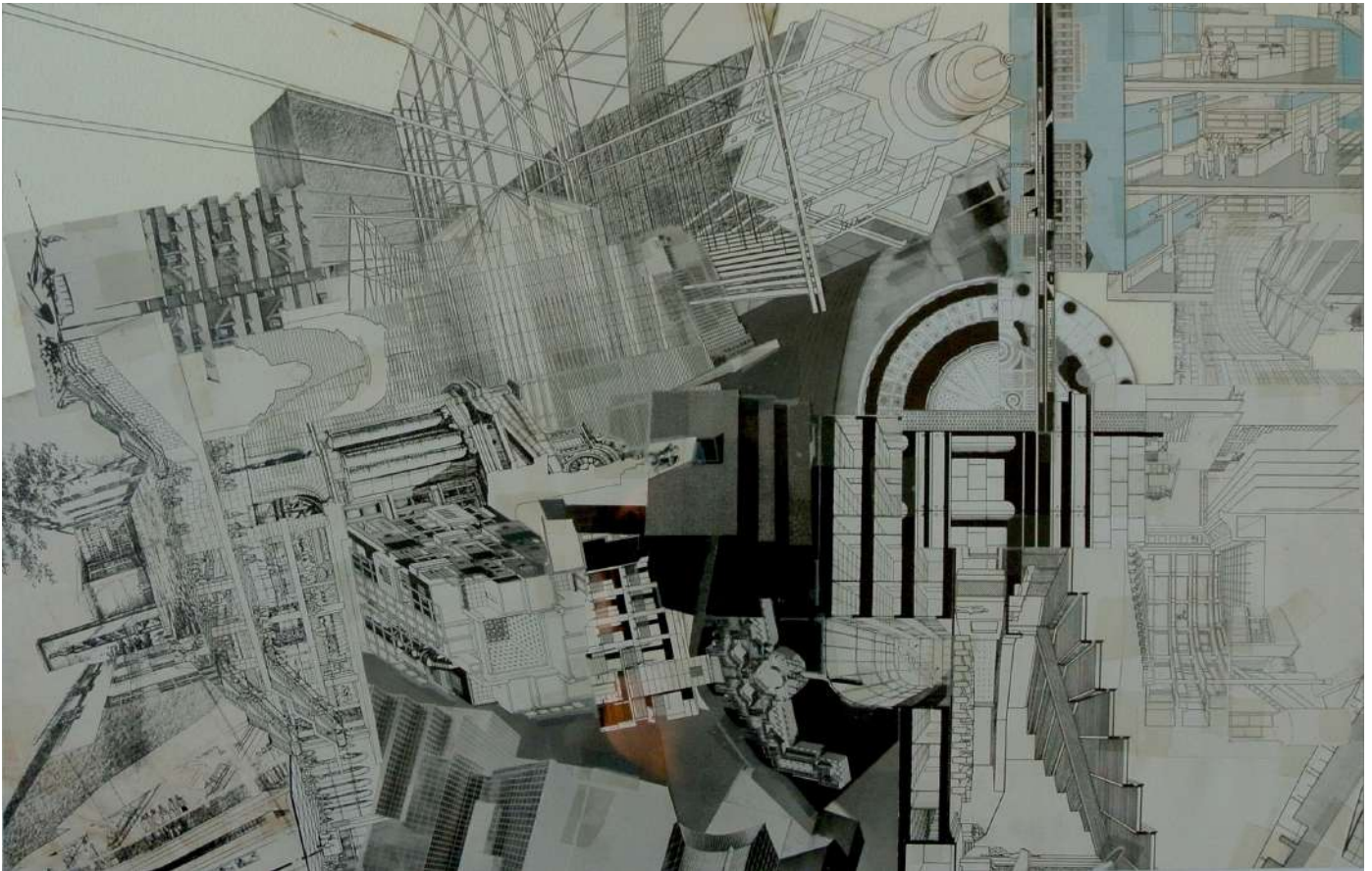
La experiencia de Veracruz ofrece así un escenario de aprendizaje para replantear los modelos de desarrollo urbano en América Latina. Una gestión territorial equitativa, acompañada de estrategias comunitarias y de un enfoque de justicia social, puede convertirse en un modelo replicable que permita transformar los entornos urbanos en motores de inclusión, sostenibilidad y cohesión social.

En conclusión, este estudio reafirma que la construcción de ciudades más justas requiere una visión integral del espacio público, entendida no solo como un bien material, sino como un derecho colectivo. El reto está en superar la fragmentación y garantizar que todas las comunidades, sin importar su localización o condición económica, tengan acceso equitativo a los beneficios que la ciudad puede ofrecer.

Bibliografía

- INEGI, I. N. (2020). Inventario Nacional de Viviendas (INV): Sistema de consultas. Obtenido de <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/espacioydatos/?app=inv>
- Alessandri Carlos, A. (2007). O espaço urbano: novos escritos sobre a cidade. Contexto.
- Augé, M. (1995). Non-Places: Introduction to an Anthropology of Supermodernity. Londres,: Verso.
- Borja J. y Muxí Z. (2003). El espacio público: Ciudad y ciudadanía. Barcelona: Electa.
- Borja, J. (2003). La ciudad conquistada. Madrid: Alianza Editorial.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. En Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education, editado por John Richardson, 241-258. Nueva York,: Greenwood.
- Brenner, N. (2014). Implosions/Explosions: Towards a Study of Planetary Urbanization. Jovis Verlag.
- Castells, M. (1996). The Rise of the Network Society. Blackwell.
- CEPAL, N. (2004). El desarrollo económico en los albores del siglo XXI. CEPAL, Alfaomega.
- Foucault, M. (1983). Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. Siclo XXI.
- Gehl, J. (2010). Cities for People. Island Press.
- Harvey, D. (1973). Social Justice and the City. Edward Arnold.
- Harvey, D. (2012). Ciudades rebeldes: Del derecho a la ciudad a la revolución urbana. Akal.
- Holston, J. (2008). Insurgent Citizenship: Disjunctions of Democracy and Modernity in Brazil. Princeton.: Princeton University Press.
- Jacobs, J. (1961). The Death and Life of Great American Cities. Random House.
- Lefebvre, H. (1974). La production de l'espace. Anthropos.
- Massey, D. (1994). Space, Place and Gender. University of Minnesota Press.
- México., G. d. (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. Recuperado el diciembre de 2024, de Secretaría de Hacienda y Crédito Público.: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/487316/PND_2019-2024.pdf
- OMS. (1994). Ealth Principles of Housing. Geneva.: World Health Organization. Obtenido de WHO – Health Principles of Housing (1994)
- Rolnik, R. (2015). Guerra dos Lugares: A colonização da terra e da moradia na era das finanças. Boitempo Editorial.
- Santos, M. (2000). La naturaleza del espacio: Técnica y tiempo, razón y emoción. Ariel.
- Sassen, S. (2014). Expulsions: Brutality and Complexity in the Global Economy. Harvard University Press.
- Sennett, R. (2018). Building and Dwelling: Ethics for the City. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Soja, E. (2010). Seeking Spatial Justice. University of Minnesota Press.
- UN-Habitat. (2020). World Cities Report 2020: The Value of Sustainable Urbanization. United Nations Human Settlements Programme.
- Wacquant, L. (2007). Territories of urban relegation and advanced marginality. (91(1) ed.). Thesis Eleven.
- Ziccardi, A. (2019). Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Zukin, S. (1991). Landscapes of Power: From Detroit to Disney World. University of California Press.

RESEÑAS



TÍTULO: "STUPID CITIES"
AUTOR: JAIME GARCÍA LUCÍA

Reseña del Libro: Casas, casitas y casonas de Morelia-Valladolid. Un estudio tipológico (2025)

Book Review: Houses, Little Houses, and Mansions of Morelia-Valladolid: A Typological Study (2025)

Fernando Noel Winfield Reyes
Universidad Veracruzana, México
Correo: fwinfield@uv.mx
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5220-6401>

e-RUA
Fecha de recepción: 29/05/2026
Fecha de aceptación: 16/06/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.367>

Acerca de la autora

Catherine Ettinger es profesora de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo (UMSNH), Secretaria de DCOMOMO_México y Miembro Emérito del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores. Entre otras varias, pueden citarse sus contribuciones a la historiografía de asuntos de enorme interés durante el siglo XX en México y los Estados Unidos.

Interés e importancia del libro

De ágil lectura, y más allá de toda apariencia nostálgica, el libro que nos ocupa constituye una formidable y valiosa aportación a la documentación del espectro de la vivienda tradicional en la ciudad de Morelia (antes Valladolid) en el Estado de Michoacán, bajo el enfoque de un estudio tipológico que reconoce el papel de la arquitectura regional.

Casas, casitas y casonas... de Catherine Ettinger va más allá de la simple situación de una tipología, entendida esta como la base proyectual desde la que se reproducen con algunas invariantes los espacios arquitectónicos en este caso para el uso doméstico, al tiempo que considera la producción de la vivienda de distintos estratos históricos, que al integrarse constituyen lo que se denomina como Centro Histórico.

Este libro es un magnífico ejemplo de la atención que vale la pena conceder a la documentación y protección de un patrimonio. Estructurado en cinco capítulos, el primero atiende a explorar para conocer los cambios en los tipos de lotificación y su efecto en la distribución de plantas y fachadas del entorno histórico acotado al territorio del centro. En el segundo capítulo se presentan los componentes principales de la vivienda y su modo de articulación, estableciendo tipologías generales que relacionan lo funcional con lo espacial, y las variaciones que pueden observarse en patios y zaguanes. Un tercer capítulo tiene que ver con el estudio de los patrones asociados a diversos momentos de la historia, relacionándolos estilísticamente con los materiales y las maneras en que fueron trabajados. El cuarto capítulo expresa la riqueza del ornamento en Morelia, visto como un elemento identitario que contribuyó en su evolución a un número importante de ejemplos de, por ejemplo, mascarones, guirnaldas, pináculos, cornisas, zoclos.

El quinto capítulo hace una aportación a la emergencia de otras tipologías habitacionales, como aquellas surgidas hacia el oriente de la ciudad, en el Paseo de San Pedro, en donde llega a invertirse el patrón del patio, entonces abierto al exterior y completado con terrazas y porches: el modo en el que, a decir de la autora, la arquitectura que llamamos moderna se inserta en el centro histórico.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

La suma de los dibujos en diversas proyecciones, planos, plantas, esquemas morfológicos exhaustivos, larguillos de fachadas, esquemas del funcionamiento de los aspectos bioclimáticos y fotografías, enriquecen la lectura y comprensión de este texto, haciéndolo algo deleitable. Los levantamientos acuciosamente logrados, son el punto de partida para explorar distintas disposiciones de la casa en torno a un elemento clave: el patio.

En otro nivel de proximidad gráfica, el dibujo de fachadas no sólo se concreta a representar lo existente, sino que implica un ejercicio historiográfico de reconstrucción. Para este apartado la autora y sus colaboradores plantean la articulación y función expresiva asociada a vanos, sus motivos ornamentales, los materiales y los patrones de la composición que nos muestran proporciones y otras variantes de la estructura tipológica.

Los detalles compositivos de las arquitecturas del virreinato, el siglo XIX y la época del llamado eclecticismo porfiriano, van perfilando una diferenciación en los gustos y en las soluciones tecnológicas, al tiempo que nos permiten comparar la escala de las expresiones locales de la habitación en términos no sólo de la posible prevalencia de casas o, más humildes, casitas; que se integran descriptivamente a aquellos ejemplos de casonas.

Los patios y jardines son analizados en sus distintas soluciones espaciales a partir de la expresividad que se buscó para dar un sentido de bienestar y decoro a la vivienda, como umbrales de lo cotidiano que nos hablan lo mismo de rupturas que de continuidades en la historia de la arquitectura, privilegiando, en su notable escala y situación, una particular noción del lugar de lo doméstico.

Sobre la noción de tipo

Moneo (1991,188) plantea que la noción de tipo en arquitectura “constituye la verdadera naturaleza de la obra (...) estructura formal unitaria”, planteando su origen en la formulación de Quatremère de Quincy (1755-1849) desde finales del siglo XVIII, identificando como el problema de fondo de la arquitectura el empleo de la forma.

En otras palabras, la noción de tipo confería unidad a la arquitectura antigua. Tratándose de un objeto singular, la arquitectura puede, sin embargo, ser reproducible, repetible. De ahí que se haya dado posiblemente una temprana identificación de los elementos de la disciplina (por ejemplo: la columna), de tal suerte que se pueden agrupar los

objetos o componentes que permiten una simplificación al pertenecer a un grupo. Debe destacarse, que a lo largo del tiempo, dichos objetos señalados por su vocación utilitaria y estética, tenían particularidades que, ya sea el constructor o algún artesano, introducía. En la medida en que se es más preciso en la clasificación, se van introduciendo también otros cambios, posibilitando el surgimiento de nuevos tipos.

El concepto de tipo tiene que ver con la producción en la arquitectura. Es a partir de su reconocimiento y comprensión que los elementos de una estructura formal derivan o devienen, en situaciones concretas, obras singulares. No se trata por lo tanto, de una mera reproducción automática o mecánica, sino que entraña las posibilidades del cambio y de la transformación, y, en última instancia, de la capacidad de invención de los arquitectos.

Debe advertirse que una manera instrumental de aplicar el tipo, se refiere al uso de la geometría. Al indicar la continuidad y permanencia de una relación (la forma y la naturaleza del objeto arquitectónico) que se hace evidente por mediación del tipo, identificado “con la lógica de la forma, en base a la razón y al uso” (Moneo, 1991, 193). Distinta a la noción de modelo, el tipo da sentido al pasado, y a la identidad de determinada arquitectura, hasta su interés primordial como concepto operativo que sirve para sustentar el diseño (Ettinger, 26-27).

En este sentido, el libro de Ettinger es asimismo un detallado mecanismo que describe las operaciones fundamentales para documentar, entender, conservar las características esenciales de la arquitectura doméstica (casas, casitas y casonas) en Morelia.

Aportaciones y hallazgos historiográficos

Puede considerarse que este estudio puede trasladarse a una catalogación o verificación de los valores patrimoniales de la arquitectura de la vivienda en el centro de Morelia. La arquitectura como protagonista de una extraordinaria riqueza en la integración de un contexto histórico, a las necesidades cambiantes de la sociedad y el ambiente artificial y natural en el que habita.

Sumando a todo lo que está detrás de ciertos edificios o conjuntos arquitectónicos, e incluso con su participación a otras escalas del sitio como lo paisajístico.

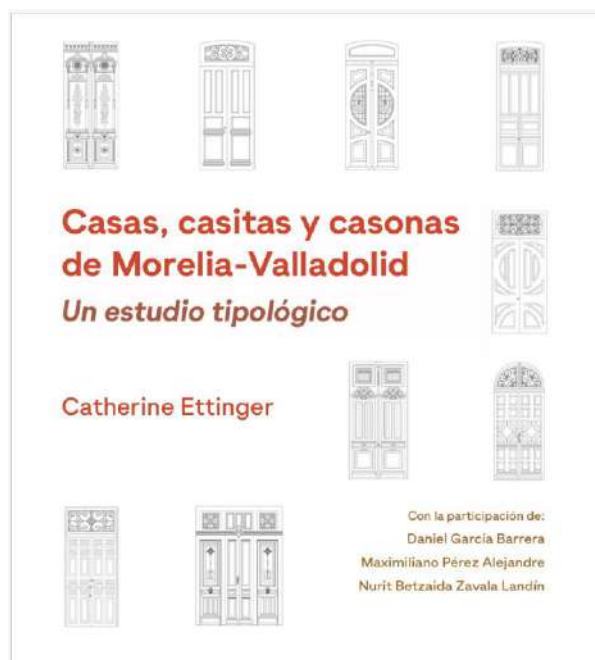
La importancia de los patrones ya ha sido explicada a través de distintos tratados teóricos, haciendo énfasis en la

capacidad asociativa de una multitud de ejemplos. Particularmente relevante, es su base teórica e histórica que, desarrollada sobre las nociones de tipo, tipología y estudios tipológicos, se traduce a un claro entendimiento de la propia tipología habitacional moreliana.

La vida cotidiana que fue y ha seguido siendo, desde un conjunto clave de patrones constructivos, formales y espaciales, es otra de las asociaciones de gran pertinencia en este trabajo de investigación, revisando su vigencia en la agrupación tradicional de los espacios en torno al patio, de cara a problemáticas contemporáneas como la sustentabilidad y el confort térmico.

Bibliografía

- Catherine Ettinger con la participación de Daniel García Barrera, Maximiliano Pérez Alejandre y Nurit Betzaida Zavala Landín (2025): Casas, casitas y casonas de Morelia-Valladolid. Un estudio tipológico Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo: Morelia Edición impresa 320 páginas
- Moneo, Rafael y otros autores (1991, segunda edición): Sobre el concepto de tipo en arquitectura. Textos de Arquitectura, Cátedra de Composición II. Departamento de Publicaciones de Arquitectura. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Madrid: Madrid.



Reseña del Libro: Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio urbano

Book Review: Critical reflections on territory and urban space

Moisés Barrera Sánchez
Facultad de Arquitectura - BUAP
Correo: moises.barrera@correo.buap.mx
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-8778-608X>

e-RUA

Fecha de recepción: 18/05/2026
Fecha de aceptación: 26/06/2026
<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.368>

El territorio constituye una superficie donde se llevan a cabo una serie de interrelaciones sociales, políticas, económicas o culturales que definen límites y autonomía, por supuesto, desde un pensamiento geográfico se comprende cómo el Estado ejerce su soberanía, considerando incluso todos los recursos naturales, pero es la circunscripción que coadyuva al análisis y aprehensión de las relaciones sociales vinculadas con la espacialidad, dicha concomitancia no puede manifestarse de forma fija en la cotidianeidad, por ende, representa una complejidad que exige el desarrollo de nuevos conocimientos y paradigmas para la comprensión del territorio. En cambio, la ciudad mantiene concepciones heterogéneas que coinciden en una congregación de asentamientos humanos donde se realizan prácticas sociales en diversos lugares que impactan a nivel económico, político, cultural e ideológico. Puede entenderse como una maquina urbana que valora las decisiones de quienes la cohabitan a partir de cierta densidad demográfica ligada a los intereses de grupos sociales o de poder, pero es imposible la lectura de la ciudad sin las diversas características que aquejan el crecimiento urbano. No obstante, una urbe está delimitada por extensiones donde se asientan espacios construidos, pero sumando un conjunto de elementos urbanos o arquitectónicos que contribuyen a la interconexión con diversas espacialidades con múltiples características.

Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio urbano, es una obra que contiene diversos estudios relacionados con ciudades contemporáneas mediante una colaboración colectiva, pero sobre todo una perspectiva multidisciplinaria. La estructura comprende dos ejes: territorio y ciudad, en los cuales destacan diversos conflictos que desafían no únicamente los asentamientos humanos o el uso recursos naturales, sino también, desde ámbitos sociales, culturales, económicos donde la vida cotidiana expone una configuración de diferentes espacialidades que observan prácticas de los habitantes y su relación con el entorno inmediato.

En el apartado sobre el territorio, resaltan las acciones antrópicas que alteran las ciudades, pero alude a la reinterpretación de la misma a partir de elementos paisajísticos, como el nuevo jardín o el terrain vague para el aprovechamiento del territorio hídrico. Asimismo, la consideración de una mayor absorción del agua para la reducción de inundaciones y se pronuncia con precisión sobre el arroyo Amoyolapan como una oportunidad de resignificación. Por otro lado, la competencia del territorio desde una visión ambiental y hace una crítica sobre el crecimiento de las ciudades, además cuestiona el uso indiscriminado de lo sustentable; destacando la frontera dura que no permite comunicación y la frontera blanda como posibilidad de negociación.

Discute también la marginación urbana y fronteriza donde los gobiernos aprovechan la informalidad que impulsa una cuestionada flexibilidad territorializada. De igual modo, plantea una comparativa sugestiva sobre la función del Estado en la regulación de la renta del suelo urbano, entre a la intervención específica de Puerto Madero en Argentina y Santa Fe en México, ambos se interesaban por la producción de un centro de atracción económica, sin embargo, enfrentaron diversas críticas en torno a la tolerancia normativa que por ende demuestran la necesidad imperiosa de un marco normativo que evite el incremento sobre el valor del suelo.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

Finalmente, la crítica al urbanismo tradicional y con la polémica de quienes intervienen en la gestión del espacio urbano, en consecuencia, propone un cambio desde el diseño participativo para la construcción y en su caso mediación del territorio.

En todos los casos anteriores, se disponen enfoques metodológicos: lo cualitativo que emplea la exploración, descripción y en su caso interpretación, a través de una mirada fenomenológica y hermenéutica que contribuye a la comprensión perceptual, intencional y significativa. La fundamentación teórica retoma experiencias desde la observación y análisis que permiten el reconocimiento conceptual de fronteras urbanas de diversas bases teóricas. La revisión de la literatura y análisis comparativo resultan aptos para el estudio entre las políticas de urbanización, los actores y la renta del suelo. Al cabo, el diseño participativo como metodología que permite la intervención de varios actores desde la conceptualización hasta ejecución de soluciones.

En el eje ciudad, se informa sobre estrategias limitadas en áreas subutilizadas que podrían enriquecer de forma importante la calidad de vida urbana, no obstante, analiza una integración planificada de sendas verdes que aportarían una movilidad sostenible mediante el aprovechamiento de las tierras vacantes como estrategia urbana. En cambio, la reflexión sobre desafíos que personas con discapacidad enfrentan en los espacios públicos, valorando las limitaciones que expone la urbanización acelerada, además de las barreras urbanas como excluyentes territoriales. Por tanto, plantea a la ciudad inclusiva como aquel derecho inalienable para la participación en actividades culturales o de esparcimiento. De igual forma, analiza la caminabilidad urbana entre dos asentamientos distintos y cómo el entorno construido impacta en el caminar, en consecuencia, examina por un lado la apertura y conectividad, por otro, características cerradas o fragmentadas lo cual responde a una planeación divergente.

Adicionalmente, se describe el deterioro y abandono del medio construido en La Habana, en especial el Estadio de Béisbol Latinoamericano que representa una arquitectura simbólica para Cuba y distingue la debilidad de otros sectores como el residencial, lo que revela una imagen urbana degradada, por lo cual, propone que los habitantes residan con mayor proximidad a la edificación. Además, la consideración del derecho a la ciudad para las infancias, a través del análisis de dos parques en Xalapa bajo de principios de no discriminación, interés superior del niño,

supervivencia y desarrollo, que permitan el diseño y gestión de las necesidades de las infancias. De igual modo, se analiza la problemática del agua en los contextos urbanos, destacando el incremento de la descarga de aguas residuales sin tratamiento, por ende, la introducción de los humedales multipropósitos que imitan procesos naturales de filtración y depuración de agua. Por último, muestra cómo el enfoque capitalista sobre el valor material e inmaterial convierte en debate lo insensible e ineludible sobre el cambio climático, por lo que deja de considerarse como ser vivo a la naturaleza, por tanto, la búsqueda de soluciones del patrimonio biocultural concebido como espacio vivido.

En este eje, se dispone de múltiples metodologías: La revisión sistémica que permite la instauración de bases teóricas relevantes. Un enfoque cualitativo a partir de grupos focales para el análisis de la accesibilidad. La cédula de observación como instrumento metodológico de tipo visual-cualitativa para el estudio del entorno construido y en otro trabajo del mismo eje se evalúa la accesibilidad, la seguridad, la señalización, diseño e inclusión. El paradigma positivista ofrece una realidad objetiva sobre elementos simbólicos y su relación contextual. Un enfoque descriptivo mediante una investigación documental que proporcionó una visión de los tratamientos de agua residual. Al final, la revisión documental exhaustiva enfocada al estudio del patrimonio biocultural.

El libro representa una mirada crítica y reflexiva sobre situaciones que enfrenta el territorio y la ciudad con un enfoque multidisciplinario que permite la observación de distintas relaciones que se desarrollan en un espacio geográfico, fortaleciendo los conocimientos sobre el agua, el suelo, la participación comunitaria, la movilidad, la inclusión, patrimonio, entre otros y con la convicción sobre la concientización de la mejora de condiciones a nivel no solo urbano y arquitectónico, sino también humanamente.



Bibliografía

Daniel, R. H. L., Pedro, M. O., Lilia, S. M. B., & (Coordinadores). (2025). Reflexiones críticas en torno al territorio y el espacio urbano. México: Universidad Veracruzana.

Reseña del Libro: Arquitectura y Urbanismo Enfoques Contemporáneos y Nuevas Formas de Habitar Post-COVID

Book Review: Architecture and Urbanism: Contemporary Approaches and New Ways of Living Post-COVID

Ana Paulina Monroy Ordoñez

Maestría en Arquitectura

Universidad Veracruzana

Orcid: <https://orcid.org/0009-0006-5767-2141>

e-RUA

Fecha de recepción: 18/05/2026

Fecha de aceptación: 22/06/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.369>

La pandemia de COVID 19 virus SARS-COV-2 fue un evento cuya repercusión mundial sacudió todas las esferas del hábitat humano. La integridad y salud de las personas se vio perjudicada causando incluso la muerte a grupos vulnerables. Económicamente las empresas no podían operar con normalidad ante el confinamiento social y generaron pérdidas causando el cierre de estas y pérdida de empleos. La interacción y vínculos sociales también se vieron afectados por el distanciamiento. Curiosamente, fue difundido a través de medios masivos la aparente recuperación del medio ambiente ante este escenario, con el cese de las actividades en las ciudades se redujo la presión antropogénica sobre los ecosistemas naturales. Demostrando nuevamente de que la presencia de humana genera alteraciones en estos últimos y que el estado de emergencia es en muchos casos provocado, pues es el resultado de las alteraciones humanas.

Por su emergencia y gravedad el COVID 19 vino a recordar, de manera que lo han hecho otras crisis como la climática, que la constitución del hábitat humano presenta retos y espacios de oportunidad en la empresa de hacer frente a estos escenarios, sobre todo aquellos cuya causa subyacente es en sí misma la configuración del hábitat y sus expresiones como las zonas rurales, espacios periurbanos y ciudades. Además, la contingencia trajo a flote nuevamente los conflictos que se han estudiado ampliamente en el pasado: las desigualdades socioespaciales, la depredación de la naturaleza para conseguir recursos que son digeridos y excretados como residuos por la ciudad, los sistemas lineales que mantienen a la ciudad que causan e intensifican la crisis.

La pandemia COVID 19 dio un golpe contundente en las debilidades anteriormente mencionadas del sistema urbano, por ello es urgente afrontar estos retos desde el debate, la reflexión y la generación de propuestas sean capaces de entenderlos, de adaptarse, e incluso prevenir el estado de crisis. Estos retos, por su complejidad orillan al trabajo transdisciplinar, pues se trata de problemas que trascienden las fronteras del conocimiento disciplinar. Se necesita generar y aplicar conocimiento desde estos escenarios que orillan a la transdisciplina, no conocimiento de estos escenarios desde las disciplinas.

Respecto a lo anterior, este libro aborda estas cuestiones desde 3 ejes que estructuran los capítulos de la obra.

El eje 1 "La ciudad Contemporánea: Retos y Oportunidades" incluye investigaciones relacionadas a los retos de gestión urbana y a las fuerzas o procesos que modifican el paisaje urbano. Posteriormente, el eje 2 "Visión Tecnológica y Sostenible en la Arquitectura" abarca investigaciones relacionadas a la innovación tecnológica con un enfoque de sostenibilidad ante la emergencia climática y estudios relacionados a la resiliencia (entendida como la capacidad de adaptación o elasticidad de un sistema para recomponerse ante la perturbación) urbana. Y Finalmente, con el eje 3, los trabajos de investigación exploran la búsqueda de adaptaciones o cambios en la forma de habitar para reducir los impactos ambientales, sociales y económicos que generan las contingencias.



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

De manera general este libro de maneja muy bien los retos urbano-sociales que la gestión y habitabilidad de estos espacios debe atravesar ante escenarios emergentes como el COVID 19. Los 3 ejes son acertados para la empresa que supone exponer, explorar y cuestionar el estado actual y deficiencias de la ciudad en el contexto mexicano.

La mayoría de los artículos investigación contenidos en este libro tienen un abordaje de enfoque cualitativo y manejo de instrumentos como entrevistas, encuestas, grupos focales, talleres participativos y trabajo con las comunidades vinculando la información a cuestiones perceptuales del sector social sobre el caso de estudio, como el caso del arroyo Amoyolapan o el parque de El Paso.

Los artículos revisados en este libro exponen que la pandemia de COVID 19 fue un evento emergente que puso a prueba el hábitat humano, testeando la resiliencia, adaptabilidad y resistencia antes contingencias, en este caso, sanitarias.

Las investigaciones estudian las expresiones del hábitat como el paisaje, la ciudad, los conjuntos habitacionales o la vivienda y como se comportaron durante este evento mundial. Dentro de las conclusiones que podemos encontrar se destacan:

La necesidad de tomar en cuenta la naturaleza como sustento de la vida en la ciudad y de su protección para garantizar la estabilidad de la vida urbana. En los artículos se habla sobre gestión integral de los residuos, economía circular y centros municipales de compostaje como elementos cruciales para mantener una naturaleza sana que sea capaz de proveer de servicios y beneficios los habitantes de la ciudad, así como garantizar el derecho al medio ambiente sano.

El espacio público tanto en la ciudad como en los conjuntos habitacionales y su papel en el fomento a la recreación y fortalecimiento de vínculos sociales. Como en el caso del artículo sobre la apropiación del espacio público en los conjuntos habitacionales, además de demostrar que ante la pandemia las personas, a través de procesos de improvisación, crearon sus propios espacios de convivencia para hacer frente al aislamiento, también demostró que este es una necesidad primordial en la habitabilidad de esta tipología. El espacio público no es un residuo de los usos de suelo en la esfera privada, sino que son el escenario donde la gente se apropia de la ciudad y genera significados.

Finalmente, también se vio que las ciudades no precisamente ayudan a reducir las desigualdades socioespaciales y que

un evento como el COVID 19 es más contundente con esta deficiencia.

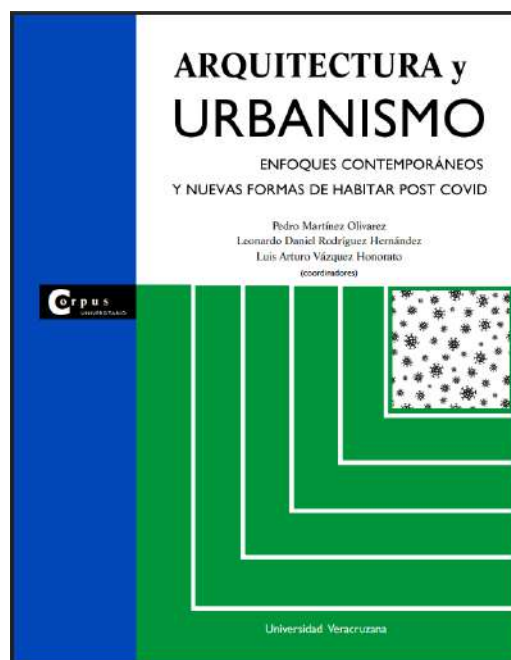
Durante esta pandemia las personas con más recursos, además de poder sobrellevar en sí los síntomas de la enfermedad, manejaron mejor el aislamiento, pues su posición en la ciudad e incluso sus propias viviendas eran capaces de suplir las nuevas necesidades que surgieron en la nueva forma de habitar que supuso el aislamiento, como trabajar desde casa, encontrar en la cercanía los recursos del día a día e incluso manejar el estrés del aislamiento pues su vivienda fue más adecuada para hacer frente a estas situaciones.

En cambio, las personas de viviendas populares y conjuntos habitacionales enfrentaron mayores retos, el aislamiento de familias enteras en viviendas espacialmente reducidas, la falta de herramientas para trabajar desde casa y los nulos espacios recreativos dentro de la vivienda o en los espacios colindantes.

También demostraron que de hecho las necesidades del habitar humano no son estáticas, sino que evolucionan sin embargo el proyecto urbano-arquitectónico es producto de su tiempo y no es tan flexible como un sistema como el habitacional requiere en la actualidad.

Bibliografía

Martínez Olivarez, P., Rodríguez Hernández, L. D., & Vázquez Honorato, L. A. (Coords.). (2024). *Arquitectura y urbanismo: Enfoques contemporáneos y nuevas formas de habitar post COVID*. Universidad Veracruzana. <https://doi.org/10.25009/uv.2621206>



Reseña del libro: Prácticas metodológicas en la investigación urbana

Book Review: Methodological Practices in Urban Research

Andrea Morales Hernández.

Investigadora urbana independientemente

correo electrónico: amharquitecturayurbanismo@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5401-0726>

e-RUA

Fecha de recepción: 07/05/2026

Fecha de aceptación: 01/07/2026

<https://doi.org/10.25009/e-rua.v18i10.370>

Pedro Martínez Olivares, Doctor en Diseño y Estudios Urbanos por la Universidad Autónoma Metropolitana - Azcapotzalco, y Arturo Velásquez Ruiz, Doctor en Arquitectura y Urbanismo por la Universidad Veracruzana, ambos estudiosos y profesionales de la arquitectura y el urbanismo con amplias, condecoradas y reconocidas trayectorias en la función pública y la academia a nivel nacional e internacional, han coordinado un libro que refleja su amplia experiencia y actualización constante en la investigación urbana, al estructurar una obra que ha puesto en palabras sencillas y fluidas la intelectualidad de sus autores, con una insistente autoreflexión crítica, convirtiéndolo en una brújula para todo aquel interesado en actualizar o refrescar temas y enfoques de investigación y/o lectura de la ciudad, puntualizando en que la metodología es el hilo conductor y el lente que determina las situaciones que cada uno es capaz de ver o no, según su bagaje académico y vivencial.

Para quienes estudiamos temas de urbanismo, independientemente de nuestra formación inicial, este es un libro imprescindible que permite de manera multidisciplinaria, acercarnos a la temática urbana a través de artículos formulados por las tesis de alumnos de la generación 2015-2016 de la Maestría en Arquitectura de la Universidad Veracruzana (Facultad de Arquitectura – Xalapa). Estos textos enfrentan directamente las problemáticas sociales y espaciales que impiden a las ciudades ser más prósperas, inclusivas, equitativas y sustentables. Escritos desde la curiosidad de investigadores en formación y respaldados por sus tutores, los textos operan como un manual práctico de herramientas de planificación. Los autores destacan que estudiar las problemáticas urbanas cotidianas exige enfoques mixtos (cualitativos y cuantitativos), técnicas de campo y análisis documentales que humanicen la investigación y definan con precisión el objeto o la temporalidad del estudio.

Nacida de la inquietud por divulgar la investigación hecha en las aulas de posgrado, la obra examina fundamentos teóricos y aplicaciones prácticas en el ordenamiento territorial, el urbanismo y la arquitectura de ciudades mexicanas. Desde la introducción, los coordinadores anticipan que los nueve ensayos se estructuran según su escala de intervención territorial, transitando de lo macro a lo micro en tres secciones: a) Instrumentos de ordenamiento y planeación urbana., b) Transformaciones derivadas de los asentamientos humanos., y, c) Intervenciones para la resignificación de espacios públicos.

El libro abre con el artículo de Pedro Martínez y Anabell Muñoz, quienes a través de una investigación documental correlacional definen la temporalidad de su estudio, con base en un periodo por demás relevante en del país, al ser los años en que se concretan los primeros pasos transformadores en la planeación del territorio nacional, permitiendo observar las realidades de dos ciudades capitales en los procesos alineación de las políticas federales a las locales y la forma en que sus realidades políticas, económicas y sociales arrojaron diferentes resultados. Javier Velásquez y Lily Arely Sánchez, complementan este apartado con un texto que plantea el ¿por qué? de una realidad física tan distante de lo formulado en los instrumentos de planeación y desarrollo urbano. Plantean la urgente y valiosa necesidad de evaluar los programas de desarrollo urbano con



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución No-Comercial 4.0 Internacional

base en un análisis de la congruencia normativa, la eficacia de su operación, así como el impacto en el territorio.

En la segunda sección, José Antonio Nabor Díaz y Daniel R. Martí, denota la configuración de su metodología de investigación enfocada en una planeación estratégica y gestión de riesgos, para su caso en particular de aquellos productos de los fenómenos hidrometeorológicos en ciudades costeras. La metodología utilizada esta configurada de tal forma que van desde las entrañas de los procedimientos, normativas y políticas para elaborar cartografía de riesgo, combinando los sistemas de información geográficos (SIG's) que vinculan el rigor técnico con la vialidad política y social para la resiliencia urbana de las ciudades costeras. Esta investigación denota que las nuevas herramientas tecnológicas mas que substituir la observación directa deben potenciarla, además de precisar la urgente necesidad de actualizar el atlas de riesgo para aquella zona, tomando en cuenta tanto los conocimientos científicos como los saberes de la población así como los cambios imprevisibles que el cambio climático esta acarreado.

Alher Pérez Palmeros y José Ricardo Pérez Elorriaga parten de la idea de que el Gobierno mas que planificar y ordenar el territorio se ha convertido en un legitimador y facilitador de la irregularidad inmobiliaria y la vulnerabilidad territorial que enfrentan los asentamientos humanos ubicados en zonas de riesgo. Observan al asentamiento no solo como un lugar geográfico sino como un lugar de procesos. Su metodología desentraña los procesos legales y políticos que facilitaron la construcción de los asentamientos humanos irregulares, aportando a la irregularidad como el principal factor de la investigación. Proponen herramientas descriptivas para evaluar el peligro real que enfrentan estos asentamientos. En este capítulo es fácilmente identificable observar cómo el poder adquisitivo sigue siendo factor esencial para acceder a mejores condiciones de suelo urbano y como es que las acciones preventivas de desastres no están diseñadas para zonas de ocupación irregular.

Cierra esta sección el ensayo de Erick Ruiz y Luis Arturo Vázquez Honorato quienes optan por suavizar y humanizar los datos técnicos, con una investigación basada en la fenomenología, siendo de sus mayores aportes para el campo de la planificación de asentamientos humanos, que suelen evaluarse mediante indicadores cuantitativos -metros cuadrados, densidad, cobertura de servicios-, la construcción de un camino para medir lo intangible: el vínculo entre el habitante y su entorno construido. Para este estudio, analizan la apropiación de la vivienda y colonia, con variables

e índices del modelo de apropiación del espacio de Enric Pol. Parten de la premisa de que la arquitectura es un catalizador de conductas, observando cómo las poblaciones desplazadas transitan de una ocupación física obligada a una construcción de identidad dentro de modelos gubernamentales rígidos, por lo que utilizan herramientas cuantitativas para medir conceptos cualitativos como el sentido de pertenencia. Se apoyan de otras disciplinas como la psicología ambiental y la sociología para evidenciar las experiencias humanas negativas que pueden generar los asentamientos humanos mal articulados socialmente, ya que, en algunos casos, como el estudiado, los llamados agentes reguladores (encargados de mitigar riesgos -programas, acciones y normas-) no son los adecuados pues se invierte dinero y esfuerzo en acciones destinadas desde un inicio al fracaso.

La ultima sección del libro, dedicada a la resignificación de espacios públicos inicia con el trabajo de Julieta Gasca y Fernando Winfield que propone una metodología de investigación-acción participativa con enfoque sistémico, situando a la niñez como el eje central en la concepción y diseño de los espacios públicos abiertos de juego infantil, centrándose en la escucha activa y la revalorización de la percepción infantil. La investigación está diseñada de manera tal que evalúan los factores físico espaciales (lo que se construye), los sociales funcionales (los usuarios y sus actividades) y lo perceptible y simbólico (lo que perciben e imaginan). Su herramienta guía son los niños quienes de manera activa participan en recorridos, creación de dibujos y mapas mentales, lo que da un gran aporte al derecho a la ciudad de los infantes.

La valoración espacial y social en intervenciones de urbanismo táctico enfocadas en la recuperación de espacios públicos residuales que permiten cambiar el fin original para lo cual fueron concebidos, es el tema que dirige la investigación de carácter explicativo de Arlé Santos y Arturo Velásquez. Ellos se basan en la metodología de trabajo utilizada por el arquitecto Jan Gehl y consideran que el urbanismo táctico es un método de intervención urbana ágil y económica que permite la recuperación del espacio público con el fin de crear ciudades prioricen a las personas y a los habitantes de cada ciudad. Los aspectos que resaltan en su metodología es la forma en que colocan a elementos no tradicionales (pintura, bancas y macetas) como elementos de medición científica.

Edi Ramírez y Ramón Segura recurren a la fenomenología para recordarnos que la ciudad no solo se compone de estructuras físicas permanentes. Su texto analiza las experiencias y percepciones generadas por instalaciones temporales

(ferias, pabellones y exposiciones) que resignifican el espacio público en periodos breves. Los autores demuestran que la arquitectura efímera —evaluada desde variables físicas como duración, ubicación, diseño y tamaño— detona dinámicas de apropiación, pertenencia y memoria colectiva. Mediante el uso de registros fotográficos, análisis documentales y entrevistas, la investigación eleva las anécdotas y vivencias temporales a la categoría de casos de estudio serios, demostrando su impacto real en la construcción de la identidad urbana.

Cierran esta obra Octavio Pardo y Mauricio Hernández quienes se plantean si los nuevos modelos de participación público privada en la construcción de infraestructura y equipamiento público son un factor determinante para que los particulares obtengan suelo urbano rentable a bajo costo, dejando en segundo plano su real interés por coadyuvar a resolver la dotación y calidad de elementos para satisfacer las necesidades de servicios e infraestructuras a la ciudadanía. Para su desarrollo, los autores tienen presente sus variables independientes como lo son el modelo de gestión público privado, donde este último constituye la principal fuente de financiamiento, la normatividad que permite el uso comercial privado en espacios destinados a los servicios y equipamientos públicos y la ubicación de usos comerciales en áreas de alta plusvalía con un costo de suelo bajo. Contrastados con las variables dependientes como el de la experiencia, la real solución a las necesidades por las que fueron construidas y diseñadas, el grado de eficiencia para su uso original así como su impacto urbano tanto visual como funcional con su entorno.

Como apunte final hacia el futuro de la disciplina, queda pendiente explorar el impacto de la inteligencia artificial en la ética de la investigación urbana. Será sumamente interesante observar cómo se incorpora esta herramienta en las metodologías de próximos trabajos que busquen descifrar los fenómenos de la ciudad.

En conclusión, *Prácticas metodológicas en la investigación urbana* es una herramienta indispensable que logra articular diversas disciplinas bajo un lenguaje accesible pero técnicamente sólido. A través de la claridad con la que expone el juego entre variables independientes y dependientes en cada artículo, la obra documenta procesos de innovación metodológica respaldados por altos estándares de calidad (como los enunciados por la Secretaría de Ciencias, Humanidades, Tecnología e Innovación - SECIHTI).

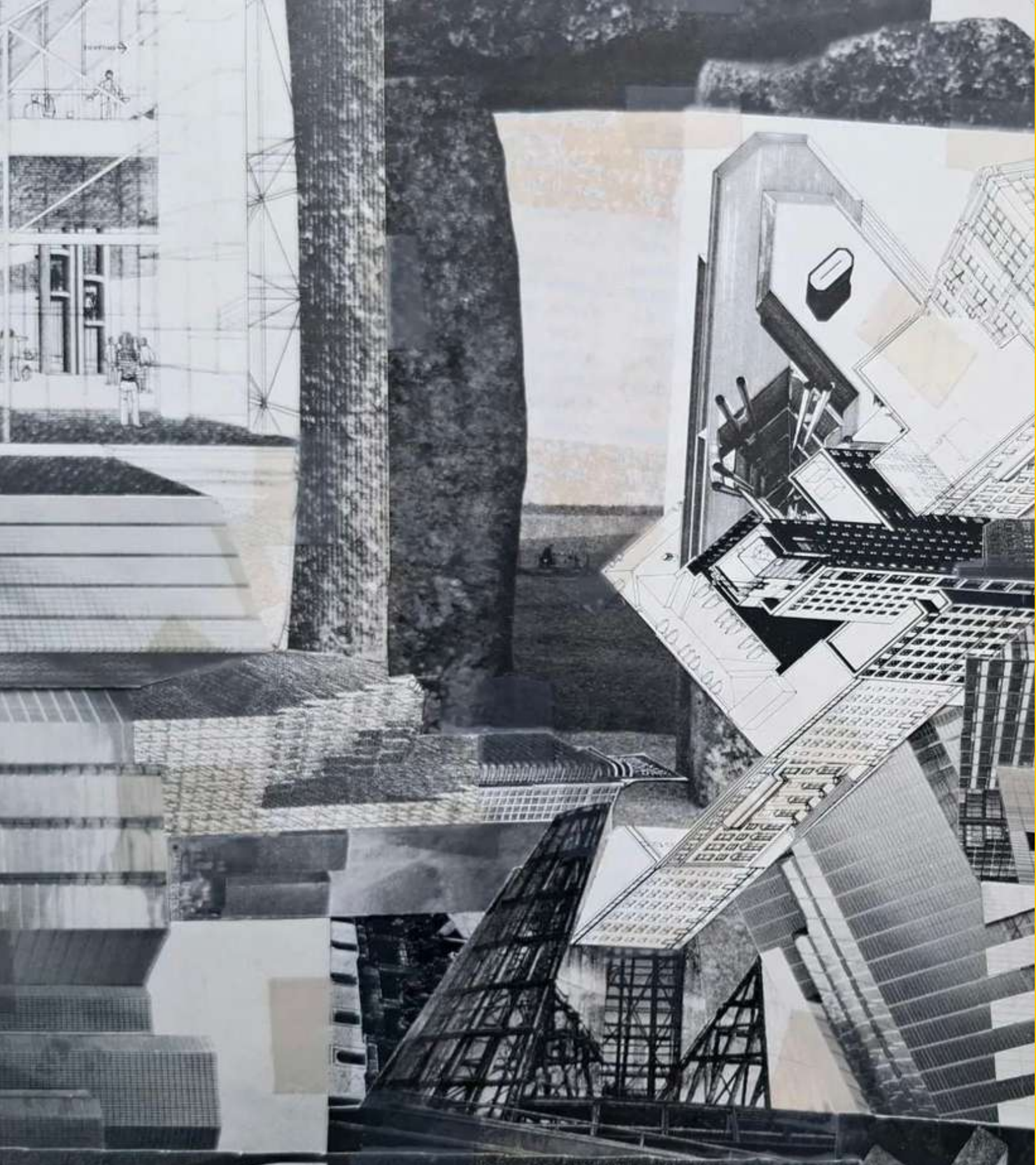
El contenido del libro nos recuerda que investigar la ciudad exige, necesariamente, recorrerla y saber transformar los

datos de campo en soluciones puntuales. No existen recetas metodológicas estándar para problemáticas similares; aunque exista un marco normativo idéntico, son las condiciones físicas, sociales y temporales de cada sitio las que definen el rumbo. Finalmente, la obra es un llamado a evaluar si los instrumentos de planeación funcionan en la realidad o solo en el papel, subrayando la urgencia de diseñar con la población y no desde el escritorio, evitando que el criterio aislado del planeador demerite el éxito de las intervenciones urbanas.

Bibliografía

- Martínez Olivares, P y Velásquez Ruiz, A. (Coords.). (2018) *Prácticas metodológicas en la investigación urbana*. Xalapa, Ver., México: Universidad Veracruzana. ISBN: 978-607-502-696-1.





Universidad Veracruzana



FACULTAD DE
ARQUITECTURA
XALAPA